

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203039
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119203039.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. C. B., nar. XX.X.XXXX a mal. D. B., nar. X.X.XXXX, všetci traja trvale bytom E., E. F. G. XX, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z rodičov H. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., E. F. G. XX, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou Hagyar & Partners, s.r.o., Vlčkova 8/A, Bratislava a I. B., J. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., E. F. G. XX, zastúpenej v konaní JUDr. Alojzom Naništom, advokátom v Prešove, Sládkovičova 8, o zmenu osobnej starostlivosti a o zmenu výšky výživného, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 144/2014-65 zo dňa 18.3.2015 vo výroku o schválení rodičovskej dohody v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k mal. D. B., nar. X.X.XXXX tak, že:

II. mal. D. B., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v nedeľu o 18.00 hod.,

III. matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Lianu:

- každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod.,
- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 1. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod., od 1. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.,
- každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 15. júla od 18.00 hod. do 1. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 1. septembra do 18.00 hod.,
- každý páry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.,
- každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase Veľkého piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

IV. otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Lianu:

- každý páry kalendárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.,
- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 1. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 1. septembra do 18.00 hod.,
- každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 1. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod., od 1. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.,
- každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.,
- každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,

- každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

V. každý z rodičov bude mal. Lianu zastupovať a spravovať jej majetok,

VI. rodičia sú p o v i n n í podľa takto určeného intervalu striedavej osobnej starostlivosti si mal. Lianu navzájom odovzdať a prevziať riadne pripravenú pred bytom toho rodiča, ktorý končí interval starostlivosti o maloletú,

VII. výživné zo strany matky pre mal. Lianu sa n e u r č u j e ,

VIII. výživné zo strany otca pre mal. Lianu sa n e u r č u j e počnúc dňom 16.10.2019,

IX. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 144/2014-65 zo dňa 18.3.2015 vo výroku o schválení rodičovskej dohody týkajúcej sa mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. C. B., nar. XX.X.XXXX tak, že:

X. výživné zo strany otca pre mal. A. a mal. C. sa n e u r č u j e počnúc dňom 1.3.2020 do budúcnosti,

XI. v prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a ,

XII. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.2.2019 žiadal zmeniť výšku výživného pre maloletého A. a maloletého C. tak, že výživné z jeho strany na maloleté deti nebude určené. Zároveň žiadal znížiť výživné na maloletú D. na sumu 170 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti.

2. Písomným návrhom zo dňa 9.5.2019 žiadal zveriť maloletú D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v nedeľu o 18.00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod., každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 1. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod. a každý páry rok počas letných prázdnin od 1. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod., každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 1. augusta do 18.00 hod. a každý nepárny rok počas letných prázdnin od 15. augusta od 18.00 hod. do 1. septembra do 18.00 hod., každý páry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod., otec je povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletú každý páry týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod., každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 1. augusta do 18.00 hod. a každý páry rok počas letných prázdnin od 15. augusta od 18.00 hod. do 1. septembra do 18.00 hod., každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase od 1. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod. a každý nepárny rok počas letných prázdnin od 1. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod., každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod., každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod., obaja rodičia sú oprávnení maloletú D. B., nar. X.X.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok. V závere konania otec trval na zverení maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždennom intervale s tým, že čo sa týka výroku o úprave styku otca s maloletou, žiadal takýto výrok zrušiť. Ohľadom výšky výživného pre maloletú Lianu navrhol, aby nebolo určené z jeho strany počnúc dňom 16.10.2019, to je od doby, kedy ju mal v osobnej starostlivosti. Výživné pre oboch maloletých chlapcov navrhol neurčiť

počnúc dňom podania návrhu na súd. Zároveň žiadal, že daňový bonus na všetky tri maloleté deti bude poberať otec, nakoľko rodinné prídavky poberá matka.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, keďže je častejšie s maloletými deťmi. Z tohto dôvodu obmedzil podnikanie, pričom k zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletých detí.

4. Matka spočiatku nesúhlasila so zverením maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak v priebehu konania, najmä po realizácii striedavej osobnej starostlivosti, súhlasila so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti svojej aj otca maloletej. Zároveň nesúhlasila so zmenou výživného v tom zmysle, že výživné nebude určené zo strany otca pre maloletého A. a maloletého C.. Matka žiadala návrh vo vzťahu k výživnému na maloletých chlapcov zamietnuť a u maloletej D. navrhla zmeniť výšku výživného na sumu 80 Eur mesačne, počnúc dňom 19.10.2019, odkedy bola fakticky v starostlivosti aj otca.

5. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že striedavá osobná starostlivosť prebieha u maloletej D. od 16.10.2019. Ohľadom výšky výživného kolízny opatrovník uviedol, že príjem u oboch rodičov je približne rovnaký, matka sa vyjadrila, že otec zabezpečuje deti nadštandardne a s prihliadnutím na súčasnú situáciu navrhla, aby výživné zo strany rodičov nebolo určené.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozhovorom s maloletou D., výpismi z listu vlastníctva číslo XXXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky a otca, správami o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, záznamom z prvého stretnutia rodičov zo dňa 2.4.2019, úradným záznamom zo dňa 12.4.2019, písomným návrhom otca zo dňa 9.5.2019, prehľadom výdavkov maloletých detí predložených matkou, výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti ESI Car, s.r.o., ERCAM, s.r.o., listom vlastníctva číslo XXXXX, prehľadom výdavkov na maloleté deti predložených otcom, zmluvou o prevode obchodných podielov zo dňa 14.12.2018, zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 4.3.2019, kúpnu zmluvou medzi predávajúcim L. M. a kupujúcim H. B., záložnou zmluvou k nehnuteľnosti zo dňa 20.9.2019, zápisnicou z vypočutia maloletej D. B., nar. X.X.XXXX dňa 9.12.2019, potvrdením o príjme priateľky otca zo dňa 13.12.2019, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XXX/XXXX zo dňa 21.3.2017, potvrdeniami o úhrade anglického jazyka maloletým deťom, potvrdeniami ohľadom uhradených výdavkoch maloletým deťom otcom a matkou, správou triednej učiteľky maloletej D. B. zo dňa 30.1.2020, kúpnopredajnou zmluvou o predaji osobného motorového vozidla matkou zo dňa 26.3.2019, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 13.3.2020, výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX, uznesením Krajského súdu Prešov, č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 9.6.2020, odpoveďou banky k hypotekárnemu úveru otca a jeho priateľky zo dňa 1.10.2020, výpisom z účtov matky a otca, výpisom z účtu priateľky otca, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Maloletý Dávid, maloletý C. a maloletá D. pochádzajú z manželstva rodičov H. B. a I. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 144/2014-65 zo dňa 18.3.2015. Na čas po rozvedení bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné pre maloletú D. vo výške 250 Eur mesačne. Maloletý A. a maloletý C. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždennom intervale s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v nedeľu o 18.00 hod., pričom bolo presne vymedzené, kedy počas školských prázdnin a sviatkov budú v osobnej starostlivosti matky a kedy v osobnej starostlivosti otca. Zároveň sa otec zaviazal, že bude prispievať na výživu maloletého A. a maloletého C., každému sumou vo výške 100 Eur mesačne. Tiež bol upravený styk otca s maloletou D., pričom sa rodičia dohodli, že rodinné prídavky bude poberať a daňový bonus si bude uplatňovať matka maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2015.

8. V tom čase bol otec maloletých detí zamestnaný vo firme ERCAM, s.r.o., jeho priemerný čistý mesačný príjem bol okolo 400 Eur. Tiež bol konateľom spoločnosti ERCAM, s.r.o. a aj spoločníkom. Okrem toho bol spoločníkom a konateľom spoločnosti ESI Car, s.r.o., kde nemal žiaden príjem. Manželka bola v tom čase na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 203 Eur mesačne a prídavky

na deti vo výške 67 Eur mesačne. Maloletá D. bola v celodennej opatere a starostlivosti svojej matky. Maloletý A. navštevoval 5. ročník základnej školy a maloletý C. 2. ročník základnej školy.

9. Naposledy bolo rozhodované ohľadom výšky výživného pre maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 119/2017-289 zo dňa 31.1.2018, kedy bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2018. V tom čase bol otec spoločníkom a konateľom vo firme ESI Car, s.r.o. a jedným zo spoločníkov a konateľov vo firme ERCAM, s.r.o.. Vo firme GT Property, s.r.o. nebol ani spoločníkom ani konateľom. V uvedených firmách otec deklaroval príjem 400 Eur mesačne s tým, že nedostával žiadne dividendy. Matka v tom čase pracovala s príjmom 760 Eur mesačne, v tom čase už nebola na rodičovskej dovolenke. Bývala v rodinnom dome spolu s otcom a s maloletými deťmi. Na bývanie prispievala sumou 200 Eur mesačne. Návrh otca na zníženie výživného, respektíve neurčenie výživného v tomto konaní bol odôvodnený tým, že na jednej strane došlo k zmene pomerov u matky, ktorá sa zamestnala, na druhej strane sa zvýšili náklady na starostlivosť a výchovu maloletých detí. Zároveň bolo poukázané na životnú úroveň rodičov maloletých detí, pričom životná úroveň otca bola v tom čase vyššia ako matky.

10. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 24CoP/13/2018-322 zo dňa 25.9.2018 bol potvrdený rozsudok prvostupňového súdu, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku s tým, že príjem a majetkové pomery otca maloletých detí boli vyhodnotené ako nadpriemerné, pričom príjem matky priemerný.

11. V čase podania nového návrhu na súd otec žil so svojou priateľkou, ktorá má 2 deti, v rodinnom dome, ktorý spoločne vlastnili rodičia maloletého A., C. a maloletej D., kde platil inkaso v sume 125 Eur mesačne. Okrem toho platil poisťky obom chlapcom a svoju 42 Eur mesačne, stravné a drogériu okolo 500 Eur mesačne a hypotéku na kúpu pozemku a výstavbu domu v sume 350 Eur mesačne, čo je polovičná suma platby hypotéky, nakoľko túto hypotéku zobral so svojou priateľkou. V závere konania už otec býval v rodinnom dome, ktorý si postavili spolu s priateľkou a každý je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti v polovici. Ide o novopostavený rodinný dom, kde bolo vykonané šetrenie kolíznym opatrovníkom, ktorý popísal túto nehnuteľnosť ako novopostavený rodinný dom, v domácnosti sa nachádza chodba, obývací časť spojená s kuchyňou, spálňa, tri detské izby, dvakrát WC a dvakrát kúpeľňa. V jednej detskej izbe býva maloletý Dávid, kde má posteľ, písací stôl a skrinku, v druhej detskej izbe býva maloletý C. a syn partnerky otca, kde sú 2 postele, 2 písacie stoly a skrine. V tretej detskej izbe býva maloletá D. a dcéra otcovej partnerky, sú tam 2 postele, 2 písacie stoly a skrine. Zariadenie popísala ako pekné, moderné, všade čisto a poriadok. Zariadenie rodinného domu je sčasti nové a sčasti je z rodinného domu, v ktorom predtým býval otec. Výdavky na domácnosť platí otec so svojou priateľkou každý polovičnou sumou, čo sa týka stravy a inkasa. Okrem toho otec platí obom chlapcom jazykovú školu, poplatok za hádzanú a pohybovú prípravu maloletej D.. V súčasnej dobe je otec spoločníkom a zamestnancom firmy ERCAM, s.r.o., kde v roku 2019 bol jeho čistý mesačný príjem 1 400 Eur. V roku 2020 jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 960 Eur s tým, že otec uviedol, že prevádzkuje fitnesscentrum a z dôvodu koronakrízy bolo toto fitnesscentrum otvorené do marca 2020, následne sa opäť otvorilo až v letnom období. V čase rozhodovania súdom bolo opäť zatvorené kvôli lockdownu pre koronakrízu, takže otec prácu nevykonával. Každý druhý týždeň počas lockdownu je s deťmi na nemocenskej dávke. V priebehu konania otec predložil zmluvu o prevode obchodných podielov zo dňa 14.12.2018, pričom došlo k prevodu obchodných podielov troch spoločníkov na dvoch nadobúdateľov. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že odplata bola vyplatená otcovi vo výške 2 325 Eur, v rovnakej výške bola odplata vyplatená aj prevodcovi v treťom rade, ďalším dvom prevodcom bola vyplatená suma vo výške 1 163 a 1 162 Eur. Zároveň otec predložil zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 4.3.2019, pričom bola vyplatená odplata pri prevode vo výške 3 320 Eur.

12. V súčasnej dobe má otec v striedavej osobnej starostlivosti všetky tri maloleté deti, pričom k striedaniu maloletej D. už došlo aj po rozvoде manželstva od 4.12.2016 do 1.9.2018, kedy 22 mesiacov si maloletú D. s matkou odovzdávali. Následne otec podal návrh na zníženie výživného, respektíve neurčenie výživného, zobral návrh na zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti späť, preto maloletá D. ostala vo výlučnej starostlivosti matky. Napriek tomu sa maloletá dožadovala striedania. V priebehu celého konania v období 11-ich mesiacov už bola v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedania sa uskutočňovali rovnako ako u jej maloletých bratov, takže maloletá D. trávila jeden týždeň spolu s bratmi u otca a následne jeden týždeň spolu s bratmi u matky.

13. V súčasnej dobe maloletá D. navštevuje 1. ročník základnej školy, začala sa venovať vodnému lyžovaniu, chodila na pohybovú prípravu, ktorú jej otec platil vo výške 30 až 50 Eur mesačne, keďže sa platí 7 Eur za hodinu. Tiež jej platí vodné lyžovanie, kde jedna hodina stojí 4 Eurá, neide o žiaden ročný poplatok, pričom platby sú podľa toho, koľko hodín maloletá absolvuje.

14. Maloletý Dávid navštevuje 2. ročník Strednej priemyselnej školy stavebnej. Výdavky na ošatenie a obuv mu platí každý z rodičov polovičnou sumou, výdavky na hygienické potreby mu platí každý z rodičov počas obdobia, keď je v jeho starostlivosti. Okrem toho mu otec platí hádzanú aj spolu s jeho bratom A. vo výške 10 Eur mesačne. Zároveň mu platí jazykovú školu, ktorú mu otec platí spolu s A. v sume 150 Eur mesačne. Vreckové mu platí spolu s A. v sume 30 Eur mesačne a ošatenie ho vyjde pre deti okolo 100 Eur mesačne.

15. Maloletý Jakub navštevuje 8. ročník základnej školy. Otec mu uhradza mesačne poplatok za hádzanú v sume 10 Eur mesačne, tiež mu uhradza anglický jazyk ako jeho bratovi, spolu je to v sume 150 Eur mesačne. Nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy. U otca majú všetky tri maloleté deti svoj šatník, nemusia si nosiť oblečenie od matky, v prípade, že im zakúpi nejaké drahšie oblečenie, otec nevyvlúčil možnosť, aby si toto oblečenie zobrali aj k matke.

16. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že k predaju obchodného podielu vo firme došlo z dôvodu, že po smrteľnom úraze strategického zamestnanca v júli roku 2017 sa situácia vo firme zhoršila. V uvedenej firme bol vlastníkom 1/3 podielu, pričom z psychických dôvodov dvaja z troch zamestnancov požiadali o ukončenie pracovného pomeru, keďže neboli schopní ďalej vykonávať prácu v takomto prostredí. Následne sa rozpadol pracovný kolektív, preto sa traja spoločníci dohodli, že ukončia podnikanie a prevedú svoje obchodné podiely. Zároveň na pojednávaní uviedol, že deti sú pre neho prioritné, chcel sa venovať svojim deťom, ponechal si iba jednu činnosť, a to prevádzkovanie fitnesscentra. Zároveň poukázal, že s deťmi trávi svoj voľný čas, chodia spoločne športovať, pričom zabezpečuje deti podľa svojich finančných možností a schopností. Poukázal na to, že nechodí s deťmi pravidelne na letné dovolenky do zahraničia, ako s nimi chodí matka, popieral, že by jeho životná úroveň bola podstatne vyššia, ako je životná úroveň matky maloletých detí.

17. Matka v súčasnej dobe býva so svojim partnerom, pričom sa po rozvoze manželstva odsťahovala zo spoločnej domácnosti z rodinného domu, ktorý patril do podielového spoluvlastníctva s manželom. Rodinný dom, v ktorom býva, má v podielovom spoluvlastníctve so svojou sestrou v podiele 1/2. Deti v tejto domácnosti majú spoločnú detskú izbu, pričom kolízny opatrovník popísal toto bývanie ako starší rodinný dom, kde sa nachádza kuchyňa, spálňa, veľká obývacia izba, veľká detská izba, kúpeľňa a WC, ďalej sú tam ešte tri miestnosti, v jednej majú deti pingpongový stôl a v ďalšej sú knihy. V detskej izbe sa nachádzajú skrine, poschodová posteľ a tri postele, ktoré majú maloleté deti spojené. Zariadenie domácnosti je pekné, moderné, všade bolo čisto a poriadok. Matka platí inkaso v rodinnom dome vo výške 310 Eur mesačne spolu s TV a internetom. Okrem toho spláca úver z manželstva po 266,75 Eur, náklady na dopravu má okolo 100 Eur mesačne. Zároveň si platí životné poistenie 41,51 Eur mesačne a mobilný telefón okolo 40 Eur mesačne. Je zamestnaná na Mestskom úrade v Prešove, kde za obdobie od januára 2019 do septembra 2019 bol jej priemerný čistý mesačný príjem 1 138,18 Eur, zároveň poberala daňový bonus vo výške 66,51 Eur, čo predstavuje spolu sumu 1 204,69 Eur, okrem toho poberá rodinné prídavky na tri deti. Za rok 2020 obdobie január až september bol jej priemerný čistý mesačný príjem 814,57 Eur a tiež poberala daňový bonus na tri deti a rodinné prídavky na tri deti.

18. Matka v priebehu konania preukázala výdavky, ktoré platila maloletým deťom, napríklad za obdobie od januára do novembra 2019 uhradila deťom priemerne mesačne spolu 327 Eur, pričom maloletému A. okrem toho platila ešte stravné v škole 30 Eur mesačne, vreckové 20 Eur mesačne, C. stravné 8 Eur mesačne, klubový poplatok 10 Eur mesačne, C. telefón 20 Eur mesačne a vreckové C. 15 Eur mesačne. Tiež maloletej Liane uhradila stravné v škole 7 Eur mesačne, školskú družinu 12 Eur mesačne a brejky kartu 10 Eur mesačne. V predložených dokladoch uviedla priemerné mesačné výdavky na deti 300 Eur, na stravu a drogériu priemerne mesačne 300 Eur. Otec predložil prehľad výdavkov, ktoré deťom platil za obdobie september 2020 spolu v sume 237,29 Eur mesačne, pričom išlo o výdavky za oblečenie, lieky a školské pomôcky.

19. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že z jej pohľadu majú deti nadštandardné zabezpečenie u otca, pričom takéto u nej nemôžu mať, najmä čo sa týka oblekania, pretože im nemôže zabezpečiť značkové oblečenie, ako im zakupuje otec. Preto sa u nej môžu cítiť neprijemne, keď majú ísť do školy. Poukázala na to, že naposledy bol návrh otca na zníženie, respektíve neurčenie výživného zamietnutý, čo bolo v októbri 2018, hneď na to otec previedol obchodné podiely v spoločnostiach, v ktorých bol spoločníkom, takže z jej pohľadu sa vzdal bez zjavného dôvodu výhodnejšieho príjmu s tým, že otec účelovo a nedôvodne previedol tieto obchodné podiely.

20. Napriek tomu, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, u ktorého uviedla, že pracuje vo verejnej sfére a je policajt, odmietla preukázať jeho príjmy, ako aj jeho výdavky, ktorými sa podieľa na spoločnej domácnosti. Na druhej strane otec u svojej partnerky preukázal jej priemerný čistý mesačný príjem, ktorý v roku 2019 mala vo výške 711,37 Eur. Zároveň otec preukázal výpismi z účtu svojej partnerky, že sa podieľajú na úhrade spoločného úveru každý rovnakou polovičnou sumou, čo je okolo 350 Eur mesačne. Spoločne sa podieľajú aj na výdavkoch v rámci domácnosti, pričom partnerka poberá na výživu svojich dvoch detí sumu 350 Eur mesačne od bývalého manžela.

21. Z výpisov z listu vlastníctva katastrálneho územia E. L. N. K. bolo zistené, že matka je podielovou spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností (ornej pôdy), ktorú nadobudla v roku 2018. Zároveň vlastní polovicu rodinného domu, v ktorom v súčasnej dobe býva.

22. Z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že vo firme ESI Car, s.r.o. bol otec konateľom do 19.12.2018, rovnako do uvedeného dátumu bol aj spoločníkom v tejto firme. Z výpisu z obchodného registra firmy ERCAM, s.r.o. bolo zistené, že otec bol spoločníkom v tejto firme do 25.3.2019.

23. Z výpisu z účtu matky bolo zistené, že v priebehu roku 2020 obdobie január až september mala matka prevody na vlastných účtoch ako kreditnú položku 8 400 Eur, k čomu uviedla, že ide o prevod finančných prostriedkov z jej iného účtu pod názvom FILIP.

24. Z výpisu z účtu otca bolo zistené, že za obdobie od januára do septembra 2020 má pod kreditnými položkami mimo vložených nemocenských dávok približne sumu 11 045 Eur, pričom v októbri 2020 má kreditnú položku vo väčšej sume, a to 1 968,51 Eur.

25. Z výpisu z účtu priateľky otca bolo zistené, že v januári 2020 bol prevod z úveru čerpanie 33 470 Eur, pričom postupne každý mesiac sa z uvedeného účtu vyberali v hotovosti väčšie sumy finančných prostriedkov, ktoré otec odôvodňoval tým, že ide o finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu.

26. Z predložených bločkov matky za august 2020 bolo zistené, že deťom prispela na oblečenie a obuv 146,42 Eur, otcovi uhradila za obuv 100 Eur, školské pomôcky zakúpila za 52,05 Eur, stravu v škole C. a D. uhradila za 90 Eur a športový turnaj A. uhradila za 70 Eur, čo je spolu 458,47 Eur.

27. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

34. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

37. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

38. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

39. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo upravované výživné pre všetky tri maloleté deti v rámci rozvodového konania, kde sa rodičia dohodli jednak na osobnej starostlivosti ohľadom maloletých detí, ale tiež aj ohľadom výšky výživného. V tom čase bola matka na materskej dovolenke a jej príjmom bol iba rodičovský príspevok, mala v osobnej starostlivosti maloletú Lianu, preto sa rodičia dohodli, že otec jej bude prispievať na výživu sumou 250 Eur mesačne. Zároveň maloletý Dávid a maloletý C. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na ktorej sa rodičia presne dohodli, zároveň si dohodli, že otec bude prispievať každému z chlapcov sumou 100 Eur mesačne. Po právoplatnosti tohto rozsudku v roku 2016 nastúpila matka do práce, čím sa jej navýšil príjem, pričom otec podal nový návrh na zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti, čím chcel dať do súladu faktický stav s právnym, nakoľko maloletá D. bola rovnako ako jej bratia v striedavej osobnej starostlivosti. Z dôvodu, že matka nastúpila do zamestnania a že sa aj on stará striedavo o maloletú dcéru, žiadal, aby výživné z jeho strany nebolo určené. Následne rozsudkom okresného súdu, ktorý bol potvrdený aj rozsudkom krajského súdu, bol zamietnutý návrh otca na neurčenie výživného pre maloleté deti s tým, že sám dobrovoľne zobral návrh na zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti späť.

41. Po zamietnutí tohto návrhu otec previedol v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorú vlastnil s ďalšími spoločníkmi, svoj obchodný podiel, čo odôvodňoval tým, že po smrti jedného zo zamestnancov tejto firmy bola nepriaznivá a zlá atmosféra na pracovisku, preto sa rozhodol nielen on, ale aj ďalší dvaja spoločníci previesť svoj obchodný podiel, zároveň sa chcel viac venovať deťom a opätovne požiadať

o zverenie maloletej D. do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa dožadovала byť aj u otca v rovnakej časovej dĺžke ako jej bratia.

42. V priebehu konania na podnet súdu, aj keď matka spočiatku nesúhlasila so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, sa začala táto striedavá osobná starostlivosť uskutočňovať, pričom nebolo zistené, že by to malo neblahý vplyv na maloletú D., ktorá bola v rámci konania aj vypočutá. Sama uviedla, že sa chce stretávať so svojimi bratmi, chce byť aj v starostlivosti svojho otca, pričom následne sama matka potvrdila, že maloletá má rada svojho otca, má tiež dobrý vzťah so svojimi bratmi, z tohto dôvodu matka nakoniec súhlasila, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V závere konania svoj súhlas odôvodnila aj tým, že maloletá už navštevuje vyšší ročník základnej školy, pričom pre ňu bola neprijateľná striedavá osobná starostlivosť najmä keď chodila do 1. ročníka, pretože to bola pre maloletú životná zmena a chcela, aby sa s touto životnou zmenou vysporiadala v prostredí, ktoré bolo pre ňu známe a obvyklé. Keďže následne bolo v konaní preukázané a obaja rodičia to potvrdili, že striedavá osobná starostlivosť maloletej Liane vyhovuje, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník, súd ju zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom kopíroval rodičovskú dohodu, na ktorej sa rodičia dohodli pri striedavej osobnej starostlivosti u maloletého A. a maloletého C. v rozvodovom konaní. Maloletá bude tráviť čas u matky každý nepárny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele párneho týždňa do 18.00 hod. a u otca každý párny kalendárny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.. Zároveň súd presne vymedzil aj čas, kedy bude maloletá v osobnej starostlivosti matky a v osobnej starostlivosti otca, pričom tento čas je zhodný s časom ako trávia chlapci letné prázdniny a sviatky u otca aj u matky. Zároveň súd určil, že každý z rodičov bude maloletú Lianu zastupovať a spravovať jej majetok a tiež určil, že rodičia si budú maloletú odovzdávať a preberať riadne pripravenú pred bytom toho rodiča, ktorému končí interval starostlivosti o maloletú. V tomto zmysle bola aj zmenená rodičovská dohoda týkajúca sa maloletej D. schválená rozsudkom súdu v rámci rozvodového konania.

43. Ohľadom výživného dospel súd k záveru, že nie je dôvodné určovať výživné pre maloletú D., nakoľko suma vo výške 250 Eur mesačne, ktorá bola pôvodne určená, bola určovaná v období, kedy maloletá bola v celodennej opatere a starostlivosti svojej matky, matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, jej príjem bol podstatne nižší, ako je jej súčasný príjem. Okrem toho sa rodičia rovnakým dielom podieľajú na výžive a starostlivosti o maloletú D., každý z rodičov jej zakupuje ošatenie a obuv podľa potreby, respektíve väčšie sumy za oblečenie alebo obuv si vzájomne vracajú podľa toho, kto tieto veci zakúpi. Matka maloletej platí v škole stravné, školský klub, brejky kartu, otec maloletej platí športové krúžky, na ktoré maloletá chodí.

44. Keďže maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od 16.10.2019, od tohto obdobia súd výživné zo strany otca neurčil, nakoľko od tohto obdobia sa aj on podieľal v rovnakej miere ako matka na výdavkoch svojej dcéry.

45. Pri určovaní výživného pre maloletého A. a maloletého C., respektíve pri rozhodovaní o neurčení výživného zo strany otca, súd vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj z možností a schopností oboch rodičov, z porovnania ich vzájomnej životnej úrovne, výdavkov, ktoré obaja rodičia majú a zohľadnil tiež majetok, ktorý obaja rodičia vlastní. Čo sa týka osobnej starostlivosti o deti, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti, každý z rodičov zabezpečuje potreby oboch chlapcov v rámci svojich možností a schopností, pričom matka platí chlapcom stravné v škole, uhrádza pomerne športovú aktivitu oboch chlapcov, keďže sa obaja venujú hádzanej, tiež platí niektoré hádzanárske turnaje, zároveň im zakupuje ošatenie a obuv, ktoré majú u matky, pokiaľ sú u nej, otec zase zakupuje obom chlapcom ošatenie a obuv, ktoré majú u otca a tiež sa podieľa na výdavkoch na hádzanej, okrem toho im platí súkromné hodiny anglického jazyky, na ktoré obaja maloletí chlapci chodia. V prípade zakúpenia oblečenia alebo obuvi väčšej sumy, si to rodičia pomerne rozdelia.

46. V priebehu konania obaja rodičia preukázali výdavky maloletých detí, ktoré platia, podložili ich bločkami, všetky tieto výdavky súd považoval za odôvodnené, primerané veku detí a rovnaké zo strany matky, aj zo strany otca.

47. V súčasnej dobe maloletý Dávid navštevuje Strednú priemyselnú školu stavebnú, pričom C. je na základnej škole a obaja navštevujú hádzanú. Keďže ide o súrodencov, poplatok je čiastočne znížený a tento uhrádza otec. Obaja rodičia sa podieľajú aj na hádzanárske turnajoch, pričom otec robí s deťmi aj iné športové aktivity, chodí s nimi lyžovať, či už v zime alebo v lete, aktívne sa venujú športovaniu.

Na druhej strane matka častejšie berie deti na dovolenku k moru, pretože vie dovolenku zabezpečiť lacnejšie. Každý z rodičov zabezpečuje potreby detí podľa svojich možností a schopností, pričom obaja rodičia žijú v rodinných domoch, otec postavil nový rodinný dom, matka býva v rodinnom dome, ktorý nadobudla v 1/2 darovacou zmluvou spolu so svojou sestrou. Momentálne sú obaja rodičia v štádiu vyporiadania svojho spoluvlastníctva po rozvoze manželstva, predávajú spoločný rodinný dom, pričom finančné prostriedky z tohto predaja by si mali vzájomne rozdeliť, takže obaja budú mať finančný príjem z predania spoločnej nehnuteľnosti. Aj keď matka namietala v priebehu konania, že deti majú u otca väčšiu životnú úroveň, nakoľko má zabezpečené lepšie bývanie pre deti (nový rodinný dom), na čo má aj finančné prostriedky, toto tvrdenie matky nebolo preukázané, nakoľko bolo vykonané šetrenie kolíznym opatrovníkom v oboch domácnostiach, pričom sám kolízny opatrovník uviedol, že aj keď sa u matky jedná o starší rodinný dom a u otca ide o novostavbu, vnútorné zariadenie a vybavenie u otca v porovnaní s matkou nie je nadštandardné, je primerané, deti majú zabezpečené svoje izby u otca, a to C. a D. s deťmi partnerky otca, u matky sú deti spolu v jednej izbe. Rovnako vybavenie domácností je primerane rovnaké, keďže aj u otca je niektorý nábytok použitý z predchádzajúcej domácnosti. Ak by sme porovnávali majetok na strane otca a matky, matka vlastní okrem rodinného domu viacero nehnuteľností v katastrálnom území N. K., ide o ornú pôdu, otec vlastní pozemok, na ktorom je postavený nový rodinný dom, pričom tento rodinný dom má v podielovom spoluvlastníctve so svojou partnerkou, tak ako má matka vo vlastníctve rodinný dom v podielovom spoluvlastníctve so svojou sestrou.

48. Zároveň súd porovnával príjem na strane oboch rodičov, pričom zistil, že matka je zamestnaná na Mestskom úrade v Prešove, jej čistý mesačný príjem v roku 2019 sa pohyboval približne od sumy 900 do 1 200 Eur mesačne, v čom je zarátaný daňový bonus aj rodinné prídavky. Príjem otca v roku 2019 bol v sume 1 400 Eur. V roku 2020 tento príjem na strane otca klesol na sumu okolo 880 Eur mesačne, u matky klesol na sumu okolo 820 Eur mesačne, je to spôsobené nepriaznivou situáciou v dôsledku koronakrízy, kedy otec prevádzkoval v roku 2020 fitnesscentrum, ktoré bolo otvorené len v niektorých mesiacoch, väčšinu času bolo zatvorené, pričom je zatvorené aj v roku 2021. Obaja rodičia čerpali nemocenské dávky, pokiaľ boli počas lockdownu s deťmi na OČR, pretože nemohli chodiť do školy. Z uvedeného vyplýva, že príjem na strane oboch rodičov je zhruba rovnaký. Ak by sme porovnali výpis z účtu obidvoch rodičov, čo sa týka kreditných položiek, matka mala príjem na účte len z prevodu finančných prostriedkov z iného účtu označeného ako FILIP v roku 2020 vo výške 8 400 Eur, kreditné položky u otca aj vrátane vyplatenej mzdy na jeho účte predstavovali sumu okolo 11 000 Eur.

49. Na základe takto zisteného skutkového stavu, najmä čo sa týka príjmov na strane oboch rodičov, ich výdavkov, majetku, ktorý vlastní, bolo zistené, že životná úroveň rodičov sa javí byť rovnaká. Pokiaľ aj matka tvrdí, že životná úroveň na strane otca je vyššia ako je u nej, tieto tvrdenia matky súd nemal preukázané, matka to nepodložila žiadnymi dôkazmi. Jediný argument, ktorý matka prezentovala, bol ten, že sa otec vzdal svojich obchodných podielov vo firmách, čo otec odôvodňoval tým, že sa chce viac starať o maloleté deti, pričom tieto tvrdenia otca sú uveriteľné, nakoľko prevzal do striedavej osobnej starostlivosti aj maloletú D.. Pokiaľ aj previedol svoje obchodné podiely, predložil súdu zmluvy o prevode týchto podielov, z ktorých nevyplýva, že by mu bola vyplatená podstatne nižšia suma, ako bola vyplatená ďalším dvom jeho spoločníkom, ktorí rovnako previedli svoj obchodný podiel. Okrem toho otec momentálne deťom zabezpečuje starostlivosť aj ich výživu, podľa tvrdení matky nadštandardne, takže deti v jeho starostlivosti majú zabezpečené všetko, čo potrebujú, napriek tomu, že si ponechal iba jednu pracovnú aktivitu, a to prevádzku fitnesscentra. Okrem toho otec riadne preukázal príjmy a výdavky svojej partnerky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, preukázal jej účet, rovnako jej príjem, zatiaľ čo matka odmietla preukázať príjem na strane svojho partnera, s ktorým tiež žije v spoločnej domácnosti a ktorý by sa mal pomerne podieľať na spoločných výdavkoch. Každý z rodičov v súčasnej dobe zabezpečuje maloleté deti primerane svojmu príjmu, pričom príjem na strane oboch rodičov mal súd preukázaný zhruba v rovnakej výške, pričom v období koronakrízy je odôvodnené tvrdenie otca, že momentálne jeho príjem je značne obmedzený, keďže prevádzkuje fitnesscentrum, ktoré sú kvôli lockdownu zatvorené. Na druhej strane matka pracuje na Mestskom úrade v Prešove, kde je možné pracovať aj prostredníctvom home office a má zabezpečený pravidelný mesačný príjem. Keďže sú deti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rovnako sa rodičia podieľajú na starostlivosti o deti v rámci ošetrovania členov rodiny kvôli koronakríze, takže aj v tomto smere majú rodičia zabezpečený rovnaký príjem z nemocenskej dávky. Zatiaľ čo otec sa podieľa na výchove ďalších dvoch detí svojej partnerky, matka zabezpečuje výchovu iba svojim trom maloletým deťom.

50. Keďže neboli zistené neprimerané rozdiely v príjme oboch rodičov, respektíve ich súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, považoval životnú úroveň na strane oboch rodičov zhruba rovnakú. Pokiaľ aj matka tvrdí, že nedošlo k zmene pomerov od posledného konania, kedy nedošlo k neurčeniu vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti, a to z dôvodu, že výdavky u detí boli preukázané ako vyššie, je potrebné poukázať na to, že pri poslednej úprave výživného matka bola na materskej dovolenke, jej príjem bol podstatne nižší, aký je v súčasnej dobe, tento príjem sa navýšil aj od posledného konania, kedy nedošlo k neurčeniu výživného zo strany otca.

51. Skutočnosť, že otec previedol svoje obchodné podiely, súd nepovažuje za vzdanie sa výhodnejšieho príjmu, a to z dôvodu, že otec sa žiadnym spôsobom nevyhýba starostlivosti o maloleté deti, zabezpečuje ich po všetkých stránkach a v období, keď ešte deti pravidelne chodili do školy a mali pravidelné tréningy, väčšiu časť času v týždni, kedy mali byť v starostlivosti svojej matky, trávili u otca, ktorého navštevovali bezprostredne po škole a odchádzali priamo na tréning. Práve v tomto období im otec vo väčšej miere zabezpečoval výživu, najmä tým, že sa deti uňho po škole mohli najesť a následne odchádzali na tréning, pričom matka si ich preberala až vo večerných hodinách. Takéto tvrdenie otca matka nepoprela, uviedla, že je to prirodzené, keďže ona býva vo N. K. a deti mali tréningy v Prešove.

52. Na základe vyššie uvedeného súd považoval za dôvodné výživné zo strany otca neurčovať, pretože každý z rodičov sa primerane svojmu príjmu podieľa na výdavkoch maloletých detí, dokonca rodičia kooperujú pri kúpe vecí, ktoré majú väčšiu hodnotu a otec nebráni deťom zobrať si ošatenie alebo obuv, ktorú im zakúpi, aj k matke. Doposiaľ matka platila deťom obedy a okrem toho aj školský klub maloletej D., avšak zároveň poberala aj daňový bonus aj rodinné prídavky.

53. Súd neurčil výživné pre maloletého A. a maloletého C. počnúc dňom 1.3.2020, nakoľko do tohto obdobia im otec na výživu prispieval, napriek tomu, že sa podieľal rovnakou mierou na ich výžive, keďže rovnaké časové obdobie boli v jeho starostlivosti ako boli v starostlivosti matky, dokonca niekedy aj v dlhšom časovom období. Keďže otec žiadal neurčiť výživné od podania návrhu na súd, v tejto časti mu súd návrh zamietol ako nedôvodný, a to najmä z dôvodu, že išlo o časové obdobie, kedy mal pravidelný príjem z podnikania vo fitnesscentre, nakoľko to bolo pred obdobím koronakrízy. Od októbra 2019 prevzal do striedavej osobnej starostlivosti aj maloletú D., ktorá je najmladšou z maloletých detí a ktorej je potrebné sa vo väčšej miere venovať. Tvrdenia otca, že je pre neho prednejšia rodina a deti, boli pre súd uveriteľné, uvedené mal súd aj preukázané vykonanými dôkazmi, najmä správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, z ktorej vyplýva, že otec zabezpečuje deťom všetko potrebné, venuje sa im, trávi s nimi voľný čas, čo je z pohľadu súdu podstatnejšie, ako by mal tráviť viac času v práci, čím by boli deti ochudobnené o kontakt s ním. Keďže spotrebované výživné pre maloleté deti sa nevracia, je primerané a adekvátne neurčiť výživné od doby, kedy otec už nemal dostatok finančných prostriedkov na to, aby ďalej mohol výživné deťom platiť, pričom jeho finančný nedostatok vznikol nie jeho vlastným pričinením, ale v dôsledku koronakrízy, pre ktorú nemôže v súčasnej dobe vykonávať pravidelne svoju prácu. Napriek tomu sa pomerne a rovnako podieľal na výdavkoch všetkých troch maloletých detí a v rovnakej miere ako matka im zabezpečoval osobnú starostlivosť.

54. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.