

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1Nt/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011274  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011274.1

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník dňa 10.04.2024 v Martine takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a s použitím § 92 ods. 4 Tr. zák. odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XX, G. H. H.,

z a h l a d z u j e odsúdenie

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.07.2010, sp. zn. 23T/107/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.03.2011, sp. zn. 3To/123/2010, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol odsúdený podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2021, sp. zn. 3PP/203/2011 s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčne prepustenia osvedčil, a to uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 16.01.2014, sp. zn. 3PP/203/2011, právoplatný dňa 30.01.2014, ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28.02.2014.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. sa hľadá na páchatela, ako by nebol odsúdený.

II.

Podľa § 469 Tr. por. v spojení s § 470 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s ust. § 92 ods. 2, § 92 ods. 4 Tr. zák.

z a m i e t a

žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XX, G. H. H., o zahľadanie odsúdenia uloženého

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.08.2020, sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 07.08.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pôvodne podmienčne, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2023, sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 27.09.2023 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčne odsúdenia a nariadení mu výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; z výkonu ktorého bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 29.02.2024, sp. zn. 26PP/1/2024 s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 2 roky s uložením probačného dohľadu a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.08.2020 sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 07.08.2020 bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie;

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 18.07.2023, sp. zn. 26T/8/2023, právoplatný dňa 18.07.2023, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň s uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 08.11.2023.

#### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. B. podal na tunajšom súde žiadosť o zahľadanie odsúdení.

Súd šetrením v registri trestov zistil, že odsúdený má v odpise Registra trestov evidované nasledovné odsúdenia :

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 17.06.2008, sp. zn. 1T/133/2007, právoplatný dňa 02.07.2008, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 1 rok, zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.07.2010, sp. zn. 23T/107/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.03.2011, sp. zn. 3To/123/2010, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol odsúdený podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2021, sp. zn. 3PP/203/2011 s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil, a to uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 16.01.2014, sp. zn. 3PP/203/2011, právoplatný dňa 30.01.2014, ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28.02.2014;

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.08.2020, sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 07.08.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pôvodne podmienenčne, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2023, sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 27.09.2023 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení mu výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 29.02.2024, sp. zn. 26PP/1/2024 s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 2 roky s uložením probačného dohľadu a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.08.2020 sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 07.08.2020 bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie;

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 18.07.2023, sp. zn. 26T/8/2023, právoplatný dňa 18.07.2023, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň s uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 08.11.2023.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa podmienčne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienčne prepustený.

Podľa § 32 Trestného zákona za spáchané trestné činy môže súd uložiť páchatelovi, ktorý je fyzickou osobou, len a) trest odňatia slobody, b) trest domáceho väzenia, c) trest povinnej práce, d) peňažný trest, e) trest prepadnutia majetku, f) trest prepadnutia vecí, g) trest zákazu činnosti, h) trest zákazu pobytu, i) trest zákazu účasti na verejných podujatiach, j) trest straty čestných titulov a vyznamenaní, k) trest straty vojenskej a inej hodnosti, l) trest vyhostenia.

Súd so zreteľom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdení čiastočne nemožno vyhovieť.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/133/2007 zo dňa 17.06.2008 bolo po preskúmaní spisového materiálu zistené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia osvedčil (úradný záznam zo dňa 02.11.2011, sp. zn. 1T/133/2007) a zároveň aj vykonal trest zákazu činnosti, preto tunajší súd požiadal Register trestov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (že trest zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/133/07 je vykonaný a zároveň sa má za to, že odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia (úradný záznam zo dňa 02.11.2011, sp. zn. 1T/133/2007), o vyznačenie skutočnosti v odpise Registra trestov, že sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Táto skutočnosť je v súčasnosti už vyznačená v odpise Registra trestov.

V prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.07.2010, sp. zn. 23T/107/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.03.2011, sp. zn. 3To/123/2010, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol odsúdený podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2021, sp. zn. 3PP/203/2011 s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil, a to uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 16.01.2014, sp. zn. 3PP/203/2011, právoplatný dňa 30.01.2014, ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28.02.2014; bolo zistené, že odsúdený vykonal trest v celkovej dĺžke 5 mesiacov a 11 dní, ktorý sa má za to, že ho s poukazom na ust. § 68 ods. 3 vykonal dňa 10.11.2011, t.j. v zmysle § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s ust. § 92 ods. 4 Tr. zák., ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok, preto na zahladenie tohto odsúdenia je tiež potrebné splnenie podmienky viesť riadny život po dobu troch rokov po výkone trestu odňatia slobody (t. j. po 10.11.2011), tým že doba, ktorá sa skúma u odsúdeného, či viedol nepretržite riadny život sú 3 roky, t. j. u odsúdeného v danom prípade ide o dobu od 10.11.2011 do 10.11.2014, ktorá už uplynula.

Súd preto na účely zahladenia skúmal splnenie podmienok pre rozhodnutie o zahladení odsúdenia u odsúdeného najbližšie 3 roky po jeho výkone (t. j. od 10.11.2011 do 10.11.2014), pričom z odpisu Registra trestov má súd za preukázané, že odsúdený sa nedopustil ďalšej trestnej činnosti, viedol riadny život, preto súd konštatoval, že splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o zahladení tohto uloženého trestu odňatia slobody.

Samosudca tunajšieho súdu konštatoval, že boli splnené všetky zákonné podmienky k zahladeniu odsúdenia Okresným súdom Martin sp. zn. 23T/107/2009.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd preto podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s ust. § 92 ods. 4 Tr. zák. uvedené odsúdenie zahladil.

V súlade s § 93 ods. 1 Tr. zák. samosudca konštatoval pri zahladení odsúdení, že sa na páchatel'a / teda odsúdeného / v trestnej veci uvedenej vo výroku tohto uznesenia hľadí, ako by nebol odsúdený. K nastúpeniu právnych účinkov tohto uznesenia dôjde dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.08.2020, sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 07.08.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pôvodne podmienene, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2023, sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 27.09.2023 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia a nariadení mu výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; z výkonu ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 29.02.2024, sp. zn. 26PP/1/2024 s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 2 roky s uložením probačného dohľadu a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 07.08.2020 sp. zn. 0T/74/2020, právoplatný dňa 07.08.2020 bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na doživotie, má súd za to, že nakoľko odsúdený bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.02.2024 s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, skúšobná doba ešte neplynula, a preto nemožno konštatovať skutočnosť, že sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienene prepustený, takéto rozhodnutie možno urobiť až po tom ako uplynie skúšobná doba a odsúdený sa osvedčí v skúšobnej dobe podmienene prepustenia (podľa § 68 ods. 2, 3 Trestného zákona). Súd poukazuje na skutočnosť, že po skončení skúšobnej doby v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 68 ods. 2 Tr. zák. súd preskúmava, či podmienene prepustený v skúšobnej dobe viedol riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, a ak áno, súd rozhodne uznesením o osvedčení sa podmienene prepusteneho v skúšobnej dobe podmienene prepustenia; a ak nie, súd rozhodne o neosvedčení sa podmienene prepusteneho v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a o tom, že zvyšok trestu vykoná. Následne až keď súd v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. vysloví, že sa podmienene prepustený osvedčil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, možno mať v zmysle § 68 ods. 3 Tr. zák. za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienene prepustený. Doposiaľ teda nemožno mať za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienene prepustený a teda lehota na zahladenie ešte nezačala plynúť, nakoľko táto lehota u podmienene prepusteneho začína plynúť dňom podmienene prepustenia až vtedy, keď súd rozhodne o osvedčení sa podmienene odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, prípadne po roku, resp. po dvoch, od uplynutia skúšobnej doby, ak súd bez viny odsúdeného nerozhodol, že odsúdený zvyšok trestu vykoná podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. (V 12/1979). Súd teda poukazuje na to, že aby začala vôbec plynúť lehota na zahladenie v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s ustanovením § 92 ods. 4 Tr. zák. je potrebné kladné rozhodnutie súdu o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene prepustenia. Po tom, ako sa podmienene prepustený osvedčí v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a je možné mať za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienene prepustený, začína plynúť lehota v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zák., po ktorú je pre kladné rozhodnutie súdu o zahladení odsúdenia potrebné viesť riadny život.

Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/74/2020 boli odsúdenému popri sebe uložené dva druhy trestov, a to trest odňatia slobody (ktorý sa s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti doposiaľ nemá za to, že je vykonaný) a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Súčasne ukladaný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na doživotie doposiaľ vykonaný nie je, kde v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona k zahladeniu odsúdenia pri uložení trestu zákazu činnosti dochádza jeho vykonaním, k čomu v tomto prípade nedôjde, pretože odsúdený trest vykonáva doživotne a jeho zahladenie je preto vylúčené (vykonanie trestu je počas života vylúčené a nie je teda možné ani jeho zahladenie). Toto odsúdenie teda nie je možné zahladiť ako celok. V súčasnosti platná právna úprava nepripúšťa zahladenie odsúdenia len vo vzťahu k jednému z druhov trestov, kde druhý trest by odsúdený naďalej vykonával a tento by sa nachádzal vo výpise a odpise registra trestov, na odsúdeného by sa nemohlo hľadiť, ako keby nebol odsúdený.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 18.07.2023, sp. zn. 26T/8/2023, právoplatný dňa 18.07.2023, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň s uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 08.11.2023, pričom odsúdený vykonal celý trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, t. j. ide o trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok, preto na zahľadanie tohto odsúdenia je tiež potrebné splnenie podmienky viesť riadny život po dobu troch rokov po výkone trestu odňatia slobody, pričom v tomto prípade podľa názoru súdu doba, ktorá sa skúma začala odsúdenému plynúť až dňa 29.02.2024, kedy bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. OT/74/2020, nakoľko v čase, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody neplynie doba, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona. Súd vychádza zo skutočnosti, že účelom uvedeného ustanovenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Inými slovami u odsúdeného sa počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústavu na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedenú skutočnosť, ešte neuplynula doba, ktorá je potrebná zákonom na zahľadanie odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti samosudca tunajšieho súdu žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdení špecifikovaných vo výroku II. tohto uznesenia podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. zamietol.

Ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.