

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119315523
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6119315523.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX L. o zaplatenie 2.403,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.403,08 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.195,86 € od 17.11.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“ alebo „Poštová banka, a.s.“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.06.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 2.403,08 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.195,86 € od 17.11.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že dňa 04.04.2016 uzatvorila v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1652400873 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaná svojim podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy Poštová banka, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 2.200,00 €. Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť Poštovej banke, a.s. istinu a zaplatiť jej úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru Poštová banka, a.s. v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornila žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala Poštová banka, a.s. vyhlásila dňa 16.11.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila, a to ani len čiastočne. Poštová banka, a.s. pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 04.06.2019, opätovne vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do podania žaloby na súd žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,90 % ročne. Poštová banka, a.s. si v žalobe uplatnila zmluvné úroky od momentu poskytnutia úveru len do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a zákonné úroky z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a následne až do zaplatenia, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je výška úrokov

z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Na základe vyššie uvedených skutočností uplatňovaný peňažný nárok predstavuje súčet dlžnej istiny v sume 2.195,86 €, vyčísleného úroku z istiny v sume 162,19 € (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a poplatkov v sume 45,03 €. Zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny v sume 2.195,86 € si Poštová banka, a.s. uplatnila v žalobe aj odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, teda od 17.11.2016 až do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 3Up/777/2019 zo dňa 10.07.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Právny predchodca žalobcu podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.02.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/7/2020-79 zo dňa 20.08.2020 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/7/2020-79 zo dňa 20.08.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 09.11.2020.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 15 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1652400873 zo dňa 04.04.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. účinnými od 01.01.2015, Obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. pre úver - dobrá pôžička účinnými od 06.01.2014, rozpisom aktuálneho stavu úveru č. 1652400873 ku dňu 31.05.2019, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.10.2016, podacím hárkom č. EPH008005756 zo dňa 21.10.2016, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.11.2016, fotokópiou poštovej doručenky, predžalobnou výzvou zo dňa 04.06.2019, podacím hárkom č. EPH164283642 zo dňa 05.06.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 09.04.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2020 uzavretej dňa 09.04.2020 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, postúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. pohľadávku voči žalovanej z titulu nesplateného úveru, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., čím je daná aktívna legitímácia spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. v predmetnom spore.

9. Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „Poštová banka, a.s.“ alebo „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom dňa 04.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1652400873 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. účinné od 01.01.2015 a Obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. pre úver - dobrá pôžička účinné od 06.01.2014. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Poštovej banky, a.s. poskytnúť žalovanej úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy Poštová banka, a.s. poskytla žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 2.200,00 €, a to bezhotovostným

prevodom na účet uvedený v článku 2, bod 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 17,90 % ročne. Žalovaná sa v zmysle v článku 2, bod 2.2 Zmluvy zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky, úroky a poistenie schopnosti splácať úver Poštovej banke, a.s. splácať v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 46,25 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Výška mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 46,25 € pozostávala zo sumy 43,61 € predstavujúcej úroky + istinu úveru a zo sumy 2,64 € predstavujúcej poistenie schopnosti splácať úver (43,61 € + 2,64 € = 46,25 €). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.05.2016 a konečná splatnosť úveru na deň 20.04.2024. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 21,80 % a priemerná hodnota RPMN na trhu vo výške 10,78 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovanej spojených s úverom) bola vyčíslená na sumu 4.439,50 €.

10. Žalovaná po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že jednotlivé anuitné splátky úveru neuhrádzala riadne a včas.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neplnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, Poštová banka, a.s. ju listom zo dňa 21.10.2016 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ upozornila, že pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy je ku dňu 20.10.2016 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 215,96 € a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

12. Žalovaná na hore uvedenú výzvu Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.10.2016 žiadnym spôsobom nereagovala, a preto Poštová banka, a.s. listom zo dňa 16.11.2016 oznámila žalovanej, že ku dňu 16.11.2016 sa stala jej úverová pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu, teda Poštová banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a súčasne vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 2.403,08 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a v prípade neuhradenia dlhu ju upozornila na možnosť podania žaloby na súd.

13. Žalovaná ani na hore uvedenú výzvu Poštovej banky, a.s. zo dňa 16.11.2016 žiadnym spôsobom nereagovala, a preto Poštová banka, a.s. prostredníctvom spoločnosti R Collectors s.r.o. vyzvala žalovanú predžalobnou výzvou zo dňa 04.06.2019 na úhradu dlhu do 11.06.2019 a súčasne ju opätovne upozornila na možnosť podania žaloby na súd.

14. Žalovaná ku dňu podania žaloby na poskytnutý úver zaplatila celkom sumu 95,14 €, a to dňa 20.05.2016 sumu 45,30 €, dňa 09.06.2016 sumu 0,95 €, dňa 20.06.2016 sumu 46,25 € a dňa 20.07.2016 sumu 2,64 €. Tieto jednotlivé platby zaplatené žalovanou boli započítané na istinu úveru v sume 4,14 €, na úroky v sume 83,08 € a na poplatky v sume 7,92 €.

15. Žalobca v žalobe osobitne vyčísli zmluvné úroky z nezaplatennej istiny úveru v sume 2.195,86 € od neuhradenia splátky splatnej dňa 20.07.2016 až do zosplatenia úveru (teda za obdobie od 21.07.2016 do 16.11.2016) v sume 160,45 € a zákonné úroky z omeškania od neuhradenia splátky splatnej dňa 20.07.2016 až do zosplatenia úveru (teda za obdobie od 21.07.2016 do 16.11.2016) v sume 1,74 €. Súčet zmluvného úroku z istiny a zákonného úroku z omeškania za obdobie od 21.07.2016 do 16.11.2016 potom predstavuje sumu 162,19 € (160,45 € + 1,74 € = 162,19 €).

16. Žalobca si v žalobe uplatnil poplatky v celkovej sume 45,03 €, a to poplatok za 1. upomienku zo dňa 08.08.2016 v sume 10,00 €, poplatok za 2. upomienku zo dňa 02.09.2016 v sume 25,00 €, poplatok za poistenie splatný ku dňu 20.08.2016 v sume 2,64 €, poplatok za poistenie splatný ku dňu 20.09.2016 v sume 2,64 €, poplatok za vystavenie Upozornenia pred výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 20.10.2016 v sume 1,25 € a poplatok za vystavenie Výzvy na splatenie celého úveru s príslušenstvom zo dňa 16.11.2016 v sume 3,50 €.

17. Žalovaná istina v sume 2.403,08 € potom pozostávala zo sumy 2.195,86 € predstavujúcej rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru v sume 2.200,00 € a započítanými úhradami žalovanej na istinu úveru v sume 4,14 € (2.200,00 € - 4,14 €), z nezaplatených úrokov v sume 162,19 € a nezaplatených poplatkov v sume 45,03 € (2.195,86 € + 162,19 € + 45,03 € = 2.403,08 €).

18. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom dňa 04.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1652400873 (ďalej len „Zmluva“), čím medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver v mene, výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa.

29. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. poskytla žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 2.200,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku 2, bod 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 17,90 % ročne. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčia aj vykonané úhrady žalovanej, preukazujúce, že bola s uzatvorenou Zmluvou oboznámená. Povinnosťou žalovanej bolo poskytnutý úver splácať v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 46,25 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmysle článku 2, bod 2.2 Zmluvy prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.05.2016 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.04.2024. Súd mal však za preukázané, že žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že jednotlivé anuitné splátky úveru neuhrádzala riadne a včas.

30. Poštová banka, a.s. preto výzvou zo dňa 21.10.2016 žalovanú upozornila, že jej pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy je ku dňu 20.10.2016 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzvala žalovanú

na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a súčasne ju upozornila, že ak k úhrade nedôjde bude oprávnená úver zosplatiť. Žalovaná na hore uvedenú výzvu Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.10.2016 žiadnym spôsobom nereagovala, a preto Poštová banka, a.s. úver ku dňu 16.11.2016 zosplatnila, čo žalovanej oznámila listom zo dňa 16.11.2016 a súčasne vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 2.403,08 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, avšak tento jej pokus sa minul účinkom, pretože žalovaná ani na túto výzvu Poštovej banky, a.s. žiadnym spôsobom nereagovala, hoci ju banka upozornila na možnosť podania žaloby na súd.

31. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. si svoje zmluvné povinnosti splnila a poskytla žalovanej úver vo výške 2.200,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku 2, bod 2.2 Zmluvy, avšak žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácala. Súd nemal preukázané, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi nesplatenú istinu úveru, úroky a poplatky, ktorých výšku v konaní ani nenamietala, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru v sume 2.195,86 €, úroky v sume 162,19 € a poplatky v sume 45,03 €, teda celkom sumu 2.403,08 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 17.11.2016, teda k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 2.195,86 € od 17.11.2016 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaná sa dňom nasledujúcim po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostala s plnením evidentne do omeškania.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.