

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Pc/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202106
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423202106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX A., zast.: JELENČÍK A PARTNERI advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 245 042, so sídlom Tatranská 49, 841 06 Bratislava, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX/XX, XXX XX H., v konaní zast. zástupcom I. J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX/XX, XXX XX H., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným doručeným súdu dňa 3.8.2023, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že má za to, že syn nadobudol schopnosť sám sa živiť a teda jeho vyživovacia povinnosť zanikla. Vyživovacia povinnosť voči synovi bola určená vo výške 500 € mesačne od 1.7.2018 rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26Pc/27/2018 zo dňa 3.7.2018. Svoju vyživovaciu povinnosť si navrhovateľ riadne plní. Oprávnený študuje na vysokej škole v Spojených štátoch amerických. Bol prijatý na štvorročné vysokoškolské štúdium na Missouri Valley College v meste Marshall, štát Missouri a výučba mala začať 20.8.2018. Otec so synom neudržiavajú v podstate žiadny vzťah ani kontakt. Syn neinformuje otca o študijných výsledkoch, preto sa len náhodou zo sociálnej siete dozvedel, že dňa 31.12.2022 syn ukončil vysokoškolské štúdium na Park Univerzity, kde pridal svoju fotku aj s diplomom. Navrhovateľ poukázal na to, že syn má 24 rokov, má vysoko nadštandardné vzdelanie a výborne jazykové schopnosti. Navrhovateľ má za to, že synovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal a mohol sa sám živiť. Syn s otcom nekomunikuje, nerešpektuje ho a neprejavuje mu žiadnu úctu. Takéto konanie syna považuje navrhovateľ v rozpore s dobrými mravmi.

2. K návrhu pripojil listinné dôkazy: screenshot účtu oprávneného zo sociálnej siete spolu s fotografiou, rozsudok tunajšieho súdu č. konania 26Pc/27/2018 – 64 zo dňa 3.7.2018.

3. Na pojednávaní dňa 3.11.2023 právny zástupca povinného z vyživovacej povinnosti (navrhovateľa) predložil výpis z internetovej stránky K. o titule MBA, výpis z internetovej stránky K. o postgraduálnom štúdiu, výpis z obchodného registra spoločnosti 3smart, s.r.o. a screenshoty/výpisy zo sociálnych sietí profilu oprávneného, kde je uvedené jeho zamestnanie v United Health Advisers.

4. Oprávnený s vyživovacej povinnosti sa vyjadril k návrhu písomne, podaním doručeným súdu dňa 14.8.2023. S návrhom otca nesúhlasil, pretože pokračuje v druhostupňovom vysokoškolskom štúdiu,

ktoré trvá 2 roky, čiže by toto štúdium mal ukončiť na jeseň roku 2024. Študuje dennou formou štúdia a nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť.

4.1 Uviedol, že po absolvovaní stredoškolského štúdia na gymnáziu v Žiari nad Hronom v roku 2018 začal od 20.8.2018 navštevovať vysokú školu L. M. N. v meste Marshall, štát Missouri v Spojených štátoch amerických. Typ školy College je v USA nižšie vysokoškolské štúdium v trvaní spravidla 4 roky. Po 2 rokoch štúdia oprávnený prestúpil na Park Univerzity v meste Kansas City, z dôvodu lepšej akademickej úrovne. Pokračoval v štúdiu v 3. ročníku v rovnakom študijnom zameraní. Štúdium na tejto univerzite je dvojstupňové: prvý stupeň je obdoba nášho bakalárskeho štúdia a trvá 4 roky. Tento prvý stupeň ukončil v decembri roku 2022 a získal titul BSc.

4.2 Uviedol, že popri štúdiu nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť, pretože na to treba osobitné pracovné povolenie, na ktoré nemá nárok.

4.3 Školné za semester predstavuje 4500 \$. Podarilo sa mu získať štipendium vo výške 1000 \$ za semester, čo používa na čiastočnú úhradu školného. Mesačné náklady na ubytovanie predstavujú zhruba 700 \$ a ostatné mesačné náklady, ako sú strava, poistenie, knihy, oblečenie a podobne predstavujú v priemere 500 \$.

4.4 Na záver uviedol, že v čase rozvodu rodičov mal 3 roky. Ešte prvé roky po rozchode rodičov s ním otec udržiaval príležitostný kontakt, avšak po nástupe na základnú školu to už bolo veľmi sporadické. Otec sa nezaujímal o jeho študijné ani športové výsledky, neblahoželal mu ku sviatkom, nespomenul si na neho ani pri príležitosti Vianoc. Kontakt s otcom mu prirodzene chýbal, avšak je logické, že z uvedených dôvodov si k otcovi nemohol vybudovať žiadny hlbší citový vzťah, čo sa už neskôr nedalo zvrátiť.

4.5 K svojmu vyjadreniu pripojil elektronický diplom Park University o nadobudnutí titulu „Bachelor of Science“ dňa 22.12.2022 a potvrdenie o návšteve školy za školský rok 2023/2024, ročník šiesty, druhý stupeň štúdia zo dňa 11.8.2023.

5. Na pojednávaní dňa 3.11.2023 sa oprávnený prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadril, že titulu MBA sa štandardne na vysokých školách na Slovensku neudeľuje, tento titul sa udeľuje v Spojených štátoch amerických a je to ukončenie druhého stupňa vysokoškolského štúdia. Takže nejde o postgraduálne štúdium. Poukázala na to, že oprávnený je v zahraničí na takzvaných študentských vízach, a preto mu nie je umožnené pracovať na plný úväzok. Pracuje len brigádnicke a je to za účelom získania zručností vo svojom odbore. Pracuje v spoločnosti, ktorá rieši poisťné produkty a ide o prácu na polovičný úväzok, okolo 20 hodín týždenne. Je spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá bola založená na Slovensku, avšak činnosť tejto spoločnosti nie je vykonávaná a táto spoločnosť nedosahuje takmer žiadny zisk. Oprávnený je zamestnaný na dohodu o brigádnickej práci študenta v spoločnosti, ktorú vlastní zástupkyňa, z ktorej mu plynie mesačný príjem 200 €. Tieto finančné prostriedky používa na krytie nákladov v zahraničí spojené so štúdiom.

6. Zástupkyňa oprávneného na pojednávaní dňa 3.11.2023 predložila zoznam nákladov oprávneného z vyš. povinností, certifikát o štúdiu oprávneného na Park University, z ktorého vyplýva, že ide o študenta s vízami F-1 s platným formulárom 1-20, štúdium by malo byť ukončené v decembri 2024 na konci jesenného semestra 2024, študent si zachováva zákonný status študenta F-1. Predložila aj potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2023/4783:7 – D2820 zo dňa 9.3.2023 o uznaní dokladu o vzdelaní s názvom: Degree of Bachelor of Science, za rovnocenný s dokladom o vysokoškolskom vzdelaní prvého stupňa vydaným vysokou školou v Slovenskej republike, rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2020/13537:2 – A1130 zo dňa 22.7.2020, ktorým bolo rozhodnuté, že štúdium oprávneného na Park Univerzity v Spojených štátoch amerických je rovnocenné štúdiu v Slovenskej republike podľa paragrafu 4 ods. 1 a 5 zákona o prídavku na dieťa.

7. Zástupkyňa oprávneného dodatočne predložila súdu rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2023/16539:2 – D2820 zo dňa 14.11.2023, ktorým sa rozhodlo že štúdium oprávneného na Park Univerzity, je rovnocenné štúdiu v Slovenskej republike podľa paragrafu 4 ods. 1 a 5 Zákona o prídavku na dieťa. Dňa 21.12.2023 predložila výpis z účtu oprávneného vedený v O. O. za obdobie od 1/2023-11/2023 a výpis zo sporiaceho podúčtu a predložila Dohodu o brigádnickej práci študenta uzatvorenú medzi zamestnancom – oprávneným a zamestnávateľom – spoločnosťou – DASPET, s.r.o., IČO: 46395491 so sídlom júla G. XXX/XX, H., uzatvorenú dňa 30.12.2022, z ktorej vyplýva, že táto dohoda je uzatvorená na dobu určitú a to od 1.1.2023 do 31.12.2023 s dohodnutou odmenou za vykonanie prác vo výške 200 € mesačne.

8. Dňa 18.1.2024 oprávnený súd doručil výpis nákladov na štúdium potvrdené Park University a potvrdenie zamestnávateľa oprávneného spoločnosti United Health Advisers, LLC zo dňa 15.12.2023, kde je uvedené, že oprávnený pracuje v tejto spoločnosti v rozmedzí 10 až 15 h týždenne a jeho mzda je 15 \$ za hodinu. V tejto spoločnosti je oprávnený zamestnaný ako stážista, keďže je toto zamestnanie naviazané na jeden z jeho predmetov na Park Univerzity, ktoré sú súčasťou jeho študijného plánu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi a tvrdeniami účastníkov prednesených prostredníctvom zástupcov. Súd nevykonal dokazovanie, ktoré navrhoval právny zástupca povinného a to oboznámením súhlasu školy oprávneného, na základe ktorého môže pracovať (nakoľko takýto súhlas podľa vyjadrenia oprávneného škola nevydáva), „listín, ktoré bude požadovať Ministerstvo školstva na to, aby vedelo uzavrieť, že či titul MBA je na Slovensku tzv. druhým stupňom, alebo nie“ a oboznámením ďalších výpisov z účtu oprávneného. Uvedené návrhy súd považoval za nadbytočné, pretože nepreukazujú podstatnú otázku, ktorú je potrebné v rámci konania vyriešiť, a to, či nadobudol oprávnený schopnosť sám sa živiť. Navyše boli predložené všetky potrebné listiny a výpisy z účtu oprávneného, ktoré preukazujú skutočnosti, podstatné pre rozhodnutie.

10. Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané a nesporné, že oprávnený z vyživovacej povinnosti momentálne študuje na vysokej škole v USA. Po absolvovaní stredoškolského štúdia na gymnáziu v Žiari nad Hronom v roku 2018 začal od 20.8.2018 navštevovať vysokú školu Missouri Valley College v meste Marshall, štát Missouri v Spojených štátoch amerických. Po 2 rokoch štúdia oprávnený prestúpil na Park Univerzity v meste Kansas City. Pokračoval v štúdiu v 3. ročníku v rovnakom študijnom zameraní. Oprávnený tvrdil, že štúdium na tejto univerzite je dvojestupňové: prvý stupeň je obdoba nášho bakalárskeho štúdia a trvá 4 roky. Tento prvý stupeň ukončil v decembri roku 2022 a získal titul BSc. Súd mal preukázané potvrdením školy, že toho času oprávnený študuje v šiestom ročníku na druhom stupni vysokoškolského štúdia dennou formou v programe Master of Business Administration na Park University. Je držiteľom neimigračného statusu študenta s vízami F-1 a platným dokumentom I-20. Vzdelávanie má byť ukončené v decembri 2024 na konci semestra.

11. Predloženým potvrdením súčasného zamestnávateľa oprávneného: United Health Advisers, LLC bolo preukázané, že oprávnený vykonáva prácu stážistu a toto zamestnanie je naviazané na jeden z jeho študijných predmetov. Pracuje 10 – 15 hodín týždenne, podľa potreby a jeho mzda je 15 \$ na hodinu. Oprávnený mal do decembra 2023 príjem aj z dohody o brigádnickej práci študenta pre spoločnosť DASPET, s.r.o. na Slovensku, a to 200 eur mesačne. Taktiež bolo preukázané potvrdením školy, že študijné náklady na jeden semester sú 9630 \$ (spolu za 3 semestre 28 890 \$). V konaní nebolo sporné, že oprávnený nemá žiadny príjem ani z výkonu činnosti spoločnosti 3smart, s.r.o., IČO: 54720150, ktorá nedosahuje takmer žiadne zisky.

12. Z výpisov z účtu oprávneného je preukázané, že matka, rodičia matky (starý otec F. L.) ako aj krstná matka oprávneného – sestra matky P. L. finančne podporujú oprávneného, aby pokryl svoje výdavky v zahraničí. Svoje výdavky platí oprávnený čiastočne z účtu a čiastočne v hotovosti. Príjmy sú mu vyplácané v hotovosti alebo šekom.

13. Z rozhodnutí Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2023/4783:7 – D2820 zo dňa 9.3. 2023 má súd za preukázané, že na účely rozhodovania o prídavku na dieťa bol uznaný doklad o vzdelaní s názvom: Degree of Bachelor of Science, za rovnocenný s dokladom o vysokoškolskom vzdelaní prvého stupňa vydaným vysokou školou v Slovenskej republike a bolo rozhodnuté, že štúdium oprávneného na Park Univerzity v Spojených štátoch amerických je rovnocenné štúdiu v Slovenskej republike.

14. Na zistený skutkový stav súd aplikoval najmä tieto právne predpisy:

14.1. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností,

možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa cit. ust. § 62 Zákona o rodine trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podstatnou otázkou v danom konaní bolo teda zodpovedať otázku, či túto schopnosť oprávnený už nadobudol. Zároveň platí, že nemožno paušálne určiť, kedy môžeme hovoriť o schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť; závisí to totižto od individuálnych okolností každého prípadu. Avšak v rozhodovacej praxi sa ustálilo, že vysokoškolské štúdium dieťaťa sa považuje za sústavnú prípravu na jeho budúce povolanie, a práve kvôli časovej náročnosti vysokoškolského štúdia sa dieťa nie je schopné samostatne živiť. Argumentácia navrhovateľa bola, že forma štúdia, ktorú oprávnený momentálne realizuje, je postgraduálna a teda oprávnený môže svojou prácou zabezpečiť svoju výživu. Navrhovateľ dokonca tvrdil, že oprávnený už dosahuje príjmy zo zamestnania, ktoré mu jeho výdavky pokrývajú.

16. Súd po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je nedôvodný. Oprávnený študuje dennou formou štúdia na vysokej škole, ktorá je pokračovaním vysokoškolského štúdia prvého stupňa, kde oprávnený získal titul BSc. Oprávnený má udelené víza F-1. Podľa dostupných informácií na internete sú tieto víza určené pre študentov, ktorí budú v USA navštevovať univerzitu, seminár, konzervatórium, jazykovú školu alebo inú akademickú inštitúciu vrátane základných a stredných škôl. Po prijatí na vybranú školu musí študent zaplatiť školné. Keď je školné riadne zaplatené, škola ako dôkaz vydá potvrdený formulár I-20. Bez tohoto formulára nemôže študent žiadať o víza. Študenti prichádzajúci do USA so študijným vízom F-1 študujú na plný úväzok (denné štúdium), teda nemôžu v USA legálne pracovať. Oprávnený preukázal výšku výdavkov na štúdium a okrem toho má bežné mesačné výdavky na stravu, bývanie, hygienu, ošatenie a obuv, ktoré taktiež vyčíslil. Za podporné dôkazy o forme štúdia a charaktere získaného titulu súd považoval aj rozhodnutia Ministerstva školstva. Dôkazy predložené navrhovateľom o charaktere štúdia s dosiahnutím titulu MBA boli informácie z internetového zdroja týkajúce sa dosiahnutia tohto titulu a forme štúdia na Slovensku, takže na tento prípad nie sú aplikovateľné a nemožno na túto argumentáciu prihladiť. Taktiež nebolo preukázané, že by oprávnený pracoval na plný úväzok a to ani, že by túto možnosť potencionálne mal. Druh udelených víz mu v zahraničí neumožňuje legálne pracovať na plný úväzok. Je síce zamestnaný ale ako stážista (v súvislosti so svojím štúdiom) s príjmom, ktorý mu nie je schopný pokryť výdavky. Taktiež príjem, ktorý mal. z brigádnickej práce na Slovensku mu dokáže pokryť len nepatrnú časť výdavkov. Súd vzhľadom na predložené dôkazné prostriedky zo strany oprávneného nemohol pripísať väčšiu dôkaznú silu dôkazným prostriedkom predložených navrhovateľom, a to screenshotom zo sociálnych sietí oprávneného, kde si on sám mal uviesť, že pracuje „full-time“ v spoločnosti United Health Advisers, LLC, keďže táto skutočnosť potvrdením tohto zamestnávateľa nebola preukázaná. Skutočnosť, že oprávnený zatiaľ nenadobudol schopnosť sám sa živiť, preukazujú aj ďalšie dôkazy a to trvanie a plnenie vyživovacej povinnosti zo strany matky a nie malá finančná podpora od rodiny matky.

17. Odborné komentáre k danej problematike uvádzajú, že „Vyživovacia povinnosť (z uhľa pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie) končí dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese (prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita – magister.) Rozhodnutie dieťaťa po skončení jednej vysokej školy pokračovať v štúdiu na druhej vysokej škole už nezakladá povinnosť ďalšieho vyživovania.“ Tento právny názor je založený na tom základe, že je legitímne vyživovať dieťa počas jeho sústavného štúdia na vysokej škole, keďže v dôsledku časovej náročnosti štúdia v málokterých prípadoch je dieťa schopné živiť sa samo. Napokon, podľa čl. 4 Zákona o rodine majú všetci členovia rodiny povinnosť vzájomne si pomáhať, a preto je prirodzeným javom, že ak dieťa má schopnosti, vlohy a záujem študovať na vysokej škole, tak by ho v tom rodičia mali podporovať (aj finančne). Aj z toho dôvodu je správny záver, že ani príjem z brigádnickej činnosti (ktorého výška je nízka), nezbavuje rodiča vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Aj dovolací súd vo svojom rozhodnutí (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 7CdoR/5/2023 zo dňa 27.04.2023, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod zn. R 66/2023) okrem iného uvádza, že rodičia sú zodpovední za všestranný rozvoj svojich detí a z toho tiež vyplýva, že sú povinní dbať o to, aby dieťa našlo zdroj svojej obživy práve v takom odbore, pre ktorý má schopnosti a nadanie a v ktorom sa môže náležite uplatniť. Štúdium by totiž malo slúžiť na prehlbovanie predchádzajúceho vzdelania, na ktoré spravidla nadväzuje, resp. malo byť viesť k lepším budúcim vyhladkam na získavanie prostriedkov pre svoje životné potreby prácou. Súd na základe vykonaného dokazovania ako aj ustálenej rozhodovacej praxe dospel k záveru, že štúdium

oprávneného v zahraničí nie je úplne ukončené dosiahnutím najvyššieho stupňa vzdelania v danom odbore (je potrebné ukončiť štúdium na druhom stupni získaním titulu MBA, ktoré je pokračovaním štúdia v danom odbore, kde získal titul BSc. t.j. titul ukončenia prvého stupňa vysokoškolského štúdia) a vedie k nadobudnutiu vedomostí, zručností a titulu, ktoré by mu mali zabezpečiť lepšie podmienky pri získaní práce a prostriedkov na svoju obživu. Vyživovacia povinnosť rodičov preto stále trvá. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok