

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011772
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120011772.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému K. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/56/2020 zo dňa 27. januára 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 23. februára 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. C..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/56/2020 zo dňa 27. 1. 2021 bol obžalovaný K. C. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v Košiciach na Herlianskej 58 pri OC LIDL a inde od presne nezistenej doby do 18:30 hod. dňa 11.09.2020 si z doposiaľ neznámeho zdroja neoprávnene obstaral a prechovával plastové vrečko s obsahom 0,38 gramu bielej kryštalickej látky obsahujúcej 276 mg čistého metamfetamínu, čo predstavuje 72,7% účinnej látky metamfetamínu, zodpovedajúcej najmenej trom obvykle jednorazovým dávkam drogy schopným po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa a v Košiciach na Herlianskej 58 pri OC LIDL a inde od presne nezisteného času do 17:35 hod. dňa 11.09.2020 neoprávnene prechovával plastové vrečko s obsahom 0,18 gramu bielej kryštalickej látky obsahujúcej viac ako 30 mg čistého metamfetamínu, zodpovedajúcej najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy schopnej po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, ktoré následne za sumu 10,- € predal K. Q. pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci obvinený K. C. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 13/16 zo dňa 25.04.2016, právoplatným totožného dňa odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému uložil ochranný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka a podľa 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 77 ods. 2 Tr. zákona uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný dňa 28. 1. 2021, ktorým žiadal o zaradenie do druhej nápravno výchovnej skupiny z rodinných dôvodov, nakoľko zdravotný stav neumožňuje jeho matke cestovať takúto diaľku kvôli návšteve.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27. 1. 2021 vyplýva, že obžalovaný K. C. bezprostredne po vyhlásení rozsudku a poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie, aj za oprávnené osoby.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného aj v prípade, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Ako na to už vyššie krajský súd poukázal, obžalovaný K. C. podal odvolanie dňa 28. 1. 2021 proti odsudzujúcemu rozsudku sp. zn. 5T/56/2020 až potom, ako sa odvolania výslovne vzdal priamo do zápisnice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 1. 2021.

Preto krajský súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením a s poukazom na zistené skutočnosti, odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.