

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010186
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120010186.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2021 v Prešove jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovanej ml. F. G. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 21.10.2020 v celom rozsahu

a podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku vec obžalovanej ml. F. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Q., ul. O. XXX/XX, okr. X., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, ktorý mala spáchať tak, že

dňa 23.10.2019 v čase okolo 15:30 hod. vykonala nepovolenú ťažbu drevnej hmoty dreveniny hrab obyčajný (lat. Carpinus betulus) v množstve o priestorových metroch 1,00 x 0,30 x 0,45 m, o priemeroch od 0,06 m do 0,11 m, s celkovým objemom 0,08 m³ z lesného porastu č. XXX nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Q., okr. X., kde na lesnej parcele č. XXX/X podľa registra E KN a v parcele č. XXX/X podľa registra C KN vedenej ako lesné pozemky, ktorá je zapísaná v liste vlastníctva č. XXXX a ktorá sa nachádza na lesnom pozemku, a to tak, že v uvedenom dieľci našla na zemi voľne uloženú dreveninu hrab, sortiment vlákninové drevo V. triedy akosti, ktorú následne porezala na menšie kusy a naložila do vozíka a z lesného porastu aj s ukradnutou drevenou hmotou odišla smerom do rómskej osady Q., s úmyslom použiť ukradnutú dreveninu ako palivo do pece, kde počas prevozu ukradnutej dreveniny bola na poľnej ceste pristihnutá hliadkou z Obvodného oddelenia PZ Jarovnice, pričom nemala platné povolenie na ťažbu ani zber drevnej hmoty, čím takto svojím konaním pre E. Q. F., p. s. Q., so sídlom Q., ul. O. č. XX/X, okr. X. spôsobila škodu vo výške 2,28 €,

p o s t u p u j e Okresnému úradu Sabinov, pretože nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť posúdený ako priestupok.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/10/2020 zo dňa 21.10.2020 bola obžalovaná ml. F. G. uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.10.2019 v čase okolo 15:30 hod. vykonala nepovolenú ťažbu drevnej hmoty dreveniny hrab obyčajný (lat. Carpinus betulus) v množstve o priestorových metroch 1,00 x 0,30 x 0,45 m, o priemeroch od 0,06 m do 0,11 m, s celkovým objemom 0,08 m³ z lesného porastu č. XXX nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Q., okr. X., kde na lesnej parcele č. XXX/X podľa registra E KN a v parcele č. XXX/X podľa registra C KN vedenej ako lesné pozemky, ktorá je zapísaná v liste vlastníctva č. XXXX a ktorá sa nachádza na lesnom pozemku, a to tak, že v uvedenom dieľci našla na zemi voľne uloženú dreveninu hrab, sortiment vlákninové drevo V. triedy akosti, ktorú následne porezala na menšie kusy a

naložila do vozíka a z lesného porastu aj s ukradnutou drevnou hmotou odišla smerom do rómskej osady Q., s úmyslom použiť ukradnutú drevinu ako palivo do pece, kde počas prevozu ukradnutej dreviny bola na poľnej ceste pristihnutá hliadkou z Obvodného oddelenia PZ Jarovnice, pričom nemala platné povolenie na ťažbu ani zber drovej hmoty, čím takto svojím konaním pre E. Q. F., p. s. Q., so sídlom Q., ul. O. č. XX/X, okr. X. spôsobila škodu vo výške 2,28 €,

za čo jej bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona a neexistencii príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona jej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná ihneď po jeho vyhlásení, pričom v dodatočne prostredníctvom obhajcu predložených dôvodoch odvolania poukázala na to, že napadnuté výroky rozsudku považuje za nezákonné, pretože v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, bol porušený zákon v jej neprospech, keď prokurátor podal obžalobu, napriek záväznému právnomu názoru nadriadeného prokurátora, ktorý vyslovil v uznesení, ktorým zrušil podmiennečne zastavenie trestného stíhania, v ktorom konštatoval, že stíhaný skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky malej závažnosti prečinu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, a preto nejde o trestný čin, ale priestupok. Konajúci súd taktiež pochybil, keď vo svojom rozhodnutí sa ani nezaoberal závažnosťou trestného činu z pohľadu ustanovenia § 95 ods. 2 Tr. zákona, či stíhaný skutok napĺňa aj materiálne znaky trestného činu, nie len jeho formálne. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec postúpil orgánu oprávnenému na jeho prejednanie.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku možno zistiť, na základe akých dôkazov dospel konajúci súd k záveru, že sa stal skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete napadnutého rozsudku, a že ho spáchala obžalovaná, pričom odvolací súd sa v rozhodných okolnostiach s týmito zisteniami stotožnil. Napokon odvolacie námietky obžalovanej vo vzťahu k týmto skutkovým záverom ani nesmerovali. Pre úplnosť však krajský súd považuje za potrebné uviesť, že zo žiadneho dôkazu ani zo žiadnej skutkovej úvahy súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, na základe čoho súd dospel k záveru, že ňou naložené drevo, si obžalovaná aj sama narezala.

Následne krajský súd podrobil prieskumu právne posúdenie skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Konajúci súd sa v rámci právnych úvah, podľa ktorého ustanovenia trestného zákona je možné posúdiť súdom ustálený skutok, obmedzil len na konštatovanie, že konanie obžalovanej je potrebné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona. Na tomto mieste je preto nutné prisvedčiť odvolacej námietke obžalovanej, že prvostupňový súd sa nezaoberal, či ním ustálený skutok napĺňa materiálne znaky trestného činu vymedzené ustanovením § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Predmetné ustanovenie stanovuje za akých okolností prečin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, nie je trestným činom. Sú nimi: 1) subjekt trestného činu je mladistvý a 2) závažnosť činu je malá. Zmyslom tohto ustanovenia je, aby trestná zodpovednosť mladistvého bola vyvodzovaná len

pri prečinoch, ktoré vykazujú vyššiu závažnosť ako pri dospelých páchateloch. V dôsledku toho, ak závažnosť prečinu je malá, nepôjde o prečin a proti mladistvému by mali byť použité iné výchovné prostriedky.

Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zákona (spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela). Všetky hľadiská určujúce stupeň závažnosti činu sú pre posúdenie konkrétneho stupňa významné. Okrem toho, na posúdenie trestnej zodpovednosti mladistvého je potrebné prihliadať aj na osobu obvineného. (R16/1982)

V danom prípade je zistiteľné, že skutok spáchala ml. F. G. vo veku 15 rokov a 4 mesiace. Z hodnotenia Základnej školy s materskou školou Q. z 04.11.2019 plynie, že obžalovaná ml. M. G. mala pravidelnú školskú dochádzku a rodičia nikdy neboli postihnutí za priestupok na úseku školstva, v rodine je voľná výchova. Uvedené je potvrdzované i správou o výchovných a rodinných pomeroch Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prešov. Zo správy Obecného úradu Q. vyplýva, že obžalovaná pochádza z 8 súrodencov, rodičia sú nezamestnaní a žijú v chatrči, na verejnosti sa správa slušne. V odpise registra trestov, ako i vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov v čase skutku nie sú evidované žiadne záznamy.

Navyše pri zhodnocovaní miery závažnosti skutku nemožno nebrať do úvahy, že v konaní nebolo bez dôvodných podozrení preukázané, že by obžalovaná sama ukradnuté drevo zožala, či narezala, avšak už od začiatku konania verbalizovala, že ho „len“ naložila na vozík. Nakoniec tomu zodpovedá aj zistenie, že pri pristihnutí pri čine nebol u nej zaistený žiadny predmet na pílenie konárov, či stromov. Taktiež následok činu dosiahol výšku škody v sume 2,28 €, pričom poškodená v snahe nahradiť celú škodu zaplatila 4,17 €, čo vyplýva z podacieho lístka o zaplatení predmetnej sumy.

Uvedené zistenia boli podkladom pre vyvodenie záveru o tom, že miera závažnosti činu u obžalovanej ml. M. G. nedosahuje ani stupeň „malá“, a preto nejde o prečin.

Následne sa odvolací súd zaoberal tým, či žalovaný skutok môže napĺňať znaky priestupku.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

So zreteľom na konanie, ktoré tvorí podstatu skutku, odvolací súd uzavrel, že žalovaný skutok by mal prejednať ako priestupok Okresný úrad Sabinov .

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovanej a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.