

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200642
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620200642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu:
BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zast.: JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., advokát, Advokátska kancelária so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: S. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I XXXX/X, Q., štátny občan SR, o zaplatenie 12.280,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.000,- Eur od 03.08.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**
- II. Súd konanie v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 3.423,92 Eur od 16.09.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**
- III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 11.400 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.000 Eur od 03.08.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 3.400,-Eur od 31.07.2020 do zaplatenia, **to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.**
- IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a.**
- V. Žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 85,66 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 12 280,05 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.000,-Eur od 03.08.2017 až do zaplatenia, 17,88 % ročne zo sumy 3 423,90 Eur od 16.09.2017 až do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 413,30 Eur od 03.08.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 3 816,75 Eur od 16.09.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Písomným vyjadrením zo dňa 10.03.2020 zobral žalobca svoj návrh v časti zaplatenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8 000,-Eur od 03.08.2017 až do zaplatenia a 17,88 % ročne zo sumy 3 423,92 Eur od 16.09.2017 do zaplatenia späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Po čiastočnom späťvzatí sa domáhal len zaplatenia istiny 12 280,05 Eur spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 8 413,30 Eur od 03.08.2017 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 3 816,75 Eur od 16.09.2017 do zaplatenia.

3. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku: Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti úrokov, ktoré zobral žalobca späť zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje podanou žalobou viac netrval na ich priznaní. Súd sa ďalej zaoberal zvyšným nárokom žalobcu, ktorý pozostával z priznania istiny vo výške 12 280,05 Eur spolu s požadovanými zákonnými úrokmi z omeškania.

5. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.01.2017 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 8 000,-Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 96 mesačných splátok vo výške 125,-Eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2017.

Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 30.01.2017 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného. V dôsledku neplnenia si dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 02.08.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu.

6. Toho istého dňa 24.01.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zároveň Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3 423,92 Eur tak, že sumu 3 400,-Eur žalovaný čerpal financovaním na svoj účet a sumu 23,92 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 15.09.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu.

7. Nakoľko sa súdu napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, hoci prešetril jeho pobyt lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. v súlade s § 141 vyhl.č. 543/2005 Z.z.. Zároveň žalobu doručil žalovanému aj na adresu vedenú v registri obyvateľov spolu s procesným uznesením, ktorým vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k žalobe, uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu a označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.02.2021 o 11.00 hod., ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu, v ktorom súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti v zmysle žalobného návrhu. Rovnako sa pojednávania nezúčastnil ani žalovaný, preto súd podstupoval podľa § 180 C.s.p. a prejednal veci neprítomnosti sporových strán.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť zmluvy a to najmä: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, amortizačnou tabuľkou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu žalovaného k spotrebiteľskému úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z úverového účtu k revolvingovému úveru žalovaného, potvrdením o financovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru s fotokópiou doručky, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 04.05.2017 spolu s fotokópiou podacieho hárku, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 04.05.2017, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 24.01.2017 uzavrel žalobca v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver: Pôžička Cetelem - Pôžička na čokoľvek - bezúčelový úver, vo výške 8 000,-Eur s výškou úrokovej sadzby 9,90 % p.a. - fixná, s počtom mesačných splátok: 96, so zvoleným súborom poistenia: základný súbor poistenia, s poplatkom za poistenie 3,33 %, s výškou mesačnej splátky 125,-Eur, s poplatkom za poskytnutie úveru 0,-Eur, s RPMN 10,36 %, odplatom 9,90 %, celkovou čiastkou k zaplaceniu 11 613,12 Eur, s priemernou RPMN: 10 %, so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dojednanej výške, s termínom konečnej splatnosti : 15.02.2025.

11. Zároveň žalovaný uzavrel so žalobcom aj Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úverový rámec 5 000,-Eur, aktuálny úverový rámec: 600,-Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť pri výške úrokovej sadzby: 27,48 % p.a. - fixná, s RPMN 43,36 Eur, pri odplate 33,46 %, s výškou mesačnej splátky : minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, so splatnosťou mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo ukončené prvé čerpanie revolvingového úveru, so zvoleným súborom poistenia: Základný súbor poistenia a poplatkom za poistenie 3,33 %.

12. Podľa časti 3. bodu 3.1 písm. a) zmluvy s názvom Spoločné ustanovenia k zmluve o splátkovom úvere a zmluve o revolvingovom úvere, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru - revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas.

13. Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 39 spisu) súd zisťuje, že dňa 31.01.2017 boli žalovanému odfinancované peňažné prostriedky na jeho účet v celkovej výške 3 400,-Eur.

14. Písomným upozornením: „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 04.05.2017, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok na spotrebiteľskom úvere vo výške 400,-Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok. Z pripojeného podacieho hárku súd zisťuje, že výzva na zaplatenie dlžnej čiastky bola prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. odoslaná žalovanému dňa 10.05.2017, čím žalobca preukázal, že uvedená výzva sa dostala dispozičnej sféry žalovaného.

15. Písomným upozornením: „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 04.05.2017, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok v celkovej výške 433,-Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok. Z pripojeného podacieho hárku súd zisťuje, že výzva na zaplatenie dlžnej čiastky bola prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. odoslaná žalovanému dňa 10.05.2017, čím žalobca preukázal, že uvedená výzva sa dostala dispozičnej sféry žalovaného.

16. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42758582900001“ zo dňa 17.08.2017, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru k 02.08.2017.

17. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č.XX.XX.XXXX.“ zo dňa 29.09.2017, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.09.2017.

18. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovaného súd zisťuje, že žalovaný celkovo z poskytnutého spotrebiteľského úveru čerpal 8 000,-Eur, pričom do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru neuhradil ani jednu splátku.

19. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovaného súd zisťuje, že žalovaný celkovo z poskytnutého revolvingového úveru čerpal 3 400,-Eur, pričom do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti neuhradil ani jednu splátku.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. 11Csp/50/2019 5

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 24.01.2017:(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. : (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

26. Podľa § 2 písm. g) a písm. h) z.č. 129/2010 Z.z. účinný k 24.01.2017: Na účely tohto zákona sa rozumie:

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 1 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.: (1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

28. Podľa § 1 ods.2 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.: (2) Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

29. Podľa § 1 ods.3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.: (3) Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v

a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka,

2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok,

3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok,

b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,

2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,

3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

30. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.: (4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

31. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb.z.: (1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely

tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

32. Podľa § 1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb.z.: (4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

33. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinný po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Zmluvy o úvere, z ktorých žalobca vyvodzuje svoj nárok sú zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmlúv konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvy ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere ako aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.01.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmlúv je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

36. Súd najskôr posúdil prvý z uplatnených nárokov, ktorý žalobca vyvodzuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 8 000,-Eur. Nakoľko pre neplnenie si povinností zo strany žalovaného, a to splácania dohodnutých splátok úveru vyhlásil žalobca ako veriteľ, mimoriadnu splatnosť úveru, súd posúdil, či mimoriadne zosplatenie úveru bolo účinné.

Veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru, pričom musí zohľadniť ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ktoré komplikuje splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru tak, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 OZ na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatenia úveru.

Žalobca predložením úverovej zmluvy preukázal, že zmluvné strany si dojednali možnosť zosplatenia úveru v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas (časť 3 bod 3.1 písm. a) úverovej zmluvy), zároveň súdu preukázal aj zaslanie výzvy žalovanému, v ktorej upozornil žalovaného na nedoplatok ako aj na možnosť zosplatenia úveru (č.l. spisu 66). Následne úver zosplatil ku dňu 02.08.2017 (č.l. spisu 25), z čoho vyplýva, že splátkou, ktorá vyvolala zosplatenie, musela byť splátka z 15.04.2017, s ktorou bol žalovaný v omeškaní počas mesiaca máj, jún, júl a do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky do 15.08.2017 žalobca úver zosplatil.

Súd konštatuje, že k zosplateniu úveru došlo platne v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

37. Súd následne podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnemu prieskumu, nakoľko ide o spotrebiteľský spor s ochranou slabšej zmluvnej strany, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 z.č. 129/2010 Zb.z. a či zmluvu nie je v zmysle absencie náležitostí potrebné posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú, resp. či neobsahuje neprijateľné podmienky.

Preskúmaním zmluvy súd zistil, že zmluva o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. h) resp. tieto údaje uvádza nesprávne v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho je potrebné považovať spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) za bezúročný a bezpoplatkový. Súdnym prieskumom uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedený výpočet RPMN nakoľko do výpočtu nebol zaradený náklad žalovaného v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver, hoci žalovaný nemal na výber a musel zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemal možnosť odmietnuť.

Podľa § 2 písm. g) z.č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistenie, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistného bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia bodu 1.1 v časti 3 zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o poistení nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. V úverovej zmluve sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek dojednané poistenie ukončiť. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalobca pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný teda nemal možnosť do tohto textu nejakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to žalobca neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu RPMN by bola vyššia.

Rovnako teda výška poistného mala byť zahrnutá aj do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a preto čiastka uvedená v zmluve vo výške 11 613,12 Eur nie je uvedená správne, nakoľko pri 96 splátkach s výškou mesačnej splátky 125,-Eur predstavuje celková čiastka sumu 12 000,-Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu nesprávneho uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. h) zák.č. 129/2010 Zb.z.) sa posudzuje uvedený úver ako bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) a písm. d) zák.č. 129/2010 Zb.z..

38. S poukazom na ustanovenie § 54a) OZ súd ďalej ex offio skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu. V danom prípade bola žaloba podaná na súd dňa 07.02.2020 a vzhľadom na znenie § 103 OZ, kedy pri zosplatnení celého úveru začne plynúť premlčanie odo dňa zročnosti nesplatennej splátky, ktorou v danom prípade bola splátka z 15.04.2017, súd konštatuje, že žaloba bola podaná včas a nárok žalobcu nie je premlčaný.

39. Keďže súd vyššie konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť bezúčelového spotrebiteľského úveru, žalobca má nárok len na vrátenie istiny, ktorú žalovanému poskytol, v tomto prípade sumy 8 000,-Eur. Z tohto dôvodu priznal žalobcovi nárok na sumu 8 000,-Eur, spolu s požadovaným úrokom z omeškania vo výške 5 %, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s ustanovením § 517 OZ a nariadením vlády SR č.87/95 Zb.z., a to počnúc nasledujúcim dňom po zosplatnení úveru, teda od 03.08.2017.

40. Ďalej súd posudzoval poskytnutý revolvingový úver v zmysle časti 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, kde tiež v prvom rade posúdil, či zosplatnenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné. Opätovne súd konštatuje, že veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta OZ, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Ak toto právo nevyužije, právo na predčasné zosplatnenie mu zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru, pričom k zosplatneniu úveru účinným spôsobom nedôjde. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že právo veriteľa na zosplatnenie je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej - budúcej splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ komplikuje určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 OZ. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 OZ na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

41. V prejednávanej veci súd konštatuje, že podľa výzvy žalobcu zo dňa 04.05.2017, ktorú adresoval žalovanému, mal byť žalovaný v omeškaní s dlžnou čiastkou 433,-Eur a vzhľadom na splatnosť mesačnej splátky revolvingového úveru k 10. dňu v mesiaci, splátkou, ktorá vyvolala zosplatnenie mohla byť najneskôr splátka z 10.04.2017.

K zosplateniu úveru zo strany veriteľa došlo k 15.09.2017 (č.l. spisu 40), čo znamená, že k účinnému zosplateniu úveru nedošlo, nakoľko veriteľ nevyužil toto právo včas, t.j. do splatnosti najbližšej splátky po uplynutí troch mesiacov so splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní. V prípade, že zosplatenie vyvolala splátka z 10.04.2017, žalovaný bol v omeškaní s touto splátkou počas mesiaca máj, jún a júl, preto žalobca ako veriteľ mal zosplatiť uvedený revolvingový úver najneskôr do 10.08.2017. Keďže tak urobil až k 15.09.2017, čo vyplýva z predloženého listinného dôkazu, na č.l. spisu 40, súd konštatuje, že k účinnému zosplateniu úveru dôjsť nemohlo. V danom prípade aj naďalej zostalo žalovanému právo splácať poskytnutý úver v splátkach v zmysle úverovej zmluvy, a to vždy k 10.dňu v mesiaci až do zániku zmluvy.

42. Podľa časti 2 bodu 2 zmluvy s názvom „Trvanie zmluvy o revolvingovom úvere“, je revolvingová zmluva uzatvorená na dobu neurčitú. V prípade, že po dobu dlhšie ako tri roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez ďalšieho, ak banka nerozhodne inak.

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ posledná operácia na účte žalovaného bola dňa 31.01.2017, kedy došlo k odfinancovaniu peňažných prostriedkov vo výške 3 400,-Eur na účet žalovaného, zmluva o revolvingovom úvere zanikla tri roky od uvedenej operácie, čiže k 31.01.2020. Po uvedenom dátume vznikla povinnosť žalovanému vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky čerpané z poskytnutého revolvingového úveru.

43. Súd následne podrobil zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú medzi stranami sporu aj prieskumu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Zb.z., a či zmluvu nie je v zmysle absencie povinných náležitostí potrebné posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú.

Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) a i) zák.č. 129/2010 Zb.z., a to celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie a výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

44. V zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvomi rôznymi sumami - ako výška úverová rámcia 5000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna, alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať aktuálny úver 600,-Eur a kedy úverový rámec 5000,-Eur. Keďže v zmluve k stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je zrejmé, do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

45. Zo zmluvy ďalej nevyplýva ani výška splátky, nakoľko formulácia „ minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300,-Eur“ nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia zmluvy (najmä článku 4 zmluvy upravujúci splácanie úveru) nie je zrejmé, čo sa považuje za „dlžnú čiastku“, teda či ide len o dlžnú istinu, alebo zároveň aj o dlžný úrok, prípadne dlžné poistné. Pojem „čiastka“ je sám o sebe neurčitý a môže obsahovať viaceré dlžné sumy. Bez jasného vymedzenia tohto pojmu, nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky, predstavujúci splátku úveru. Z takejto formulácie preto nie je zrejmé, v akej výške má spotrebiteľ splátku úveru plniť.

46. Nakoľko zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm.b) zák.č. 129/2010 Zb.z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny vo výške 3 400,-Eur.

47. Podporne súd uvádza, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedený aj výpočet RPMN, nakoľko do výpočtu RPMN nebol náklad žalovaného v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver započítaný, hoci žalovaný nemal na výber a musel zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemal možnosť odmietnuť. Podľa § 2 písm.g) zák.č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia bodu 1.1 v časti 3 zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o uvedenom bode nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. V bode 1 časť 2 úverovej zmluvy

sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil právny predchodca žalobcu pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný teda nemal možnosť do tohto textu nijakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to právny predchodca žalobcu neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnom výške v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia. V súvislosti s uvedeným, je preto potrebné posudzovať úver podľa § 11 ods. 1 písm.b) zákona č. 129/2010 Zb.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

48. Ďalej súd konštatuje, že dojednanie výšky ročnej úrokovej sadzby 27,48 % p. a. v revolvingovej zmluve súd považuje za neplatné, a to jednak pre rozpor so zákonom - § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom k 24.01.2017, ako aj pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ. Podľa judikatúry najvyššieho súdu SR (rozsudok NRSR sp.zn. 5 Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012): „ Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

Súd pri svojom závere o neplatnosti úrokovej sadzby z dôvodu rozporu s dobrými mravmi nevychádzal len zo zistenia, že priemerná a obvyklá výška úrokov pri nových obchodoch - spotrebiteľských úveroch poskytnutých na obdobie nad päť rokov podľa webovej stránky NBS v období 01/2017 bola 8,98 %, z čoho vyplýva, že v zmluve o revolvingovom úvere dojednaná výška úroku 27,48 % p.a. trojnásobne, a teda v podstatnej miere, v rozpore s dobrými mravmi prevyšuje obvyklé úroky na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, ale aj z posúdenia primeranosti odplaty.

49. V čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy § 53 ods. 6 OZ upresňoval najvyššiu prípustnú odplatu za peňažné prostriedky poskytnuté na základe spotrebiteľských zmlúv, a to odkazom na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.z., ktoré s účinnosťou od 01.06.2014 v § 1 ods. 1 určovalo, že odplatu pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia, alebo iné náklady dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov.

Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty sa potom s účinnosťou od 01.09.2014 použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, kedy najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovuje § 1a nariadenia č. 187/1995 Zb.z. účinný od 01.09.2014 tak, že táto odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere, alebo pôžičke.

Odplata je teda pojem širší, ako úrok z úveru, pričom výšku odplaty percentuálne vyjadruje RPMN. Z tohto dôvodu súd podrobil kontrole aj výšku odplaty za poskytnutý úver.

50. Ministerstvo financií SR v súhrnných informáciách o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2017 pri spotrebiteľských úveroch nad 5 do 10 rokov uvádza výšku RPMN v hodnote 9,81 %. Dvojnásobok tejto hodnoty predstavuje sumu 19,62 %, teda menej, ako v zmluve dojednaná odplata vo výške 33,46 %, ktorá ju v zmluve prekračuje podstatným spôsobom.

51. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že dohoda o úrokovej sadzbe je v zmysle § 39 OZ neplatná, nakoľko sa prieči dobrým mravom. V dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy v časti dojednaní úroku z úveru v zmluve, má súd za to, že táto obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je dojednaná, a teda sa zmluva podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch rovnako považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú.

52. Aj pri revolvingovej úverovej zmluve súd vzhľadom na ustanovenie § 54a OZ ex offio skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu. Vzhľadom na konštatované neúčinné zosplatenie úveru, súd posudzuje premlčanie každej jednotlivej splátky zvlášť. V zmysle úverovej zmluvy splatnosť prvej mesačnej splátky nastáva 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. K odfinancovaniu peňažných prostriedkov došlo 31.januára 2017, čiže splatnosť prvej mesačnej splátky nastala 10. februára 2017. Žaloba bola doručená na súd dňa

07.februára 2020, teda včas v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty a nárok žalobcu tým nie je ani len čiastočne premlčaný.

53. Pri konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti revolvingového úveru, má žalobca nárok len na vrátenie poskytnutého plnenia, preto súd priznal žalobcovi len poskytnutú výšku úveru 3 400,-Eur s požadovaným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 %, ktorý je v súlade s ustanovením § 517 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1990 Zb.z., a to počnúc dňom k 31.07.2020, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žalovanému v tomto konaní doručená žaloba, ktorú možno považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie a kedy žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku, nakoľko k účinnému zosplatneniu úveru v prípade revolvingovej úverovej zmluvy nedošlo.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie trov konania v rozsahu 85,66 % (pri žalovanej sume 12 280,05 Eur bol žalobca úspešný v sume 11 400,-Eur, čo predstavuje 92,83 % a žalovaný úspešný v sume 880,05 Eur, čo predstavuje 7,17 %, preto čistý úspech žalobcu (92,83 - 7,17) predstavuje 85,66 %), čo predstavu vzájomný pomer úspechu žalobcu a žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 31.03.2021, neplynú.