

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612201195
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1612201195.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcov 1/ N., 2/ K., 3/ J. 4/ I. 5/ S., všetkých zastúpených S. proti žalovaným 1/ W. 2/ X., obom zastúpeným Márton & Partner, s.r.o., so sídlom v Senci, Dlhá ulica 4, IČO: 47 242 019, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd priznáva žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcom 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 5/ sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.2.2012 domáhali voči pôvodne žalovanému 1/ X., žalovanej 1/ a žalovanému 2/ určenia, že darovanie nehnuteľností v k. ú. K., obec K., okres K., a to parcely registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m², parcely registra „C“ č. XXX - záhrady, o výmere XXX m² a rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX pôvodne žalovaným 1/ a žalovanou 1/ žalovanému 2/ je voči žalobcom 1/ až 5/ neúčinné. Pôvodne žalovaný 1/ v priebehu konania zomrel, súd preto v konaní pokračoval už len so žalovanými 1/ a 2/, ktorí sú zároveň aj dedičmi pôvodne žalovaného 1/.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.1.2021 vzali žalobcovia 1/ až 5/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. O trovách konania navrhli rozhodnúť s poukazom na § 257 C.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Zároveň požiadali o vrátenie súdneho poplatku za žalobu.

3. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcov 1/ až 5/, ktorým vzali žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovaných 1/ a 2/ k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Keďže žalobcovia 1/ až 5/ zobrali žalobu späť bez uvedenia konkrétneho dôvodu, súd konštatuje, že procesne zavinili zastavenie konania, a preto náhrada trov konania patrí žalovaným 1/ a 2/. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. V danom prípade súd nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by mu umožňoval pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 257 C.s.p. Žalobcovia 1/ až 5/ síce navrhli použitie spomínaného ustanovenia, dôvod hodný osobitného zreteľa v späťvzati žaloby ale nijako nekonkretizovali. Len samotná skutočnosť vyplývajúca z obsahu spisu, že v dôsledku mimosúdnych dohôd týkajúcich sa iných konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/10/2012 a 6C/11/2012 žalobcom 1/ až 5/ dodatočne odpadol dôvod na pokračovanie v tomto konaní, nemôže byť podľa názoru súdu dôvodom, pre ktorý by žalovaným 1/ a 2/, ktorí zastavenie tohto konania procesne nezavinili, náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal.

12. Pre úplnosť súd dodáva, že o žiadosti žalobcov 1/ až 5/ o vrátenie súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.