

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206153
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419206153.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Čulenova 6/6, IČO: 36 677 281, právne zastúpený Advokátska kancelária IURIS CL, s.r.o., so sídlom Balkánska 41/A, Bratislava, IČO: 53 204 789, zastúpený: Mgr. Michal Lapšanský, advokát, proti žalovanému: M. N., nar. XX.XX.XXXX, E. Y. XXX, XXX XX E. Y., o zaplatenie 514,20,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 541,20 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 260,41 eur od 27.02.2018 do zaplatenia s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 280,49 od 21.06.2018 do zaplatenia, náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 1,25 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.12.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 541,20 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 07.11.2017 na základe vzájomných rokovaní Zmluvu o združenej dodávke elektriny, pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408824392, spolu s Prílohami. Napriek tomu, že žalovaný bol v zmluve poučený žalobcovi podpísanú zmluvu nezaslať späť, avšak elektrickú energiu v dohodnutom mieste odoberal. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie univerzálnej služby, poskytovanie dodávok elektrickej energie zo zariadenia pre verejný rozvod energie žalovaného na miesto odberu Horné Turovce 261, 935 81 Horné Turovce, s číslom miesta spotreby: 3110005535 a s EIC odberného miesta: 24ZZS4000001604Q, podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení a doplnení niektorých zákonov a podľa Nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. (ďalej len „obchodné podmienky“) a Cenník. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že prílohy Obchodné podmienky a Cenník pri podpise zmluvy dostal a riadne sa s nimi oboznámil. Sadzby cien, ktoré boli uvedené v Cenníku za dodávku elektriny pre domácnosti, účinného od 01.01.2017 boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vykonával vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto.

Na základe vzniknutého záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávku elektrickej energie a žalovanému povinnosť zaplatiť za dodávku elektrickej energie podľa predložených faktúr v cenníku platnom v čase uskutočňovania dodávky. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7121348496 zo dňa 11.02.2018, splatnej dňa 26.02.2018 sumu vo výške 280,75 eur za obdobie od 03.11.2017 do 05.02.2018. V uvedenom období žalovaný spotreboval elektrickú energiu spolu vo výške

320,41 eur s DPH. Nakoľko sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania, žalobca vo faktúre vyúčtoval aj úrok z omeškania vo výške 0,04 eur. Pohľadávku z predmetnej faktúry vo výške 290,45 eur žalovaný čiastočne uhradil platbou 30,- eur dňa 02.05.2018, preto žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku z tejto faktúry vo výške 260,45 eur.

Žalobca vystavil žalovanému ďalšiu vyúčtovaciu faktúru č. 7102862399 dňa 06.06.2018 splatnú dňa 20.06.2018, vo výške 280,75 eur za obdobie od 06.02.2018 do 26.05.2018. V uvedenom období žalovaný spotreboval elektrickú energiu spolu vo výške 275,90 eur s DPH. Nakoľko sa žalovaný dostával s úhradou preddavkových platieb do omeškania, žalobca vo faktúre vyúčtoval aj sumu 4,50 eur za zaslané upomienky, ako aj úrok z omeškania vo výške 0,26 eur.

Žalovaný ku dňu podania žaloby dobrovoľne neuhradil vzniknutú pohľadávku.

Žalobca si uplatnil v súlade s obchodnými podmienkami a podľa § 517 ods. 2 OZ aj úrok z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr, a to dňom, kedy sa dostal do omeškania, až do zaplatenia. Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,25 eur podľa ust. § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

V prípade úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Dňa 24.02.2021 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., s tým, že právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil emailom zo dňa 24.02.2021 a aj elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2021, z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu, lebo mal za to, že skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, spolu s predloženými listinnými dôkazmi žalobca dostatočne preukázal dôvodnosť a oprávnenosť procesného nároku. Tiež uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a pridrižiava sa všetkých doposiaľ uvádzaných skutočností.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ust. § 111 odsek 3 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C.S.P.“).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, vyúčtovacími faktúrami za odber elektrickej energie, zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, rozhodnutiami, cenníkom za dodávku elektriny pre domácnosť účinným od 01.01.2017 od 01.01.2018, podacím hárkom, predžalobnou výzvou, vyjadrením žalobcu, výpisom Ministerstva spravodlivosti SR o evidovaní obchodnej spoločnosti žalovaného, zisťovaním miesta pobytu žalovaného prostredníctvom súdu v Budapešti v Maďarskej republike, oznámením maďarského súdu o adrese žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi predloženými žalobcom súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti dňa 07.11.2017, ktorou žalobca poskytol žalovanému univerzálnu službu, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať dodávku elektrickej energie žalovanému na odberné miesto Horné Turovce 231 a žalovaný sa zaviazal podľa zmluvy a Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE energia, a. s., účinné od 01.01.2017 platiť riadne a včas zálohy za dodávky elektriny, ako aj vyúčtovaciu faktúru v súlade s Cenníkom žalobcu.

- Listom žalobcu zo dňa 07.11.2017 súd zistil, že žalobca týmto listom zaslal žalovanému Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti na podpis, so žiadosťou o vrátenie podpísanej zmluvy v návratnej obálke do 10 dní odo dňa jej doručenia s tým, že žalovaný nevrátil podpísanú zmluvu a elektrickú energiu odoberal.

- Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE energia, a. s., účinné od 01.01.2017 súd zistil, že tieto podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom elektriny, teda žalobcom a odberateľom elektriny - domácnosti, vznikajúce pri dodávke elektriny z distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny ako aj všetkých ostatných zmlúv.

- Vyúčtovacou faktúrou č. 7121348496 zo dňa 11.02.2018, splatnou dňa 26.02.2018 žalobca preukázal, že vyúčtoval žalovanému odber elektrickej energie za obdobie od 03.11.2017 do 05.02.2018 v celkovej

sume 320,41 eur, z ktorej žalovaný zaplatil 30,- eur a žalobca si vyúčtoval úrok z omeškania v sume 0,04 eur, a preto si žalobca uplatnil v tomto konaní z tejto faktúry zaplataenie sumy 290,45 eur.

- Vyúčtovacou faktúrou č. 7102862399 zo dňa 06.06.2018, splatnou dňa 20.06.2018 žalobca preukázal, že vyúčtoval žalovanému odber elektrickej energie za obdobie od 06.02.2018 do 26.05.2018 v celkovej sume 275,99 eur, zároveň si uplatnil sumu na zaplataenie 4,50 eur za vystavenie upomienky a z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania v sume 0,26 eur, preto si žalobca uplatnil v tomto konaní z tejto faktúry zaplataenie sumy 280,75 eur.

- Cenníkom za dodávku elektriny pre domácnosti účinného od 01.01.2017 a od 01.01.2018, žalobca preukázal, že podľa tohto Cenníka sú stanovené ceny v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a platia pre dodávku elektriny pre odberateľov elektriny pre domácnosti, ktorých odber elektriny slúži výlučne pre vlastnú spotrebu odberateľa elektriny v domácnosti. Platné Cenové rozhodnutia úradu sú zverejnené na webovom sídle úradu a na stránke žalobcu.

- Predžalobnou výzvou zo dňa 05.02.2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu, aby dlžnú sumu vo výške 541,20 eur uhradil na účet uvedený v tejto výzve žalobcovi, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s príslušenstvom a trovami súdneho konania a právneho zastúpenia.

- Súd šetrením ohľadom pobytu žalovaného prostredníctvom Okresného súdu v Budapešti zistil adresu resp. miesto pobytu, trvalý pobyt, ktorý má evidovaný žalovaný v Maďarskej republike, a na ktorej adrese podľa Okresného súdu Budapešť by sa mal zdržiavať, a na túto adresu mu doručoval všetky zásielky súdu, ktoré sa v každom jednom prípade vrátili s tým, že si žalovaný zásielky v odbernej lehote nevyzdvihol, čiže jeho adresa nebola neznáma.

6. Podľa ustanovenia § 1 písm. b) a d) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje okrem iného, b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

7. Podľa ustanovenia § 17 odsek 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7,

8. Podľa ustanovenia § 17 odsek 13 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

9. Podľa ustanovenia § 17 odsek 14 písm. a), b), c), d), e), f), g), h) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- b) prepravu plynu,
- c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- d) skladovanie plynu,
- e) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- f) systémové služby v elektroenergetike,
- g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike,
- h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

10. Podľa ustanovenia § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa ustanovenia § 121 odsek 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ustanovenia § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že žaloba žalobcu je opodstatnená, právne preukázaná a dôvodná, lebo žalovaný uzavrel so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny, pre odberateľa elektriny v domácnosti dňa 07.11.2017, kde uviedol odberné miesto elektriny Horné Turovce 231. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu podmienok zmluvy o združenej dodávke elektriny, lebo prestal platiť riadne a včas zálohové platby za odber a dodávku elektriny, ako aj vyúčtovacie faktúry za obdobie od 03.11.2017 do 05.02.2018 a za obdobie od 06.02.2018 do 26.05.2018. Žalovaný sa k predmetnému nároku žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril ani ho nenamietal, pričom termín predvolania na pojednávanie si neprevzal v odbernej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka podľa ust. § 111 odsek 3 C.S.P., a preto bolo možné pojednávať a rozhodnúť aj bez jeho účasti.

15.1 Z týchto dôvodov mal súd za to, že žalobca pri splnení svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, keď dodal žalovanému na odberné miesto elektrickú energiu, žalovaný nezaplatil za tento odber, žalobca si to riadne vyúčtoval predloženou vyúčtovacou faktúrou, nezhliadol súd žiaden dôvod, aby žalobu zamietol, práve naopak, zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 541,20 eur spolu s príslušenstvom, a to zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260,41 eur od 27.02.2018 do zaplatenia a so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280,49 eur od 21.06.2018 do zaplatenia, teda deň po splatnosti vyúčtovacích faktúr, v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., okrem toho súd zaviazal žalovaného k zaplateniu náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,25 eur v súlade s ust. § 121 odsek 3 OZ a v súlade s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 8Co/ 91/2017 „Úspešnému žalobcovi patrí úrok z omeškania zo splatnej nezaplatennej istiny, ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania“, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu, na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, na č. účtu IBAN: SK03 0200 0000 0019 2180 0656, VS: 2019000159, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % voči žalovanému, lebo bol v konaní plne úspešný a podľa § 262 odsek 1 C.S.P. o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).