

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012108
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2118012108.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného J. B., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 05.11.2020 č. k. 6PP/115/2018-107, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku, § 68 ods. 2 Trestného zákona vyslovil, že sa odsúdený J. B., nar. XX.XX.XXXX v U., v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 19.12.2018 sp. zn. 6PP/115/2018 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.01.2018 sp. zn. 0T/4/2018, vo výmere 2 (dva) mesiace a 28 (dvadsaťosem) dní vykoná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 107 spisu.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia stručne konštatoval, že skúšobná doba podmieneného prepustenia odsúdenému plynula od 19.12.2018 do 19.06.2020. Počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia spáchal ďalší úmyselný trestný čin majetkového charakteru, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený (č. I. 111 spisu), prostredníctvom obhajcu Mgr. Miroslava Tokarčíka.

V písomne podanej sťažnosti uviedol, že rozhodnutie o nesvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia považuje za neprimerané, a to vzhľadom na skutočnosť, že do skončenia skúšobnej doby podmieneného prepustenia mu ostávalo iba 8 dní, kedy sa dopustil drobnej krádeže, pri ktorej spôsobil škodu len 6,49 Eur, za čo bol právoplatne odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Toto nepovažuje za tak závažné porušenie, aby súd konštatoval, že som nevedol riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Ďalej uvádza, že verejné zasadnutie, na ktorom sa rozhodlo o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, sa konalo v jeho neprítomnosti. Podľa jeho názoru bolo v tomto prípade porušené ustanovenie § 292 ods. 4 Trestného poriadku. Uvádza, že upovedomenie o termíne verejného zasadnutia mu bolo doručené až dňa 02.11.2020. Verejné zasadnutie sa konalo dňa 05.11.2020, teda nebol upovedomený včas. Zo spisového materiálu nevyplýva tiež skutočnosť, ktorá by potvrdzovala udelenie súhlasu so skrátením lehoty, z čoho vyplýva, že vyššie uvedená lehota nebola dodržaná. Taktiež nemá vedomosť, že by bol poučený o možnosti vykonať

verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, ale práve naopak dňa 22.10.2020 v ÚVTOS som sa vyjadril, že trvám na osobnej účasti na verejnom zasadnutí nariadenom na deň 27.10.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žiada, aby súd sám vyhovel jeho sťažnosti a zrušil uznesenie o jeho neosvedčení a rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil, alebo aby vec predložil nadriadenému orgánu, ktorý zruší napadnuté uznesenie a rozhodne sám tak, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil alebo uloží súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že:

odsúdený bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa zo dňa 19.12.2018 sp. zn. 6PP/115/2018 podmiennečne prepustený z výkonu vo výroku označeného trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba na 18 mesiacov

skúšobná doba odsúdenému plynula od 19.12.2018 do 19.06.2020

z obsahu spisu krajský súd zistil, že Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/16/2020 zo dňa 13.05.2020, bol J. B. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Sťažnostný súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne právnemu záveru.

Sťažnostný súd sa s týmto postupom okresného súdu stotožňuje, pričom zdôrazňuje, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/16/2020 zo dňa 13.05.2020. Toto správanie odsúdeného nasvedčuje tomu, že nevyužil šancu danú mu podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nepreukázal, že sa chce napraviť a viesť riadny život a jeho konanie je jednoznačným potvrdením, že sa počas skúšobnej doby nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a uvedené podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zjavne nevedlo k náprave odsúdeného. Je preto potrebné v jeho prípade nariadiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý by mal účinnejšie viesť k náprave odsúdeného.

Sťažnostný súd, v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pričom nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mali dopad na vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd dodáva, že pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pri posudzovaní otázky, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, je relevantné to, či viedol riadny život a či vyhovel uloženým podmienkam, pričom treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby a hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Krajský súd poukazuje aj na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej, ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečne odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať (R 19/1976).

Krajský súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného podanú prostredníctvom obhajcu za nedôvodnú, a to z dôvodu, že bolo preukázané, že sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený tak, ako bolo uvedené vyššie a nie je vôbec relevantné, že sa tejto trestnej činnosti dopustil tesne pred skončením skúšobnej doby. Odsúdený spáchal skutok (prečin krádeže) dňa 11.05.2020, pričom skúšobná doba mu plynula do 19.06.2020. Je preto možné jednoznačne ustáliť, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a tak sa podmiennečne prepustenie minulo sledovanému účelu.

K námietke odsúdeného ohľadom nezákonnosti rozhodovania okresného súdu, kedy verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti, nemožno považovať za opodstatnené. Z upovedomenia odsúdeného o verejnom zasadnutí (č. I. 80 spisu) vyplýva, že tento bol dostatočným spôsobom poučený, za akých okolností môže byť vykonané verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Zároveň ustanovenému obhajcovi Mgr. Miroslavovi Tokarčíkovi bolo upovedomenie o verejnom zasadnutí doručené dňa 29.10.2020 (č. I. 93 spisu). Verejné zasadnutie okresný súd vykonal v neprítomnosti odsúdeného za splnenia zákonných podmienok v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku, keď upovedomenie o verejnom zasadnutí vrátane poučenia o možnosti jeho vykonania v jeho neprítomnosti mu bolo doručené včas a riadne, a následne upovedomenie o odročenom verejnom zasadnutí mu bolo doručené faxom do ÚVTOS proti jeho podpisu.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyselne podľa § 163 odsek 4, § 170 odsek 6 Trestného poriadku (per analógiám).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.