

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201231
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manžela (navrhovateľa): P. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XXX/XX, XXX XX V., proti manželke, ktorá návrh nepodala: F. G., J.. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. X. XXX, za účasti maloletého dieťaťa: Z. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. F., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd manželstvo P. G., Z.. XX.X.XXXX a F. G., J.. U., Z.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. Z. K. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.
- II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletú Z. G., Z.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú Z. G., Z.. XX.X.XXXX po 30,-eur mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva, zverenia maloletej dcéry Z.E. do osobnej starostlivosti matky a zaviazania otca platením výživného na maloletú po 30,- eur mesačne. Styk otca s maloletou dcérou nepožadoval upraviť. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX a z ich spolužitia pochádza jedno nezaopatrované dieťa a to maloletá Z. G., Z.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, postupom času sa vzťah zhoršil, prestali si rozumieť. Manželka odišla bývať ku svojim rodičom do A. X., kde si našla novú známosť.
2. Manželka, ktorá návrh nepodala, s návrhom na rozvod manželstva aj s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletej Z. súhlasila.
3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/97/2012, 9P/194/2012, 5Pc/12/2020, 7C/136/2014, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správou obce V. a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. Z. K. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XXX.

6. Z rodného listu maloletej Z. G. vyplýva, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX z rodičov P. G., Z.. XX.XX.XXXX a F. G., Z.. XX.XX.XXXX.

7. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/136/2014 bolo rozhodnuté, rozsudkom zo dňa 24.9.2014, že P. G., Z.. XX.X.XXXX nie je otcom mal. L. G., Z.. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.11.2014. V konaní pod sp.zn. 5Pc/12/2020 rozhodnutím zo dňa 19.11.2020 bolo určené, že P. G., Z.. XX.X.XXXX nie je otcom mal. F. G., Z.. XX.X.XXXX. Právoplatnosť tohto rozhodnutia nastala dňa 29.12.2020.

8. Manžel vo výpovedi uviedol, že po narodení dcéry Z. s manželkou prerušili spolužitie. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti v roku 2013 a manželské spolužitie už manželia neobnovili. On sa síce snažil manželstvo zachrániť, ale k zmene nedošlo. Manžel býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a s priateľkou, s ktorou má jedno maloleté dieťa narodené v P. XXXX. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Jeden mesiac poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Aktuálne je pre účely poberania sociálnych dávok posudzovaný spoločne s priateľkou a ich maloletým dieťaťom. Priateľka je poberateľkou rodičovského príspevku na dieťa. Poplatky za bývanie uhrádzajú jeho rodičia. S maloletou Z. nie je v kontakte, nepovažuje za potrebné upravovať súdnym rozhodnutím stretávanie sa s dcérou.

9. Manželka, ktorá návrh nepodala, vo výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané navrhovateľom. Nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Má nového partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti už sedem rokov, spoločne vychovávajú ich dve mal. deti - Q. L. a L. F.. Bývajú v sociálnom byte aj spolu s mal. deťmi. Partner pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 195 Eur. Toho času je manželka poberateľkou nemocenskej dávky a prídavku na deti. Mal. Z. je žiačkou X. J. I. Š. V. A. X.. Matke v súvislosti s výchovou a výživou dcéry vznikajú bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, školské pomôcky. Medzi ďalšie výdavky patrí nájom 75 eur, elektrina 75 eur a voda 30 eur. Otec mal. Z. videl v čase, keď mala 2 alebo 3 roky, aktuálne sa nestretávajú. Ak otec v budúcnosti prejaví záujem o stretnutie s mal. dcérou, matka mu nijako nebude brániť a stretnutie riadne umožní.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že Ján Fako, je vedený v evidencii UoZ od 21.04.2020 až doposiaľ a z tunajšieho úradu nepoberá žiadne dávky, príspevky. F. G. Q. XX.XX.XXXX podala žiadosť o zaradenie do evidencie UoZ - vo veci sa koná a z tunajšieho úradu pobera prídavok na dieťa.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb, Vranov nad Topľou v správe uviedol, že osobné stretnutia v RPPS sa neuskutočnili. Navrhovateľ využil ponuku reagovať v predmetnej veci telefonicky, na rozvoze striktné, jednoznačne trvá, s manželkou nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti, manželka žije s iným partnerom, s ktorým má 2 ďalšie deti. Menovaní manželia majú spolu 1 mal. dieťa, X ročnú L., ktorá žije s matkou. Navrhovateľ odmieta akékoľvek obnovenie manželského spolužitia. Manželka nereagovala na výzvu vyjadriť sa k predmetnej veci.

12. Podľa správy obce V., manželia P.Z. G. T. F. G. sa krátko po narodení dcéry Z. rozišli. Menovaní už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. F. G. žije v družnom vzťahu s iným mužom v A. X.. Navrhovateľ P.Z. G. taktiež žije v družnom vzťahu s F. Š., s ktorou má jedno dieťa.

13. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

16. Podľa § 24 ods. 1,2 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

19. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú spolu výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Každý z manželov má nový vzťah, z ktorého sa narodili maloleté deti. Obaja manželia jednoznačne prezentovali svoj postoj ku spolužitiu, nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku. S prihliadnutím na zistený trvalý rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

20. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Osobnú starostlivosť maloletej Z. od narodenia poskytuje matka, ktorá schopná a ochotná aj naďalej dcéru živiť a vychovávať. Otec sám navrhol zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, nakoľko s dieťaťom nie je dlhšiu dobu v žiadnom kontakte. S poukazom na zistenú skutkovú situáciu súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky.

21. Otca súd zaviazal platením výživného na maloleté dieťa v sume ním navrhutej a to 30,- eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádza z veku maloletého dieťaťa a jeho odôvodnených potrieb a taktiež zo zárobkových a majetkových pomerov povinného rodiča. Otec je evidovaný ako nezamestnaný, preto súd jeho návrh v časti týkajúcej sa výšky výživného považoval za dôvodný. Každý rodič bez ohľadu na zárobkové možnosti a schopnosti je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť na dieťa aspoň v minimálnom rozsahu určenom zákonom. V súčasnosti minimálne výživné predstavuje sumu 29,42 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. V prejednávanej veci súd otca ako povinného rodiča zaviazal platením výživného len mierne nad zákonom stanovené minimálne výživné a to sumou 30,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

22. Stretávanie otca s dcérou Z. rodičia nepožadovali upraviť, preto súdne rozhodnutie neobsahuje výrok o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.