

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011019
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123011019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 5T/62/2023 zo dňa 23. 11. 2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 04. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Trestného poriadku, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 5T/62/2023 zo dňa 23.11.2023 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodujúc sám:

Obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom Nitrianske Pravno

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný ďalší trest odňatia slobody vo výmere (štyri) roky a (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 5T/62/2023 zo dňa 23. 11. 2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, v bodoch 1, 2, 4 a 7 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1, 4, 5 a 7 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v bode 8/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ v čase o 00:52 hod dňa 26. 04. 2023 doposiaľ presne nezisteným spôsobom, bez známkou použitia násillia, vnikol cez zadný vchod do bytového domu, nachádzajúceho sa na ulici C. XX v Banskej Bystrici, prešiel do spoločných pivničných priestorov v suteréne, kde doposiaľ presne nezisteným spôsobom a predmetom vylomil riadne uzamknutú petlicu s visiaticim zámkom na latkových dverách pivnice, tvoriace

príslušenstvo bytu č. XX, ktorý byt je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, obec D. D., katastrálne územie E., ktorého vlastníkmi sú A. F. D., nar. XX. XX. XXXX a D. G. H., nar. XX. XX. XXXX,

obaja bytom C. XX, D. D., so spoluvlastníckym podielom 1/2, následne do tejto pivnice neoprávnené vstúpil a odcudzil odtiaľ 4 kusy nových letných pneumatík zn. Hancock o rozmere R 17, 205/50, bez diskov, čím uvedeným konaním spôsobil A. F. D. v zmysle odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 423 eur a škodu poškodením vo výške 17,50 eur,

2/ čase o 17:49 hod. dňa 26. 04. 2023, doposiaľ presne nezisteným spôsobom, bez známok použitia násillia, vnikol cez zadný vchod do bytového domu, nachádzajúceho sa na ulici C. XX I. D. D., prešiel do spoločných pivničných priestorov v suteréne, kde neoprávnené vstúpil do pivnice, tvoriacej príslušenstvo bytu č. XX, ktorý byt je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, obec D. D., katastrálne územie E., ktorého vlastníkmi sú A. F. D., nar. XX. XX. XXXX a D. G. H., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom C. XX, D. D., so spoluvlastníckym podielom 1/2, dvere ktorej násillne otvoril dňa 26. 04. 2020 v čase okolo 00:52 hod, pričom odtiaľ odcudzil 4 kusy cca 6 ročných letných pneumatikách zn. Hancock o rozmere R 17, 205/50 obutých na hliníkových diskoch, čím uvedeným konaním spôsobil A. F. D. škodu krádežou vo výške 400 eur,

3/ dňa 01. 05. 2020 v čase od 3:30 hod do 05:00 hod. presne nezisteným spôsobom bez známok použitia násillia vošiel zadným vchodom do suterénu hotela Lux, nachádzajúceho sa na ulici J. E. X, D. D., prešiel na prvé poschodie, kde nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí kancelárie riaditeľky hotela, následne vnikol do miestnosti odcudzil odtiaľ finančnú hotovosť vo výške 70 eur, 1 ks iPhone 7 bielej farby, 2 ks fľaše Gin Mare, 1 ks Bluetooth reproduktor značky JBL, 1 ks voňavku ELIE SAAB, 1 ks kryštálový svietnik, 4 ks pánske nohavice, 4 ks pánske košele, 1 ks veľký adaptér na iPhone, 1 ks malý adaptér na iPhone, 2 ks káble s nabíjačkou na iPhone, vianočnú výzdobu, 1 ks švajčiarsky vreckový nožík, sadu pier v drevenom obale OVB, obal s perami zn. MetLife, zväzok kľúčov s kľúčenkou K. L., kľúče s pípačom a kartou clubcard, čím uvedeným konaním v zmysle odborného vyjadrenia spôsobil spoločnosti M., E. so sídlom J. E. X, D. D., A.: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 454,40 eur,

4/ v presne nezistenom čase v dobe od 18:00 hod dňa 18. 05. 2023 do 7:30 hod dňa 19. 05. 2023 vošiel do spoločných priestorov bytového domu nachádzajúceho sa v D. D. J. B. N. XXX/X, vedeného na liste vlastníctva č. XXXX obce D. D., katastrálne územie N., prešiel do pivničných priestorov bytového domu nachádzajúcich sa v suteréne domu, kde neznámym spôsobom a predmetom poškodil kovovú petlicu na dverách latkovej pivnice s označením č. 2 tvoriacej príslušenstvo bytu č. X nachádzajúceho sa na 1. poschodí, ktorého vlastníkom je O. L. nar. XX. XX. XXXX a užívateľmi sú C. L. nar. XX. XX. XXXX a O. O. nar. XX. XX. XXXX, vstúpil do pivnice a z pivnice odcudzil horský bicykel zn. P., nezisteného výrobného čísla, čierno-bielej farby s čiernymi plastovými blatníkmi a čiernym plastovým držiakom na fľašu v celkovej hodnote 500 eur, prešiel k pivnici s označením č. XX tvoriacej príslušenstvo bytu č. XX J. X. poschodí, ktorého vlastníkom je O. O. Q., nar. XX. XX. XXXX, na ktorej latkových dverách doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom poškodil kovovú petlicu, vstúpil do pivnice a z pivnice odcudzil viacero kusov historických fotoaparátov, kufrík na pracovné náradie značky STANLEY s rôznym druhom pracovného náradia, stan zn. L., samorozkladaciu stoličku, samorozkladací stan v celkovej hodnote 700 eur a následne prešiel k pivnici s označením č. XX tvoriacej príslušenstvo k bytu č. XX J. X. poschodí, ktorého vlastníčkou je R. O., nar. XX. XX. XXXX, na ktorej latkových dverách doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom poškodil kovovú petlicu, vstúpil do pivnice a z pivnice odcudzil nákupnú tašku na kolieskach červenej farby v hodnote 40 eur, čím uvedeným konaním v zmysle odborného vyjadrenia spôsobil poškodenému C. L. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., J. S. XXX/X, toho času D. D., N. XXX/X, škodu krádežou vo výške 472, 31 eur a škodu poškodením vo výške 13,50 eur, poškodenému O. O. Q. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., N. T. XXX/X, škodu krádežou vo výške 680,26 eur a škodu poškodením vo výške 10,50 eur a poškodenej R. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. D., N. T. XXX/X, škodu krádežou vo výške 168,64 eur a škodu poškodením vo výške 10,50 eur,

5/ dňa 21. 05. 2023 v čase približne o 03:20 hod. na ulici P. J. T. X, D. D., doposiaľ presne nezisteným spôsobom, za použitia násillia, prekonal uzatvorené vstupné dvere tam sa nachádzajúcej kaviarne S. cafe, do ktorej následne vstúpil a odcudzil odtiaľ finančnú hotovosť vo výške 100 eur, reproduktor a mikrofón v hodnote 178 eur, 3 ks fliaš Prosecco, 4 ks plechovky Red Bull, pričom taktiež poškodil led lampu v hodnote 100 eur, čím uvedeným konaním spôsobil pre majiteľku kaviarne S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom P. J. T. XX, D. D. škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 100 eur a v zmysle odborného vyjadrenia škodu krádežou vecí vo výške 201,87 eur a škodu poškodením vo výške 32,50 eur a pre F. R. nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, D. D. škodu poškodením vo výške 347,50 eur,

6/ dňa 31. 05. 2023 v čase od 12:00 hod do 12:15 hod na adrese H. XX, D. D. vykonal krádež vlámaním do bytového domu tak, že pomocou prineseného otváracieho nožíka a použitím vlastnej sily

prekonal uzamykanie vchodových dverí do bytového domu, následne po vstupe do bytového domu zišiel schodiskom o poschodie nižšie, prešiel cez neuzamknuté dvere do podzemnej garáže prislúchajúcej k bytovému domu, kde prešiel na krajinú stranu garáže ku parkovaciemu miestu č. XX, vedľa ktorého boli vo výklenku umiestnené 4 kusy 19 palcových diskov značky D. X X U. XX, M paket, čiernej farby, so štítkom na vnútornej strane disku XXXXXX/XX/XX R. E., XXXXXX XX, pričom na uvedených diskoch boli obuté nové pneumatiky značky K., I. E. V., XXX/XXXXXX, ktoré z miesta zobral a naložil do pristaveného OMV značky Škoda Fabia, EČV: M., červenej farby, ktoré šoféroval O. E., nar. XX. XX. XXXX a z miesta na uvedenom vozidle odišli, čím uvedeným konaním v zmysle odborného vyjadrenia spôsobil D. S. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX, D. D., škodu krádežou vo výške 1 066,50 eur,

7/ v dobe od 00:18 hod dňa 04. 06. 2023 do 06:32 hod dňa 04. 06. 2023 vo Zvolene, A. Nográdyho 561/2 neoprávnene vnikol do riadne uzamknutej latkovej pivnice označenej číslom XX, M. P. D. T. XX nachádzajúcemu sa na X. M. I. I. T. X bytového domu so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch uvedeného bytového domu, ktorej podielovými spoluvlastníkmi, každý spoluvlastníkom podiele 1/2 a užívateľmi sú A. R. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., M. XXXX/XX a jeho manželka C. J. nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S., F. J. XXX/X, a to tak, že si doposiaľ nezisteným predmetom otvoril ľavé krídlo na riadne uzatvorených dvojkridlových hliníkových vchodových dverách bytového domu, cez ktoré následne vstúpil do interiéru bytového domu, kde sa doposiaľ presne nezisteným spôsobom dostal do pivničných priestorov na pravej strane v uvedenom vchode predmetného bytového domu, potom prešiel k uvedenej pivnici, ktorá sa nachádza na konci pravej chodby týchto pivničných priestorov, kde presne nezisteným predmetom prekonal petlicu s visiacim zámkom na latkových dverách predmetnej pivnice a to tak, že časť petlice namontovanej na latkovom krídle dverí do pivnice vytrhol a petlica s visiacim zámkom ostala visieť na oku petlice na drevenej zárubni dverí uvedenej pivnice, následne cez tieto dvere vnikol do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil 1 ks bicykel zn. E. E. W. L. XX, I. T. X., červeno-čiernej farby, rok výroby 2015 spolu s 1 ks cyklopočítača zn. SIGMA Baseline 1200 WL, 1 ks predným bielym svetlom značky SIGMA Buster 100HL a držiakom na fľašu; 1 ks cyklistickú prilbu značky UVEX Finale červeno striebornej farby; ďalej 1 keď sa cyklo batoh značky SPOKEY SPRINTER modročiernej farby, v ktorom sa nachádzala 1 ks pumpa na vidlicu a tlmič od uvedeného bicykla, 1 ks pumpa na pneumatiky uvedeného bicykla, cyklistické rukavice značky Northfinder červeno-čiernej farby; a 1 kus reproduktor značky LAMAX Party Boombox 500 čierne farby, pričom následne z uvedených pivničných priestorov odišiel dňa 04. 06. 2023 v čase o 06:32 hod. opäť hlavným vchodom predmetného bytového domu označením číslo 2, čím takto svojím konaním neoprávnene vnikol do predmetnej latkovej pivnice označenej číslom XX, M. P. D. T. XX J. E. J. X. M. I. I. T. X bytového domu so súpisným číslom XXX a poškodenému A. R. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., M. XXXX/XX spôsobil škodu krádežou podľa vypracovaného odborného vyjadrenia v celkovej výške 1492,20 eur a obidvom spoluvlastníkom pivnice škodu poškodením petlica podľa vypracovaného odborného vyjadrenia vo výške 35 eur,

8/ dňa 05. 06. 2023 vošiel v čase od 09:09 hod. do zadných priestorov prevádzky Jadran Caffé vo Zvolene, na ulici Námestie SNP 14, a to konkrétne do šatne, kde bez použitia násilia odtiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 190 eur a bankomatovú kartu banky SLSP, a.s. č. XXXX XX** ****XXXX na meno R. P., vydanú k účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré sa nachádzali v peňaženke, vloženej v čiernej crossbody kabelke položenej na stolíku vedľa dverí, potom pristúpil k čiernemu ruksaku položenému na zemi vedľa šatníkovej skrine, v ktorom sa nachádzala peňaženka, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 50 eur a 2 ks stravných lístkov hodnote 5,10 eur a následne z miesta odišiel preč, kde toho istého dňa v čase od 09:35 hod vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa predmetnej platobnej karty bezkontaktné platby v predajni obchodu L. C. vo S., J. O. T. X, za tovar vo výške 6,79 eur a 10 eur, za dobitie kreditu na mobilný telefón, odkiaľ odišiel a následne platil touto platobnou kartou za tovar vo výške 9,60 eur aj v novinovom stánku vo Zvolene, ktorú kartu majiteľka po zistení že jej bola odcudzená dala zablokovať a týmto svojím konaním spôsobil R. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., F. K. XXX /X, škodu krádežou vo výške 190 eur a škodu neoprávneným použitím platobnej karty vo výške 26,39 eur a M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. E., E. XXX/X škodu krádežou vo výške 60,20 eur, pričom skutkov v bode 1, 2, 3, 4, 5 6, 7 sa dopustil opakovane aj napriek tomu že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 13. 04. 2022 sp. zn.: 2T 13/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2022.

Za toto konanie bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 36 písmena l/, n/, § 37 pís. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 2

písm. d) Trestného zákona per analogiam a § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému A. F. D. spôsobenú škodu vo výške 823 eur, D. C. L. spôsobenú škodu vo výške 485,81 eur, O. O. Q. spôsobenú škodu vo výške 53,53 eur, R. O. spôsobenú škodu vo výške 179,14 eur, D. S. spôsobenú škodu vo výške 1 066,50 eur, spoločnosti PRESAY, s.r.o. spôsobenú škodu vo výške 454,40 eur, R. P. spôsobenú škodu vo výške 216,39 eur, M. K. spôsobenú škodu vo výške 60,20 eur, S. N. spôsobenú škodu vo výške 334,37 eur a F. R. spôsobenú škodu vo výške 347,50 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku boli poškodení D. C. L., O. O. Q., R. O., D. S., spoločnosť PRESAY, s.r.o., S. N. a F. R. so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 06. 12. 2023, ktoré obhajca doplnil o dôvody písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 07. 02. 2024.

V dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok napáda pre nesprávnosť výroku o treste ako aj ďalšie obsahovo nadväzujúce výroky, nakoľko obžalovaný nesúhlasí s uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky a štyri mesiace. Obžalovaný má za to, že uložený trest je neprimerane prísny a nebol uložený v súlade so zákonom, a to s poukazom najmä na vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a celkovú výšku škody ktorá nepresiahla sumu 4 020,84 eur a je ľahko nahraditeľná. Aplikované ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona a súčasne taktiež ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona považuje obžalovaný za neprimerane prísne a v rozpore s hmotno-právnou zásadou ne bis in idem. Navrhol aby bol uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom s využitím inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti určite postačuje aj trest kratšieho trvania. Poukázal na priaznivý vývoj trestných sadzieb plánovaný v zmenách Trestného zákona v roku 2024, kedy by uloženie trestu vo výmere štyri roky a štyri mesiace neprichádzalo do úvahy, za trestnú činnosť, ku ktorej sa obžalovaný dobrovoľne priznal a spôsobená škoda je ľahko nahraditeľná. Poukázal na základné zásady ukladania trestov špecifikované v ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd by mal pri rozhodovaní o uložení konkrétneho druhu trestu a jeho výmery dôsledne zvážiť akým spôsobom bude naplnený účel trestu, a to s ohľadom na proporcionalitu zásahu do práv páchatel'a. Má za to, že prvostupňový súd neprihliadol na zásadu proporcionality a uloženým trestom neprimerane tvrdo zasiahol do práv obžalovaného. Uložený trest nie je len neprimerane prísny, ale je aj uložený ako samostatný trest. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sústavne pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti s jedinou motiváciou dosiahnuť majetkový prospech, bolo by potrebné posudzovať všetky predchádzajúce skutky ako jeden pokračovací trestný čin a pri ukladaní trestu zrušiť všetky predchádzajúce právoplatné rozhodnutia súdov vo výroku o vine a celé výroky o treste a uložiť obžalovanému jeden trest za všetky predchádzajúce odsúdenia a tak doceliť pre obžalovaného miernejší a hlavne spravodlivý trest. Poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 1T/53/2023 bolo možné rozhodnúť v zmysle horeuvedeného teda uložiť úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody a v konaní na tom istom okresnom súde vo veci napadnutého rozsudku už tak nebolo možné rozhodnúť a bol mu uložený samostatný trest. Je presvedčený, že konajúci súd v napadnutom rozsudku nesprávne uložil za spáchanú trestnú činnosť samostatný trest, ktorý uložil s použitím aj ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a zároveň § 41 ods. 2 Trestného zákona, pričom poukázal na ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona, podľa ktorého sa ustanovenia odsekov 4 až 6 nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Navrhol aby predchádzajúce odsúdenie obžalovaného na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica spisová značka 1T/53/23 z 21. 09. 2023 bolo zrušené vo výroku o vine a taktiež celý výrok o treste a bol obžalovanému uložený úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v prospech obžalovaného t.j. výrazne nižší ako je štyri roky a štyri mesiace. Zároveň poukázal aj na predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica spisová značka XX/XX/XXXX z 03.11.2021, ktorý bol zrušený naposledy uvedeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica. Mal za to aby bolo aj v tomto prípade rozhodnuté obdobne a nebol obžalovanému uložený samostatný trest odňatia

slobody. Záverom navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby krajský súd rozhodol vo veci sám rozsudkom, ktorým zruší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 1T/53/23 zo dňa 21. 09. 2023 a uloží obžalovanému priaznivejší trest odňatia slobody v súlade so zákonom účinným v čase rozhodovania odvolacieho súdu.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica nevyjadrila.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 01. 03. 2024.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa vykonalo za prítomnosti prokurátorky krajskej prokuratúry, obžalovaného a obhajcu.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na písomnom odvolaní. Mal za to, že obžalovanému bol uložený neprimerane prísny trest. Poukázal na to, že obžalovaný počas celého prípravného konania spolupracoval, nevytváral prieťahy v konaní, na čo je tiež potrebné prihliadnúť a znížiť trest pod dolnú hranicu. Zároveň poukázal na to, že zákonodarca prijal miernejšie tresty v rámci rekodifikácie, avšak ich účinnosť bola pozastavená, čo je rovnako potrebné zohľadniť.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu k veci vyjadriť odmietol a predložil písomné podanie, v ktorom poukázal na stratu dôvery k svojmu obhajcovi, na základe čoho žiadal o poskytnutie lehoty na zvolenie nového obhajcu. O tomto podaní rozhodol krajský súd samostatným uznesením.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou že na chyby ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, dňa 18. 10. 2023 bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná prokurátorkou Okresnej prokuratúry Banská Bystrica obžaloba na obvineného A. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, v bodoch 1, 2, 4 a 7 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1, 4, 5 a 7 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v bode 8/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po tom ako bol poučený o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a po poučení podľa § 275 ods. 5 až 8 Trestného poriadku s tým, že ak urobí vyhlásenie o vine resp. nepoprie spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, bude toto vyhlásenie neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov a na všetky položené otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“. Prvostupňový súd vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Následne bolo okresným súdom na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa Ústavu na výkon väzby Banská Bystrica, trestný rozkaz Okresného súdu Martin, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 4T/52/2021, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 1T/53/2023, lustrácia Centrálnej

evidencie priestupkov, lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odpis registra trestov a lustrácia Sociálnej poisťovne.

Vzhľadom na správne zistený skutkový stav a plnú trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného nepochybil okresný súd, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, v bodoch 1, 2, 4 a 7 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 1, 4, 5 a 7 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v bode 8/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané iba do výroku o treste, krajský súd preskúmal len tento výrok napadnutého rozsudku, a to bez toho aby preskúmal aj výrok o vine.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a spisového materiálu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu porušil ustanovenia Trestného zákona a uložil aj neprimeraný trest odňatia slobody.

Okresný súd pochybil keď obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko spáchanie zbiehajúcej sa trestnej činnosti sa nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, v danom prípade § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Okresný súd zároveň nesprávne určil trestnú sadzbu. Pri správnom výpočte a určení dolnej hranice trestnej sadzby mal okresný súd ukladať trest odňatia slobody v sadzbe 5 rokov a 6 mesiacov až 11 rokov. Okresný súd nesprávne určil jednu tretinu, a to zo zvýšenej dolnej hranice teda zo 6 rokov a 6 mesiacov, ktorá predstavuje 2 roky a 2 mesiace, ale správne mal jednu tretinu určiť z dolnej hranice základnej sadzby, teda z troch rokov, ktorá predstavuje jeden rok, ktorý jeden rok mal následne okresný súd odpočítať od zvýšenej dolnej hranice (6 rokov a 6 mesiacov). V opačnom prípade, by bolo zvýšenie dolnej hranice obžalovanému na prospech, tak ako v tomto prípade nesprávne určil okresný súd. Vzhľadom k tomu, že proti rozsudku podal odvolanie len obžalovaný, nemohol krajský súd zmeniť napadnutý výrok o treste v neprospech obžalovaného.

K námietkam obhajcu týkajúcim sa ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona je potrebné poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.02.2020, sp.zn.: 5Tdo 66/2019 (publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 2/2020 pod č. 26), v zmysle ktorého po nadobudnutí účinkov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp.zn. PL. ÚS 106/2011 o nesúlade § 41 ods. 2 Trestného zákona v texte za bodkočiarkou s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona obsolentné, keďže už nedochádza k interakcii medzi § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorý zvyšuje (naďalej len) hornú hranicu trestnej sadzby, s § 38 ods. 4 až 6 Trestného zákona, ktoré z tam uvedených dôvodov zvyšujú dolnú hranicu trestnej sadzby a je a priori vylúčené, aby súčasné použitie týchto ustanovení mohlo byť pre páchatel'a neprimerane prísne. Ak sa má ukladať asperovaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona a súčasne je daná okolnosť spočívajúca v povahe okolností odôvodňujúca použitie § 38 ods. 5 Trestného zákona neprichádza už aplikácia § 38 ods. 7 Trestného zákona do úvahy.

Neobstoja ani obhajobné námietky vo vzťahu k ukladaniu spoločného trestu. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje, že pri pokračovacom trestnom čine čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť, ktorá je daná aj časovou súvislosťou v páchaní čiastkových útokov - môže ísť o niekoľko dní alebo týždňov. Čiastkové útoky v obhajcom citovaných rozsudkoch Okresného súdu Banská Bystrica boli spáchané v roku 2021, a teda časová súvislosť v tomto prípade absentuje. Z uvedeného dôvodu nejde o pokračovací trestný čin a je vylúčené ukladanie spoločného trestu.

K ďalšej obhajobnej námietke týkajúcej sa súčasného použitia ustanovenia § 37 písm. m) Trestného zákona a ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, ktorých súčasné použitie považuje obžalovaný za rozporné s hmotnoprávnou zásadou ne bis in idem, krajský súd poukazuje, že ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona nevyklučuje použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, okrem prípadu, že by bola daná prevaha priťažujúcich okolností, kedy by sa ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona

nepoužilo. V prípade, ak páchatel' opätovne spáchal zločin sa nepoužije ustanovenie odseku 4, a to ani v prípade, ak bude súčasne prevažovať pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami. Nie je však vylúčené súčasné použitie odseku 3, teda zníženie hornej hranice príslušnej trestnej sadzby o jednu tretinu, ak bude prevažovať pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami.

Nad rámec je potrebné uviesť, že neustále a pokračujúce páchanie trestnej činnosti obžalovaným mu nemôže byť na prospech v tom smere, že predchádzajúce odsúdenia sú pre neho dostačujúce, prípadne odôvodňujú nižší trest. Naopak, na obžalovaného vykonané tresty nemali žiadny prevýchovný účinok, preto u neho nebol ani dôvod na mimoriadne zníženie trestu, ktoré však musel krajský súd akceptovať, napriek tomu, že s ním nesúhlasil.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo veci rozhodol sám ako bolo uvedené, kedy vypustil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v dôsledku čoho došlo k prevahe poľahčujúcich okolností a tým použitiu ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona. Výmeru trestu ponechal krajský súd tak ako bola nesprávne určená okresným súdom, pretože toto nemohol napraviť z dôvodu zásady zákazu zmeny k horšiemu. Výroky o náhrade škody zostali novým rozhodnutím nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.