

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200191  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200191.1

## Uznesenie

aECLI:SK:OSSK:2021:8621200191.1

Číslo konania: 2P/3/2021-20  
Identifikačné číslo spisu: 8621200191

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ Gréta Feckaničová, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Nižná Olšava XX, XXX XX Miňovce, t. č. bytom u matky, X/ Daniela Feckaničová, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Nižná Olšava XX, XXX XX Miňovce, t. č. bytom u matky a X/ Matej Feckanič, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Nižná Olšava XX, XXX XX Miňovce, t. č. bytom u matky, deti rodičov: matky Simony Feckaničovej, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Nižná Olšava XX, XXX XX Miňovce, t. č. Vyšný Orľík XXX, XXX XX Svidník, v konaní právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Mgr. Ondrej BARNA so sídlom Zámocká XXX/XX, XXX XX Stropkov, IČO: XX XXX XXX a otca Michala Feckaniča, nar. XX. XX. XXXX, bytom Nižná Olšava XX, XXX XX Miňovce, v konaní právne zastúpený JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky XXX/X, XXX XX Stropkov, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 01. 02. 2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, o zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku, o zaviazanie otca platiť výživné vo výške 200 Eur mesačne na každé dieťa počnúc mesiacom február a o úpravu styku otca s maloletými deťmi, ako aj náhradu trov konania.

2. Matka maloletých svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavreli manželstvo dňa 19. 09. 2009, z ktorého sa im narodili dvojčičky - dcéry Gréta a Daniela a neskôr syn Matej. Odporca od začiatku ich vzťahu holdoval alkoholu. V poslednej dobe, najmä v roku 2020, sa odporcovo pitie začalo rapídne zhoršovať. Stalo sa súčasťou jeho života na dennej báze. Z takéhoto života sa strácal aj elementárny rešpekt voči navrhovateľke, čo sa zmenilo na dlhoročný psychický tlak po jeho boku, ktorý sa stupňoval počas roku 2020 a vyvrcholil na jeho konci. Psychický tlak sa začal prelínať s fyzickým. Začiatkom decembra 2020 navrhovateľka bola nútená spolu s maloletými deťmi opustiť spoločnú domácnosť s odporcom a odísť k jej matke na adresu Vyšný Orľík 100. Navrhovateľka viackrát umožnila odporcovi mať deti pri sebe. Nie je v jej záujme neumožniť deťom prístup k otcovi. Avšak, v záujme bezpečia detí nemôžu s otcom ostávať na noc, pretože jeho denné pitie je veľmi nebezpečné. Ak ich má počas dňa, musí ich aj doviezť a preto piť

nemôže. Dôkazom snahy navrhovateľky pomôcť situácii a zároveň zabezpečiť aj možnosť, aby všetci, najmä deti, bezpečne zachovali styk s odporcom, navrhovateľka oslovila svojho terajšieho právneho zástupcu, aby medzi stranami sprostredkoval dohodu o výkone rodičovských práv. Po doručení dohody odporcovi tento oznámil, že s dohodou nesúhlasí, preto navrhovateľka bola nútená podať tento návrh. Dáva súdu do pozornosti, že starostlivosť o všetky maloleté deti vždy zabezpečovala ona. Stabilita prostredia, v ktorom sa deti nachádzajú, ich psychický a telesný vývoj, rozvoj schopností a vlôh vyplýva z toho, že sú s navrhovateľkou, venuje sa im rovnako, ako predtým. Deti sú vzájomne na seba naviazané a podporujú sa. Okolnosti súvisiace so zdravotným stavom maloletých detí vždy riešila navrhovateľka. Navrhuje preto, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. O tom, kto bude zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok nech súd rozhodne podľa vlastnej úvahy, avšak navrhovateľka poukazuje na to, že odporca, doslova lipne na peniazoch, najmä svojich. Dôkazom je aj to, že bežné nákupy spotrebných vecí a šiat zabezpečovala navrhovateľka. Odporca nakupoval sporadicky. Preto má obavu o prípadný majetok maloletých detí a je proti tomu, aby zabezpečoval aj ich správu (aby majetok maloletých nepoužil na svoje potreby). Navrhovateľka navrhuje zaviazat' otca na platenie výživného 200 Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Pokiaľ ide o styk maloletých detí s otcom, nie je proti tomu, chce, aby deti boli aj s otcom. Avšak poukazuje na najvypuklejší problém odporcu, ktorým je nadmerná konzumácia alkoholu, nepredvídateľnosť a zmena nálad. Z toho dôvodu navrhuje, aby deti neboli s otcom počas noci, teda aby bolo zrejmé, že po nich motorovým vozidlom príde a takisto ich ako šofér motorového vozidla privezie naspäť, aby počas doby, kým sú maloleté deti s ním neholdoval alkoholu. Vo vzťahu k trovám tohto konania navrhuje, aby súd použil ustanovenie § 55 CMP a zaviazal odporcu na ich náhradu, keďže je zrejmé, že túto situáciu nezavinila ona, ale odporca. Nebolo by spravodlivé, aby navrhovateľka trovy konania znášala, hoci sa snažila o dohodu a zmierlivé riešenie, opakovane ustupovala z oprávnených nárokov detí, trpela psychické ataky a vyhrážanie sa. Odporca naopak, zavádzajúco súhlasil s dohodou, kládol si podmienky a domáhal sa ústupkov, aby nakoniec zmaril možnosť dohodnúť sa.

3. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila Dohodu o úpravu práv a povinností k maloletým deťom a doručku preukazujúcu doručenie tejto dohody odporcovi. Vzhľadom k skutočnosti, že spolu s deťmi bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s odporcom, nemôže súdu doložiť sobášny list, ani rodné listy maloletých detí, ako dôkazy k vyššie uvedenému, pretože sa nachádzajú na adrese odporcu. Navrhuje, aby vyššie uvedené skutočnosti súd preveril v prípade potreby vlastným šetrením.

4. K návrhu matky sa dňa 12. 02. 2021 vyjadril otec maloletých, ktorý navrhuje, aby súd nevydal neodkladné opatrenie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Uviedol, že nie je pravdou, že požíva v nadmernom množstve alkoholické nápoje, pretože je zamestnaný ako vojak armády SR, kde prebiehajú pravidelné kontroly zo strany zamestnávateľa a vojenskej polície ohľadom požitia alkoholických nápojov, prípadne iných omamných látok. Počas 17 rokov zamestnania v armáde ani raz nebol potrestaný, prípadne napomenutý za požitie alkoholických nápojov. Má za to, že toto tvrdenie navrhovateľky je účelové zo snahou ho očierniť v očiach súdu. Navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti bez akéhokoľvek upozornenia, svojvoľne, pričom zobrala so sebou aj deti a otcovi nechce umožniť stretávanie sa s nimi, prípadne len za podmienok, ktoré si matka sama stanovuje a určuje. Otec maloletých zaslal matke za mesiac január a február 2021 sumu 400 Eur na vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Z uvedeného má odporca za to, že nie je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, pretože plní vyživovaciu povinnosť, aj keď nie je stanovená súdom. Nesúhlasí s úpravou styku s maloletými deťmi ako je uvedená v návrhu matky a má za to, že ako rodič sa dokáže postarať o maloleté deti, pričom vyjadrenia navrhovateľky o alkohole odporcu sú nepravdivé. Neodkladné opatrenie nie je potrebné vydať, pretože otec maloletých podáva návrh na rozvod manželstva, kde budú upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP"/, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP"/, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potrebnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná.

17. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

18. Podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka vo svojom návrhu neosvedčila naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletým deťom, ktoré by odôvodňovalo potrebu okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že osobná starostlivosť o maloletú Grétu, Daníelu a Mateja je v súčasnosti zabezpečovaná samotnou navrhovateľkou, ktorá sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Navrhovateľka pritom tvrdí, že o deti je náležite postarané. Otec maloletých detí nenamieta a ani reálne nebráni tomu, aby deti boli v starostlivosti matky. Navyše na starostlivosť o maloleté deti dobrovoľne matke mesačne prispieva bez toho, aby mu to nariadil súd. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby upraviť výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom práve prostredníctvom neodkladného opatrenia. Výkon rodičovských práv a povinností v tomto prípade postačuje upraviť prostredníctvom návrhu podanom na súde v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, prípadne v konaní o rozvod manželstva, ale nie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše súd uvádza, že matka vo svojom návrhu výslovne uviedla, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bola nútená podať preto, že odporca po doručení dohody o úpravu práv a povinností k maloletým deťom s touto dohodou nesúhlasil, čo tiež okrem iného neodôvodňuje naliehavosť potreby upraviť pomery medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením.

19. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto prípade absentuje naliehavá potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť potreby zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

20. Súd k veci navyše dodáva, že skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia majú význam a budú zohľadnené zo strany súdu v konaní o návrhu vo veci

samej, v prípade podania návrhu o úpravu rodičovských práv a povinností, prípadne v konaní o rozvod manželstva. Práve v konaní vo veci samej bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré presahuje zákonné možnosti súdu v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Súd v mimosporovom konaní rozhoduje o trovách konania len na návrh. O trovách konania súd preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko navrhovateľka v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nebola úspešná, pretože jej návrh na vydanie neodkladného opatrenia súd zamietol a odporca si nárok na ich náhradu voči navrhovateľke neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 23. 02. 2021

JUDr. Mária Tvrdiková  
s u d k y ň a

**r o z h o d o l :**