

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124213631
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124213631.1

Uznesenie

5 15C/67/2024

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXX/XX, C. D., proti povinnému z neodkladného opatrenia : A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby E., F. G. X, E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 15C/67/2024

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

3 15C/67/2024

1. Navrhovateľka podala dňa 09.09.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd povinnému uložil zákaz priblíženia sa k jej osobe a zákaz ju kontaktovať. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka má strach o svoje zdravie a život po jeho prepustení, nakoľko ju povinný v minulosti napádal telesne aj psychicky. Vydieral ju a útočil na ňu na verejnosti aj v súkromí. Útoky trvajú od roku 2010. Od 14.08.2013 do 23.05.2016 bol tiež vo výkone trestu a neustále ju ohrozoval. V roku 2021 sa musela z D. odsťahovať, bolo to neúnosné, bála sa ísť na ulicu, no jej novú adresu si zistil. K návrhu navrhovateľka pripojila záznam spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny D. dňa 31.05.2010, z ktorého vyplýva, že ide o záznam z návštevy navrhovateľky na tomto úrade, kedy oznamovala okrem iného aj to, že povinný – syn A. ju prestáva rešpektovať, berie jej peniaze, rozbíja doma nábytok, dvere, luster, stratil notebook, kšeftuje s mobilom a chcel rozbiť okno. Sotil navrhovateľku do skrine a zúrivo bil do skrine okolo jej hlavy, dňa 30.05.2010 ju kopal do nôh, ale navrhovateľka sa nešla dať lekársky ošetriť. Vyhrážal sa jej, keď od nej pýtal peniaze a používal na ňu vulgárny slovník. Vyčítal jej, že si ho osvojila len pre peniaze. Uvádza sa ďalej, že povinný s priateľkou požívajú alkoholické nápoje a potom sa medzi sebou bijú a tiež že bez ospravedlnenia vymeškáva vyučovanie. Žiadala o jeho zverenie otcovi v rozvode konaní, prípadne, vzhľadom na to, že ho výchovne nezvláda, aby bol umiestnený do zariadenia.

2. Z vlastnej činnosti súd zistil, že povinný bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 1T/78/2022, sp.zn. 2T/102/2021 a sp.zn. 3T/108/2021. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody na základe rozhodnutí vydaných v uvedených konaniach a to od 15.03.2023 do 15.05.2026. Navrhovateľka netvrdí, že by mal byť povinný podmienene prepustený z výkonu trestu na slobodu a ani na tunajšom súde nie je vedené konanie, ktorého predmetom by malo byť rozhodovanie o podmienene prepustení odsúdeného povinného z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

3. Záonné ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa 325 ods. 2 písm. g/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4. V danom prípade navrhovateľka navrhuje nariadenie dvoch obsahovo aj charakterovo rozdielnych neodkladných opatrení pred začatím konania vo veci samej. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia budúceho rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprímeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhodou, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

5. Čo sa týka návrhu na uloženie zákazu priblíženia povinného sa k navrhovateľke, súd považoval tento návrh za nedôvodný. Aj keď vzhľadom na podstatu a účel, či zmysel neodkladných opatrení nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení uvedených v návrhu, čo platí o to viac, ak tieto sú len veľmi všeobecné, bez uvedenia konkrétností, ktorými by sa obava z povinného zrealizovala. Vždy je potrebné tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, hoci pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd v tejto súvislosti uvádza, že navrhovateľka neosvedčila, že by bolo nutné zasiahnuť ihneď

v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia, pretože navrhovateľka neosvedčila, že by hrozila aktuálne situácia, pri ktorej by ju mohol povinný úmyselne vyhľadať, priblížiť sa k nej a prípadne ju ohrozovať. Povinný je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody až do roku 2026 nepretržite. Navrhovateľka netvrdí, že by mal byť povinný prepustený v najbližšej dobe na slobodu a ani z vlastnej činnosti súdu nie je známe konanie, ktorého výsledkom by potenciálne mohlo byť jeho prepustenie na slobodu, kedy by nebolo možné prípadné nechcené stretnutia vylúčiť. Vzhľadom na fakt, že povinný bude vo výkone trestu odňatia slobody až do mája 2026, nie je nutné poskytnúť ochranu navrhovateľke formou neodkladného opatrenia, pretože jej integrita a bezpečnosť z dôvodu pobytu povinného vo výkone trestu nie je ohrozená. Navrhovateľka ani neuvádza, že by mal povinný možnosť vrámcí výkon trestu opustiť ústav a ani to, že by vôbec mal akýmkoľvek spôsobom reálnu možnosť sa k nej počas výkonu trestu odňatia slobody priblížiť, alebo že sa o to aktuálne čo i len neúspešne pokúsil. Navrhovateľka neosvedčila, že by povinný sa aktuálne, prípadne aspoň v čase nedávnom, pred nástupom do výkonu trestu dopúšťal úmyselného vyhľadávania navrhovateľky, prípadne že by ju ohrozoval akýmkoľvek verbálnymi alebo fyzickými útokmi, keď jediné, čo navrhovateľka k návrhu doložila, bol záznam z mája 2010 opisujúci výchovné problémy s povinným. Na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť osvedčené bezprostredné a aktuálne ohrozenie z možného nevyspytateľného konania, z toho, že by ju mohol povinný vyhľadávať, približovať sa k nej a ohrozovať ju nejakým konkrétnym spôsobom na jej osobnej integrite, čo však listina zachytávajúca vzájomné vzťahy strán sporu spreď viac ako 14 rokov nie je spôsobilá osvedčiť vzhľadom na jej neaktuálnosť. Dostatočne tak neboli osvedčené tvrdenia o ohrození duševnej, telesnej integrity navrhovateľky, keď na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčená neúnosnosť situácie a objektívna obava z ohrozujúceho konania povinného, čo splnené nebolo. Nebolo osvedčené, že by aktuálne povinný cielene konal ohrozujúci integritu navrhovateľky, alebo že by aspoň hrozila možnosť povinným vopred plánovaných, no zo strany navrhovateľky nechcených stretnutí s ňou a že by bola daná hrozba jej úmyselného vyhľadávania v aktuálnom čase s cieľom jej privodiť fyzickú alebo psychickú ujmu. V danej veci je nanajvýš nepravdepodobné, aby povinný počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý má trvať do roku 2026, mal vytvorenú možnosť sa voči navrhovateľke dopúšťať násilia akoukoľvek formou. Súd má zo všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že naliehavá potreba neodkladného opatrenia v podobe zákazu priblíženia k navrhovateľke nebola osvedčená, a preto súd návrh v tejto časti zamietol.

6. Ďalej sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil povinnému zákaz ju kontaktovať písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami (§ 325 ods. 2 písm. g/ CSP). V tejto časti súd návrh tiež nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľka v návrhu ani netvrdí, že by ju povinný kontaktoval akýmkoľvek komunikačnými prostriedkami. Navrhovateľkou uvádzané výstupy povinného (telesné napádanie, vyhľadávanie a vyhrážanie sa v minulosti) majú mať inú povahu, a teda ani nejde v danom prípade o obťažovanie, ktoré by spočívalo v opakovanom a nevyžiadanom kontaktovaní zo strany povinného cez prostriedky diaľkovej komunikácie (telefón, pošta, email, sociálne siete a pod). Toto v návrhu nie je tvrdené, opodstatnenosť návrhu v tejto časti navrhovateľka riadne nezdôvodnila, netvrdila či, akou formou, ako často ju na diaľku povinný kontaktoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, či tak robí aj z výkonu trestu odňatia slobody a ak áno, za akým účelom ju takto kontaktuje. V tomto smere chýbajú skutkové tvrdenia, ktoré by obavu z možného nechceného kontaktovania zreálňovali. V danom prípade podľa názoru súdu navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov v tejto forme, pretože opakovaným nevyžiadanim a obťažujúcim správaním je kontaktovanie prostriedkami diaľkovej komunikácie (najmä telefón, sociálne siete, emaily) alebo formou listov, či inými obdobnými formami, k čomu nedochádza a z ničoho ani nevyplýva, že by takéto konanie povinného vo vzťahu k nej vôbec hrozilo, keďže doposiaľ sa povinný oň ani nijako nepokúšal a nepochybne aj pobyt povinného vo výkone trestu odňatia slobody možnosti nechcenej komunikácie na diaľku značne zužuje. V danom prípade nebolo tvrdené ani osvedčené žiadne jednorazové alebo opakované nevyžiadané kontaktovanie prostriedkami diaľkovej komunikácie navrhovateľky zo strany povinného. Nie je preto daná obava z toho, že by integrita navrhovateľky mala byť práve takýmto obťažujúcim, nevhodným a nevyžiadanim kontaktovaním komunikačnými prostriedkami ohrozená, keďže táto forma komunikácie sa v tomto čase medzi navrhovateľkou a povinným nerealizuje (toto nie je tvrdené) a z ničoho ani nevyplýva, že by touto formou nevhodne, opakovane a obťažujúco mal povinný v úmysle navrhovateľku kontaktovať v najbližšej dobe. Súd preto nezhliadol za dôvodné upraviť čo i len dočasne pomery nariadením neodkladného opatrenia s týmto obsahom, a preto v tejto časti návrh tiež zamietol.

7. Súd s poukazom na všetko vyššie uvedené konštatuje, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli naplnené, keď nebola splnená podmienka nutnosti osvedčenia rýchlej, bezprostrednej

úpravy pomerov medzi stranami sporu majúca svoj základ v aktuálne prebiehajúcom alebo hroziacom neúnosnom správaní povinného namierenom voči navrhovateľke. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

3

15C/67/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.