

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200400
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200400.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: K.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 5, F., proti žalovanému: Bytový podnik Petržalka, s.r.o., IČO: 36 821 012, so sídlom Haanova 10, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.01.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému určila povinnosť

- bez zbytočného odkladu nevykonávať činnosti smerujúce k doplneniu Zmluvy o výkone správy o inštitút dobrovoľnej dražby, a to ani per rollam,

- prizývať žalobkyňa na schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom obytnom dome, - k rukám žalobkyne doručiť Ročné vyúčtovanie za poskytované služby v predmetnom obytnom dome a podkladov, z ktorých bol vyhotovený trojmo za roky 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 vrátane protokolov o výmenách meračov k predmetnému bytu s počiatočnými a koncovými stavmi ako aj Plán opráv, investícií a pod. do predmetného obytného domu podľa kalendárnych rokov ako sú uvedené vyššie 2016, 2017, 2018, 2019, 2020.

V záhlaví predmetného podania žalobkyňa uviedla, že sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktoré by spočívalo v zdržaní sa organizovania dobrovoľnej dražby bytu č. XX v obytnom dome ul. Y. XXXX/X, F. - m.č. T..

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa nasledovne: Žalobkyňa býva podľa svojich slov v byte, ktorý nie je v dedičskom konaní právne usporiadaný. Žalobkyňa je prítom osobou v postavení neopomenuteľného dediča a po právnej stránke je tu stav podielového spoluvlastníctva. Vec je podľa nej vedená v dedičskom konaní na Notárskom úrade R.. Y. M., sp.zn. XD/XXX/XXXX, H. 83/07. Ďalej žalobkyňa odkázala na súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/39/2016, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom, č.k. 10C/39/2016 - 169 zo dňa 14.09.2020, proti ktorému podala žalovaná odvolanie. Odôvodnila ho najmä tým že predmetná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve a preto žalobca podal žalobu s neodstrániteľnými právnymi vadami a vyhlásený rozsudok je povahy arbitrárneho rozhodnutia, keď napriek rozsiahlemu dokazovaniu súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru. Žalovanému je podľa žalobkyne známe, že dlh za služby spojené s užívaním predmetného bytu nie je zodpovedná len žalobkyňa a napriek tomu vykonáva aktivity, ktoré smerujú k zrušeniu jej práva na bývanie. Konkrétne sa má jednať o vytrvalé presadzovanie dobrovoľnej dražby, a to aj napriek tomu že Zmluva o výkone správy takýto právny inštitút nepozná a o bránenie žalobkyňi v tom, aby sa zúčastňovala riadne zvolaných schôdzí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom neprizýva ani ostatných dedičov predmetného bytu. Žalobkyňa ďalej podľa svojich tvrdení nemá možnosť vyjadriť sa ani k pravdivosti, či úplnosti ročného vyúčtovania. Žalovaný podľa nej nemá vôľu, aby vyčkal na právoplatné súdne skončenie právnych vecí ako ich žalobkyňa uviedla vyššie.

3. Ku svojmu podaniu doručenému tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 priložila žalobkyňa podanie na Generálnu prokuratúru SR zo dňa 23.01.2021; oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 04.12.2020; oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z dôvodu zmeny sumy dôchodkov od 1. januára 2021 zo dňa 04.12.2020; Tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (FYZICKÁ OSOBA).

4. Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 10C/39/2016, v ktorom sa žalovaný voči žalobkyni domáha zaplata sumy 431,46 Eur s príslušenstvom. Predmetný spis sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza na Krajskom súde v Bratislave z dôvodu odvolania podaného žalobkyňou.

5. Súd posúdil podanie žalobkyne a zistil, že nejde o podanie vo veci samej; návrh žalobkyne je neúplný, neurčitý, nezrozumiteľný a nespĺňa všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovené zákonom. Žalobkyňa vo svojom podaní neopísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a taktiež neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súdu taktiež nebolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha, nakoľko ňou navrhovaný petit nebol v súlade so špecifikáciou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenou v záhlaví predmetného podania. Žalobkyňa k podaniu nedoložila dôkazy preukazujúce ňou tvrdené skutočnosti. Podanie žalobkyne súd vyhodnotil ako zmätočné.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

9. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. CSP exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a § 132. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Žalobkyňa sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, no z jej podania nevyplýval ani opis rozhodujúcich skutočností a podanie tak bolo zmätočné. Súd nepovažoval za osvedčené trvanie nároku žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ochrana. S ohľadom na vyššie uvedené súdu nebolo ani zrejmé, či ním má byť tvrdené vlastnícke právo žalobkyne k dotknutému bytu, či iný nárok. V podaní absentovalo aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa súdu nepredložila žiadne listiny, ktorými by podporila tvrdenia uvedené vo svojom návrhu. Súd zároveň považoval za nevyhnutné zdôrazniť, že vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje

iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky návrhu, pre ktoré nie je možné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie žalobkyne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.