

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012748
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012748.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: E. K., nar. XX.XX.XXXX v B., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 23.02.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: E. K., nar. XX.XX.XXXX v B., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/149/2017 zo dňa 16.01.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 10.12.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.12.2020.

2. Odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 60 mesiacov, ktorý mu bol uložený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/149/2017 zo dňa 16.01.2018, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 01.03.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 01.12.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného (č.l. 3), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1,2), rozhodnutie súdu (č.l. 14-16), skrátený výpis klienta (č.l. 4), aktuálny odpis RT (č.l. 8).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 02.12.2020 vyplýva, že odsúdený bol dňa 7.2.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu väzby a výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni. Interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa žiadne nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Pracovne zaradený nebol. Počas výkon trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu. Naposledy bol pracovne zaradený dňa 14.02.2019 na pracovisko v ústave s dohľadom, vnútorná prevádzka - kuchyňa odsúdených ako umývač. Pracovné povinnosti si vždy plnil svedomito, k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má

osvojené. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený vyrastal v neúplnej rodine. Má dvoch starších súrodencov. Po ukončení základnej školskej dochádzky pokračoval v ďalšom štúdiu na strednej priemyselnej škole, odbor grafický dizajn. Po ukončení štúdia začal pracovať vo firme zameranej na elektromontážne, kde pracoval ako montér oceľových konštrukcií. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako obchodný referent. Pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s rodičmi, súrodencami, krstnou mamou a starou mamou. Vzťahy v rodine sa javia ako veľmi dobré, menovanému sú všetci jej členovia, počas celého trvania výkonu trestu, oporou. Odsúdený uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať k rodičom a chce si nájsť zamestnanie. Odsúdený je vedený k prevzatiu zodpovednosti za svoje správanie a jeho dôsledky a k sebareflexii. Súčasne bol vedený k trvalej abstinencii od návykových látok. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania a deklaruje snahu o trvalú abstinenciu od návykových látok. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (drogová a iná závislosť, obzvlášť závažná trestná činnosť). Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný prvýkrát ako mladistvý za drogovú trestnú činnosť podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kde súd zastavil podmiennečne trestné stíhanie odsúdenému so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, v skúšobnej dobe sa osvedčil. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/149/2017 zo dňa 16.01.2018.

6. Odsúdený sa na na verejnom zasadnutí nevyjadril.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, zamietnutie žiadosti odsúdeného pre nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného

trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ už dvakrát súdne trestaný, a to v oboch prípadoch za drogovú kriminalitu. Napriek tomu, že je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/149/2017 zo dňa 16.01.2018 vyplýva, že sa dopustil spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a súčasne prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. S ohľadom na množstvo zaistenej drogy, sofistikovaný spôsob predaja drogy aj za virtuálnu menu Bitcoin a zabezpečenie si značného arzenálu zbraní cez internetovú sieť Darkweb, je zrejmé, že odsúdený mal spolu s bratom detailne premyslený spôsob obchodovania s drogami a podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej (najmä drogovej) trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na premyslený charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti mal súd s poukazom na § 66 ods. 2 Trestného zákona za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

19. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.