

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207418
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6413207418.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobkyne: E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX F., U., S. republika, zastúpenej: JUDr. Jana Šáľková, advokátka, so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica, proti žalovanému: 1/R. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, 2/U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, obaja zastúpení: JUDr. Marián Slosjár, advokát, so sídlom Bakossova 14464/3G, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na určenie neplatnosti právneho úkonu, vo veci opravy záhlavia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/95/2019-372 zo dňa 27. mája 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/95/2019-372 z 27. mája 2020 sa v záhlaví rozsudku o p r a v u j e tak, že označenie právnej zástupkyne žalobkyne správne znie: „JUDr. Jana Šáľková, advokátka, so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 14Co/95/2019-372 z 27. mája 2020 zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/88/2013-289 z 10. januára 2019 tak, že žalobu zamietol (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (II. výrok).

2. Okresný súd Žiar nad Hronom predložil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom vykonania opravy záhlavia rozsudku č. k. 14Co/95/2019-372 zo dňa 27. mája 2020 v časti označenia právnej zástupkyne žalobkyne, nakoľko pôvodná právna zástupkyňa žalobkyne JUDr. Lenka Balážiová, advokátka, so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica má odo dňa 01. mája 2020 pozastavený výkon advokácie (rozhodnutie SAK č. 33-1209/2020 zo dňa 04. mája 2020) a ako zástupcu si na obdobie pozastavenia výkonu advokácie ustanovila JUDr. Janu Šáľkovú, advokátku, so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/95/2019-372 z 27. mája 2020 došlo v záhlaví rozsudku, konkrétne v časti týkajúcej sa právnej zástupkyne žalobkyne k zrejmej nesprávnosti, keď je tam ako právna zástupkyňa žalobkyne uvedená JUDr. Lenka Balážiová, advokátka, so sídlom v Žarnovici, ktorá v čase vyhlásenia rozsudku krajského súdu mala rozhodnutím Slovenskej advokátskej komory č. 33-1209/2020 zo dňa 04. mája 2020 od 01. mája 2020 pozastavený výkon advokácie a za zástupcu si na obdobie pozastavenia výkonu advokácie

ustanovila JUDr. Janu Šálkovú, advokátku, so sídlom Bystrická 1029/101, 966 81 Žarnovica, Krajský súd v Banskej Bystrici týmto opravným uznesením podľa § 224 CSP uvedenú zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozsudku č. k. 14Co/95/2019-372 z 27. mája 2020 opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).