

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010272
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010272.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvinenej R. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., dňa 24. februára 2021, takto

r o z h o d o l :

obvinená:

R. T. nar.: XX. XX. XXXX/XXXX R. F., trvale bytom F., bezdomovkyňa, adresa pre doručovanie E. Ú. F., sa uznáva za vinnú, že

obvinená dňa 22.02.2021 v čase o 12.50 hod v Bratislave v predajni TESCO na Kamennom nám. č. 1 odcudzila voľne vyložený tovar a to 2 ks energetického nápoja Red Bull 0.25 L v celkovej hodnote 1,98 Eur a to tak, že po tom, čo vošla do predajne s nákupným košíkom, ktorý držala v ruke, šla k regálu s nealko nápojmi, kde vybrala 2 ks tovaru Red Bull a ten si vložila do svojej čiernej igelitovej tašky, ktorú mala prevesenú cez rameno, následne si do nákupného košíka vložila krabicový džús, prešla k samoobslužným pokladniam pričom uhradila len tovar, ktorý mala v košíku a to krabicový džús a s tovarom, ktorý mala schovaný v taške, prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ju zastavil pracovník SBS, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom B. na J. X, XXX XX Bratislava, O.: XX XXX XXX, spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške 1,98 Eur,

príčom súčasne bolo zistené, že obvinená R. T. sa dňa 18.01.2021 v čase o 17.10 hod. v Nitre na Bratislavskej ulici v priestoroch predajne TESCO dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to drobnej krádeže, za čo jej bola príslušníkmi PMJ Nitra, Krajského riaditeľstva PZ v Nitre, odboru poriadkovej polície, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. 14170906 vo výške 10 Eur, právoplatná dňa 18.01.2021,

a taktiež bolo zistené, že obvinená Vilma Bánovská bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/163/2019 zo dňa 01.12.2019, právoplatným dňa 01.12.2019, právoplatným dňa 01.12.2019, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 1 rok,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 62 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej ukladá trest zákazu pobytu na území hl. mesta SR Bratislavy na 1 (jeden) rok.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 9 ods. 1 s poukazom na § 8 ods. 1 písm. a/zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením choroby Covid - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov lehota na podanie odporu do 28. februára 2021 obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a zúčastnenej osobe neplynie.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z. v znení zák. č. 9/2021 Z. z. ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 62/2020 Z. z. súd určuje, že ods. 1 § 9 zák. č. 62/2020 Z. z. sa nepoužije a súd určuje lehotu na podanie odporu proti tomuto uzneseniu tak, že táto plyní odo dňa jeho oznámenia.