

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Pc/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204380
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320204380.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky - osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti: T. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX, a osoby povinnej na vyživovacu povinnosť: J. A., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXX, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa súdny zmier nasledovného znenia:

„Zvyšuje sa výživné na plnoleté dieťa ako navrhovateľa zo sumy 140,- Euro mesačne na sumu 180,- Euro mesačne počnúc od 23.02.2021, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa ako oprávneného, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 13P/375/2012-237 zo dňa 15.05.2014 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na medzičasom plnoletú Viktóriu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.,,

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2020 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil jej vyživovacu povinnosť zo strany otca zo sumy 140,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne.

2. Z obsahu spisu a z vyjadrení účastníkov konania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je dcérou osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/375/2012-237 zo dňa 15.5.2014, ktorým súd v čase rozhodovania navrhovateľku ako maloleté dieťa spolu s jej maloletou sestrou D. na čas po rozvedení manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky a určil výšku vyživovacej povinnosti na navrhovateľku na sumu 140,- Eur mesačne.

3. Navrhovateľka má toho času 18 rokov a 11 mesiacov, je slobodná, sústavne sa pripravuje na výkon budúceho povolania tým, že študuje dennou formou na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch, zároveň pracuje na dohodu o brigádnickej práci študentov u zamestnávateľa GATE, a.s. so sídlom v Žiline, žije v spoločnej domácnosti so svojou zamestnanou matkou a maloletým bratom D., ktorý je študentom 1. ročníka strednej školy v obci Q.. Je zdravá, jej výdavky sú bežné, veku primerané. Otec navrhovateľky uzavrel nové manželstvo, okrem navrhovateľky má vyživovacu povinnosť k maloletému D. A., nar. XX.XX.XXXX dobrovoľne sumou 150,- Eur mesačne, z toho 110,- Eur mesačne bežné výživné a 40,- Eur na tvorbu úspor, je zamestnaný u zamestnávateľa Jaguar Landrover Slovakia, s.r.o., v pracovnej pozícii operátor výroby s priemerným čistým mesačným príjmom 1.632,59 Eur, žije v spoločnej domácnosti so svojou zamestnanou manželkou a ich maloletým dieťaťom J. A., nar. X.XX.XXXX a maloletou dcérou T., ktorá pochádza z jeho predošlého manželstva.

4. Pred otvorením pojednávania vo veci samej uzavreli účastníci zmier vyššie uvedeného znenia a zhodne ho žiadali schváliť.

5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 179 ods. 2 CSP, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmiernom.

8. Napriek tomu, že konanie vo veciach výživného je konaním mimosporovým, procesne sa v súlade s § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku riadi ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak. Keďže ustanovenia týkajúce sa zmiernu nie sú v mimosporovom poriadku upravené, súd vychádzal z citovaného § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Keďže pred otvorením pojednávania vo veci samej došlo medzi účastníkmi k zmiernu a jeho navrhnuté znenie nebolo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné (v zmysle ust. § 355 ods. 2 v spoj. s ust. § 357 CSP).