

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203282  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820203282.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. X., nar. XX. XX. XXXX a O. X., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené procesnou opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Erdélyiovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, deti rodičov: matky F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX a nevedeného otca, na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX H., o pozbavenie rodičovských práv, vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava vyslovuje **o s v o j i t e ľ n o s ť** maloletých detí A. X., nar. XX. XX. XXXX a O. X., nar. XX. XX. XXXX detí P. F. X., nar. XX. XX. XXXX a nevedeného otca.

II. Súd **p o z b a v u j e** matku F. X., nar. XX. XX. XXXX rodičovských práv k maloletým deťom A. X., nar. XX. XX. XXXX a O. X., nar. XX. XX. XXXX.

III. Súd maloletým deťom A. X., nar. XX. XX. XXXX a O. X., nar. XX. XX. XXXX za poručníka **u s t a n o v u j e** Centrum pre deti a rodiny N. T. O., ktoré Centrum je oprávnené a povinné zabezpečovať ich výchovu, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktoré sa maloletým deťom poskytuje.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V podanom návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 31. 08. 2020, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny H. žiadalo, aby súd matku F. X. pozbavil výkonu rodičovských práv voči maloletým deťom A. a O. a zároveň, aby súd rozhodol o ich osvojiteľnosti a aby súd ustanovil maloletým deťom poručníka a to Centrum pre deti rodiny N. T. O.. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky F. X. a nevedeného otca. Dňa 27. 03. 2019 ústredie práce telefonicky kontaktovala sociálna sestra z NsP Rožňava P. Y. W., ktorá oznámila, že dňa 26. 03. 2019 v nočných hodinách bol RZP maloletý O. vo veľmi zanedbanom stave s váhou 2030 gramov privezený do NsP v H.. Musel byť resuscitovaný a okamžite prevezený do O.. Matka sa RZP priznala, že ho krmila krabicovým kravským mliekom. Na základe uvedeného, ústredie práce vykonalo sociálne zisťovanie v mieste pobytu matky maloletých detí, počas ktorého sa v domácnosti nachádzala maloletá A.. Matku vyzvali, aby maloletú vyzliekli. Počas vyzliekania maloletá vôbec na dotyky matky nereagovala, pretože bola apatická a kašľala. Z uvedeného dôvodu, zavolali RZP, ktorá maloletú previezla do NsP v H. a odtiaľ bola maloletá taktiež prevezená do Košíc. K maloletému O. matka uviedla, že v ten deň ako zavolala RZP, tak maloletý sa nevedel nadýchnuť a zmodravel. Počas sociálneho zisťovania matka ukázala krabicu od Nutrilonu, v ktorej sa nachádzalo obyčajné sušené mlieko. Na to, matke vysvetlili, že pre deti v takom útlom veku je nebezpečné ich kŕmiť obyčajným sušeným mliekom. Na základe uvedených skutočností,

podali súdu návrh na vydanie neokladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a vydal uznesenie sp. zn. 5P/44/2019 zo dňa 26. 04. 2019, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny N. T. O.. Následne rozsudkom sp. zn. 5P/44/2019 zo dňa 26. 04. 2019 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť v I. F. T. Y. H. N. T. O.. Aktuálne sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti profesionálneho rodiča. Obe maloleté deti naďalej potrebujú nevyhnutnú odbornú starostlivosť a pravidelné kontroly v odborných ambulanciách. Ich vývoj je rizikový a v starostlivosti matky, teda v domácom prostredí by bol ohrozený ich zdravý vývin, nakoľko z finančného hľadiska by ich matka nedokázala zabezpečiť zvýšenú a náročnú starostlivosť o deti.

2. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu a žiadala pozbavenie výkonu rodičovských práv zo strany matky voči maloletým deťom a navrhla súdu, aby rozhodol o osvojiteľnosti maloletých detí. Naďalej matka nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, nezaujíma sa o ne a ani nijakým spôsobom nejaví dlhodobý záujem o deti. Matka maloletých detí bola s predmetným návrhom oboznámená a bolo jej dostatočne vysvetlené, že najlepším možným riešením aktuálnej situácie pre maloleté deti bude, aby tie naďalej ostali v zariadení, keďže ona nemá vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť a výchovu o ne, nakoľko deti vyžadujú aj odbornú lekársku starostlivosť. Vzhľadom na ich zdravotný stav, by matka túto zvýšenú odbornú starostlivosť z finančného hľadiska nedokázala zvládnuť. Aktuálne toho času matka maloletých detí porodila ďalšie dieťa.

3. Zástupkyňa za Centrum pre deti a rodiny N. T. O. na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom z dôvodu, že maloleté deti majú dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav, a preto nie je vhodné umiestnenie maloletých detí do domáceho prostredia. Maloleté deti potrebujú zvýšenú odbornú zdravotnú starostlivosť, pretože je u nich zistených viacero diagnóz, ktoré sú bližšie uvedené v pripojených lekárskejších správach. Deti sú umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine, kde je o ich riadne postarané. Matka sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, skôr stará matka raz za mesiac sa telefonicky spojí ohľadne maloletých detí a bola ich navštíviť počas celého pobytu v centre iba raz a to vo februári 2020.

4. Psychologička Centra pre deti a rodiny N. T. O. na pojednávaní uviedla, že s maloletými deťmi je v kontakte, minimálne raz do mesiaca. Sleduje ich vývin, avšak obe maloleté deti výrazne zaostávajú za vekovou normou. Maloletý O. zatiaľ nechodí a maloletá A. už chodí, ale prejavujú sa u nej prvky hyporeaktivity.

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to rodnými listami maloletých detí, správou z I. F. T. Y. H. N. T. O., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., správou Obce P., správou Sociálnej poisťovne - F. H., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. o poberaní rodičovského príspevku matky maloletých detí, správou N. T. O. o charakteristike maloletých detí a o ich zdravotnom stave, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. o šetrení v rodine, pripojenými spismi tunajšieho súdu 5P/44/2019, rozsudkom sp. zn. 5P/44/2019 - 47 o nariadení ústavnej starostlivosti zo dňa 30. 09. 2019, ako aj celým obsahom pripojeného spisu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny N. T. O. zo dňa 08. 11. 2019 je súdu zrejmé, že matka vôbec nejaví žiadny záujem o maloleté deti. Od mája ich pravidelne jeden až dvakrát mesačne kontaktovala ich stará matka, ktorá sa informovala o maloleté deti. Matka maloletých detí bola počas hovorov so starou matkou pri telefóne, ale len počúvala a nezapájala sa. Stará matka vyjadrila dvakrát ochotu prísť navštíviť deti, ale termíny návštev nevedela určiť. Záujem o maloleté deti je skôr formálny, a preto z ich pohľadu takto maloleté deti spĺňajú podmienky osvojiteľnosti.

7. Zo správy Obce P. zo dňa 28. 09. 2020 je súdu zrejmé, že matka maloletých detí žije v chatrči spolu so svojím terajším priateľom a spolu sa starajú o ich maloletého syna Radoslava Huraja. Jej ďalšie rodinné, osobné a majetkové pomery nie sú obci známe.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 05. 10. 2020 je súdu zrejmé, že matka maloletých detí je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,- Eur a poberateľom prídavkov na dieťa vo výške 24,95 Eur. Od 22. 07. 2020 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočka H. zo dňa 05. 10. 2020 je súdu zrejmé, že matka maloletých detí nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

10. Zo správy Centra pre deti a rodiny N. T. O. zo dňa 14. 10. 2020 je súdu zrejmé, že obe maloleté deti boli dňa 30. 05. 2019 presunuté do profesionálnej náhradnej rodiny k profesionálnemu náhradnému rodičovi. Maloleté deti sa v rodine rýchlo adaptovali, nabehli na pravidelný denný režim. Obe maloleté deti potrebujú nevyhnutnú odbornú starostlivosť a pravidelné kontroly v odborných ambulanciách. Ide o ťažko nedonosené deti, ktorých vývoj je rizikový a v starostlivosti matky by bol ohrozený ich zdravý vývin. Obe maloleté deti majú vytvorený pravidelný režim spánku, kŕmenia a bdenia, ktorý je dodržiavaný. Maloletý O. je stále viac pohyblivejší a chodí po štyroch, má kompletnú stravu. Profesionálny náhradný rodič s ním cvičí dva až trikrát denne cviky Vojtove metódy na fit lopte, kvôli zlepšeniu hybnosti a motoriky. Pravidelne s ním absolvuje vyšetrenia na odborných ambulanciách. Maloletá A. je veľmi živá, energická a neposedná. Vie chodiť pomocou odrážadla alebo za pomoci rúk. Aktuálne rozpráva zdvojené slabiky bez významu. Je kŕmená tuhou stravou a zje všetko. Taktiež s ňou profesionálny náhradný rodič navštevuje pravidelne odborné ambulancie. Predpokladať rozvoj maloletej v jednotlivých oblastiach vývinu je náročné, pretože sa prejavuje zaostávanie za vývinovou normou. Je potrebné pre ne zabezpečiť dostatočne podnetné prostredie a striktne dodržiavať odporúčania stanovené odbornými lekármi.

11. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

12. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

14. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa ustanovenia § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

17. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.9) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>

18. Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťaťi obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

19. Podľa ustanovenia § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

20. Podľa ustanovenia § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

21. Podľa ustanovenia § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

22. Podľa ustanovenia § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

23. Podľa ustanovenia § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

24. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu, súd má za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí A. a O., podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, pretože matka maloletých detí počas trvania ústavnej starostlivosti neprejavila žiaden záujem o maloleté deti, ani raz ich nenavštívila a teda neprejavila žiadne úsilie, aby mohla prebrať osobnú starostlivosť a výchovu o maloleté deti. O maloleté deti sa sporadicky zaujímala len ich stará matka, ktorá sa informovala len telefonicky, počas ktorých hovorov bola prítomná aj ich matka maloletých detí, avšak tá bola pasívna a do hovorov sa nezapájala. Vzhľadom na uvedené, súd je toho názoru, že nebol prejavovaný žiadny záujem zo strany matky o maloleté deti, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom aj na to, že matka maloletých detí už od ich narodenia im nevedela zabezpečiť ani len základnú osobnú starostlivosť o ne, keďže obe deti sa nachádzali vo veľmi zanedbanom zdravotnom stave, teda závažným spôsobom zanedbávala svoje obe maloleté deti a ktoré aj v súčasnosti naďalej vyžadujú zvýšenú odbornú zdravotnú starostlivosť a pravidelné kontroly v odborných ambulanciách, súd rozhodol tak, že matku maloletých detí pozbavil jej rodičovských práv k maloletým deťom. Záverom súd konštatuje, že vývoj oboch maloletých detí je aj v súčasnosti rizikový a v starostlivosti matky by bol ohrozený ich zdravý vývin, nakoľko by ani z finančného hľadiska matka maloletých detí nedokázala zabezpečiť zvýšenú a náročnú starostlivosť o ne.

26. Keďže súd matku maloletých detí pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, súd pristúpil k ustanoveniu poručníka maloletým deťom a to Centrum pre deti a rodiny N. T. O., keďže maloleté deti sa toho času nachádzajú v ústavnej starostlivosti tohto centra a od 30. 05. 2019 boli presunuté do profesionálnej náhradnej rodiny k profesionálnemu náhradnému rodičovi, ktorý o ne riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť a výchovu. Zároveň súd vymedzil poručníkovi aj rozsah práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

27. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).