

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120351447
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120351447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 116,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/53/2020-30 zo dňa 23.10.2020 sa zrušuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 116,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,12 eur od 05.05.2019 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.03.2019 domáha voči žalovanej zaplatenia istiny 113,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,04 eur od 01.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. S., v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 39,52 eur, porušila zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná taktiež neuhradzovala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 76,60 eur. Neuhradené splátky v sume 12,30 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.02.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 98,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,10 eur. Žalovaná neuhradila 3 splátky. Neuhradené splátky v sume 47,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 28.02.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 283,20 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,80 eur. Žalovaná neuhradila 4 splátky. Neuhradené splátky v sume 17,10 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 20.02.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 136,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,70 eur. Žalovaná neuhradila 3 splátky. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 116,12 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty

na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.05.2019. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S. (č.l. 4), Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach z 20.02.2017 (č.l. 6), Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach z 28.02.2017 (č.l. 8), výzvu na zaplatenie dlhu (č.l. 10), pokus o pokonávku (č.l. 11), faktúru č. 5483854908 (č.l. 12), Dohodu o splátkach z 20.02.2017 (č.l. 13), faktúru č. 5492937079 (č.l. 15), faktúru č. 5488389363 (č.l. 16).

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/53/2020-30 zo dňa 23.10.2020, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo nemožné doručiť žalovanej, súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP vo výroku I. platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), k tejto sa písomne nevyjadřila.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu, resp. zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli dňa 19.05.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Sova 10 eur so službami a žalovaná sa zaviazala platiť za poskytnuté služby cenu podľa Cenníka (č.l. 4). Faktúrou č. 5483854908 zo dňa 26.11.2018 žalobca fakturoval žalovanej sumu 20,66 eur so splatnosťou 10.12.2018 (č.l. 12). Faktúrou č. 5492937079 zo dňa 26.01.2019 žalobca fakturoval žalovanej sumu 7,98 eur so splatnosťou 09.02.2019 (č.l. 15). Faktúrou č. 5488389363 zo dňa 27.12.2018 žalobca fakturoval žalovanej sumu 18,08 eur so splatnosťou 10.01.2019 (č.l. 16).

9. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 20.02.2017 Dohodu o splátkach č. S na základe ktorej sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal žalobca žalovanej a to Samsung Galaxy J3 2016 white za kúpnu cenu 100 eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny 2,60 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto Dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 98,40 eur zaplatí žalovaná v 24 mesačných splátkach po 4,10 eur (č.l. 13). Žalovaná neuhradila 3 splátky spolu v sume 12,30 eur.

10. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 20.02.2017 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca predal žalovanej zariadenie Huawei TalkBand B3 Blac za kúpnu cenu 139 eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny 2,20 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto Dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 136,80 eur zaplatí žalovaná v 24 mesačných splátkach po 5,70 eur (č.l. 6). Žalovaná neuhradila 3 splátky spolu v sume 17,10 eur.

11. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 28.02.2018 Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca predal žalovanej zariadenie Samsung Gear S2 Black za kúpnu cenu 285 eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny 1,80 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto Dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 283,20 eur zaplatí žalovaná v 24 mesačných splátkach po 11,80 eur (č.l. 8). Žalovaná neuhradila 4 splátky spolu v sume 47,20 eur.

12. V pokuse o pokonávku zo dňa 25.03.2019 žalobca upozornil žalovanú, že žalobca voči nej eviduje splatnú pohľadávku vo výške 126,12 eur a vyzval ju na jej zaplatenie do 04.05.2019 (č.l. 11.) Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 116,12 eur listom zo dňa 10.06.2020 (č.l. 10).

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s predmetom poskytovania odplatných verejných telekomunikačných služieb definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej verejné telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 19.5.2015 a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovanú aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr. V konaní nebola zo strany žalovanej preukázaná úhrada žalovanej sumy, preto súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 39,52 eur (poskytnuté telekomunikačné služby), keď žalobca predložil k návrhu faktúry a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

20. Súd ďalej v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie kúpnej ceny za tri zariadenia z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe kúpnych zmlúv a dohôd o splátkach podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, keď uvedené zmluvy majú zároveň charakter spotrebiteľských zmlúv. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť

splnil a predmetné zariadenia žalovanej odovzdal. Žalovaná si však povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za predmetné zariadenia v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnila a kúpnu cenu v dohodnutých splátkach nezaplatila. Žalobca vyzval žalovanú aj po lehote jednotlivých splátok pokusom o pokonávku na úhradu nesplatenj kúpnej ceny. V konaní nebola zo strany žalovanej preukázaná úhrada žalovanej sumy, preto súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplataenie sumy 76,60 eur z titulu kúpnej ceny a aj v tejto časti súd žalobe vyhovel.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Ďalej súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 116,12 eur od 05.05.2019 do zaplataenia. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 05.05.2019, keď žalobca v Pokuse o pokonávku zo dňa 25.03.2019 určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu do 04.05.2019, čím poskytol žalovanej dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená v predložených faktúrach. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovanej bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd žalobe aj v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 116,12 eur od 05.05.2019 do zaplataenia vyhovel.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.