

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116205420
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4116205420.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: AB 4 B. V., registračné číslo: 811 489 474, so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933 WTC, Holandské kráľovstvo, zast.: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, adresa pracoviska Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. K. XX/XX, I., zast.: JUDr. Mária Vančová, advokátka so sídlom Štefánikova trieda 84, Nitra, o zaplatenie sumy 3.122,49 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I.Súd žalobu zamietá.

II.Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalobca s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 1.3.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.122,49 eura, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 52,48 eura, úroku z omeškania ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu číslo 4311003952 zo dňa 04.11.2013, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 4.000 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 84 mesačných splátkach po 108,03 eur. Žalovaný bol v omeškaní so splácaním záväzku a listom zo dňa 16.10.2015 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru.

2.Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 20.6.2019 rozsudkom č.k. 15C/104/2016-231 v spojení s opravným uznesením tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1. 038,46 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.038, 46 eura odo dňa 25.2.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobu vo zvyšku zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomere 208403 / 312249.

3.Proti uvedenému rozsudku podal v jeho vyhovujúcej časti odvolanie žalovaný, svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil aktívnu legitimáciu žalobcu. V čase, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ešte pohľadávka žalobcu neexistovala. Ďalej namietal konateľov spoločnosti.

4.Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co/40/2020-302 zo dňa 29.6.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní sa bude súd zaoberať aj dôvodnosťou uplatneného nároku, aj bez návrhu vykoná dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, preverí či nedošlo

k uznaniu nároku žalovaným (v priebehu konania žalovaný uznal pohľadávku žalobu vo výške 1.038,46 eur a na túto sumu bol aj zaviazaný), posúdi správnosť postúpenia pohľadávky (zabezpečí zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 9. 2012 , prípade ďalšie listiny s touto skutočnosťou späť), vyporiada sa so všetkými žalovaným uplatnenými námietkami (postúpenie pohľadávky, konatelia spoločnosti).

5. Následne v priebehu konania bolo súdu listom zo dňa 30.10.2020 oznámené, že ku dňu 11.6.2020 došlo k zániku spoločnosti AB 2 B.V., pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 4 B.V. Uznesením č.k.15C/104/2016-348 zo dňa 26.11.2020 súd rozhodol, že konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/104/2016 sa pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu - so spoločnosťou AB 4 B. V., registračné číslo : 811 489 474, so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933 WTC, Holandské kráľovstvo.

6. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalobu žiada zamietnuť. Podľa jej názoru je celá žaloba zmätočná. Postúpenie pohľadávky zo dňa 16.10.2015 na čl. 129 je neplatné postúpenie pohľadávky. Pohľadávka mala byť postúpená na právnickú osobu AB 1 B.V. reg.č. 56007043. Za túto spoločnosť postúpenie podpísali: D..V.. W., funkcia riaditeľ a súčasne funkcia riaditeľ W.W.. O.anstannen. Túto listinu nemal oprávnenie podpísať D..V.. W. poukázala na výpis z obchodného registra v slovenskom neoverenom preklade na čl. 7,8, kde je uvedená funkcia riaditeľ, právomoci: oprávnený konať spoločne a to meno O. W. W. na. X.X.XXXX, dátum nástupu do funkcie 1.3.2013, ďalej poukázala na plnú moc založenú na čl. 127, ktorú označila ako za aktuálnu plnú moc, táto je datovaná 31.5.2014 a je podpísaná funkcia: riaditeľa D..V.. W., PADRereijke. Podľa jej názoru fyzická osoba D..V.. W. nemal právomoc podpisovať túto listinu. Preto horeuvedená právnická osoba nemôže zastupovať žalobcu a nemohla podať žalobu. Ide o konanie za spoločnosť v rozpore so spôsobom konania zapísanom v obchodnom registri, nakoľko riaditeľ je oprávnený konať spoločne. V žalobe na čl. 1 je reg.č. 56007043 právnická osoba AB 1 B.V. a v listine na čl. 19 je reg.č. 34186049, teda je iný subjekt postupník ako pôvodného žalobcu. Teda tvrdila, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na nového veriteľa AB 1 B.V. Ďalej namietala neprijateľné zmluvné podmienky, namietla aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Hrubý nepomer práv a povinností a to úverové zmluvné podmienky Hlava 20 §5 (čl.30). Pre prípad, že by bola preukázaná aktívna legitimácia žalobcu, navrhla vyhlásiť úver bez úroku a poplatkov a to tak, že súd určuje, že úverová zmluva č. 4311003952 je neplatná v časti obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky z úverovej zmluvy 4311003952, úver je bezúročný a bez poplatkov.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaný dňa 4.11.2013 uzatvorili Úverovú zmluvu č. 4311003952, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4.000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 84 mesačných splátkach po 108,03 eura, RPMN bolo dojednané vo výške 43,40 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,84 %, ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 26,97 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola určená vo výške 9.049,32 eura.

Žalovaný neuhradil dohodnuté splátky úveru riadne a včas, preto bol výzvou zo dňa 16.10.2015 vyzvaný na okamžité splatenie dlžnej sumy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver dňa 5.11.2013 vo výške 4.000 eur, uhradil sumu vo výške 2.961,56 eura.

Žalobca si uplatňoval podanou žalobou od žalovaného zaplatenie sumy 3.122,49 eura, ktorá pozostáva zo zosplatennej istiny vo výške 3.119,90 eura a úroku vo výške 2,59 eura.

Žalobca tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2012 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť AB 1 B.V. so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo. Napriek výzve súdu takúto zmluvu žalobca nedoložil.

Pôvodný žalobca bola spoločnosť AB 1 B. V, reg. č. 56007043, s účinnosťou ku dňu 18.10.2016 došlo k zlúčeniu žalobcu so spoločnosťou AB 2 B. V. V dôsledku zlúčenia žalobca zanikol zlúčením bez likvidácie a spoločnosť AB 2 B. V. sa ku dňu 18.10.2016 stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Následne v priebehu konania bolo súdu oznámené, že ku dňu 11.6.2020 došlo k zániku spoločnosti AB 2 B.V., pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 4 B.V.

Žalobca špecifikoval v žalobe žalovanú sumu, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.119,90 eura, úroku vo výške 2,59 eura.

Žalovaný z predmetnej istiny uhradil žalobcovi sumu vo výške 2.961,56 eura.

Žalobca si uplatňoval od žalovaného v petite žaloby úrok z omeškania odo dňa 25.2.2016. Vyjadril sa k omeškaniu dlžníka tak, že žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu už ku dňu 4.11.2015 s poukazom na deň odoslania výzvy 20.10.2015 s poskytnutou 15- dňovou lehotou na plnenie, ktorá uplynula 4.11.2015.

Predmetom konania zostalo rozhodovanie o zaplatení sumy o 1.038,46 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.038,46 eura odo dňa 25.2.2016 do zaplatenia, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť, nakoľko v tejto časti nebolo podané odvolanie, rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a vrátený na ďalšie konanie len v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
- Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
- Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
- Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

9.Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., teda na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú hľadá ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd sa v konaní v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá strana, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Pre nedostatky žaloby, ktoré súd videl v nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, súd nemohol žalobe vyhovieť a zamietol ju, pričom sa žalobou ako takou a jej obsahom podrobne nezaoberal. Žalobca napriek výzve súdu nepreukázal listinnými dôkazmi postúpenie pohľadávky, bol vyzývaný na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.9.2012, ktorá mala byť uzatvorená medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia ,a.s. a spoločnosťou AB 1 B.V., súdu predložená nebola, pričom súd poukazuje na to, že úverový zmluvný vzťah vznikol dňa 4.11.2013, a teda pohľadávka, ktorá mala byť predmetom postúpenia

na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.9.2012, v čase jej postúpenia ešte neexistovala. Žalobca predložil súdu listinu - Postúpenie z úverovej zmluvy č. 4311003952 zo dňa 16.10.2015, ktorá je podpísaná riaditeľmi za spoločnosť AB 1 B. V. menom D.. V.. W. a W.. W.. O. M.. Napriek výzve súdu nevysvetlil a nepreukázal, či tieto osoby boli oprávnené podpísať túto listinu. Na základe výpisu z holandského obchodného registra, osoba menom W. ako riaditeľ túto funkciu v danej spoločnosti v tom období nevykonávala a druhý podpísaný riaditeľ bol oprávnený konať len spoločne. V konaní teda vznikli pochybnosti, či nešlo o konanie za spoločnosť v rozpore so spôsobom konania zapísaným v obchodnom registri. Žalobca je v konaní povinný uniesť dôkazné bremeno, predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čo neurobil a pochybnosti ohľadne svojej aktívnej vecnej legitímácie, ktoré súd mal, nevyvrátil, nepreukázal, že Zmluvu o postúpení pohľadávky podpisovali za postupníka členovia predstavenstva, ktorí boli určení stanovami. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.2.2016 nezakladá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, podľa tohto oznámenia mala byť pohľadávka postúpená síce spoločnosti s rovnakým názvom a sídlom ako má pôvodný žalobca, avšak s iným registračným číslom, reg. č. postupníka 341 86 048, reg. č. pôvodného žalobcu 560 07 043. Žalobca nepredložil ani zmluvu o postúpení zo dňa 12.9.2012, ani zmluvu o postúpení zo dňa 16.10.2015, ktoré uvádza v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 3.2.2016, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu súd vidí v tom, že žalobca nepreukázal, že mu pohľadávka veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. proti žalovanému uplatňovaná v tomto konaní bola postúpená. Dokument nazvaný „Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4311003952 zo dňa 16.10.2015 nemožno považovať za zmluvu o postúpení pohľadávky, pretože z nej nevyplýva, zmluvou z akého dňa vlastne k postúpeniu pohľadávky došlo a prečo napriek tvrdenému postúpeniu pohľadávky voči žalovanému v ten istý deň postupca Home Credit Slovakia, a.s. vo svojom mene spísal a následne odoslal žalovanému doporučeným listom výzvu k vráteniu celého neuhradeného dlhu na jeho vlastný účet. Postupca dňa 16.10.2015 úver zosplatnil, čo vyplýva z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad. V prejednávanej spore k splneniu záväzku voči postupníkovi nedošlo, a zaplatenie dlžnej sumy je predmetom súdneho sporu, v prvom rade súd skúma podmienky konania, jednou z nich je aktívna vecná legitímácia v konaní, preto sa súd musel v prvom rade zaoberať otázkou existencie zmluvy o postúpení pohľadávky, čo došlo k zmene v osobe veriteľa. Len platná zmluva o postúpení pohľadávok totiž môže mať za následok zmenu v osobe veriteľa, keď inak by veriteľ (postupník) nadobúda nie len postupovanú pohľadávku, ale spolu s ňou tiež aktívnu vecnú legitímáciu k jej uplatneniu. Čo sa týka uznania dlhu, môže dlžník uznať iba dlh, ktorý v čase uznania existoval. Uznáním dlhu urobeným vo forme podľa § 558 OZ sa zakladá vyvrátená domnienka, že dlh v čase uznania trval. Na to, aby uznanie dlhu malo tieto účinky, je potrebné, aby dlžník písomne uznal, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon adresovaný veriteľovi, zabezpečuje uznaný záväzok a zvyhodňuje postavenie veriteľa. Dlžník môže namietkať, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania už netrval. Táto námietka bude mať úspech iba vtedy, ak bude preukázaná. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dlh žalovaného voči žalobcovi v čase uznania neexistoval práve pre vyššie uvádzané dôvody ohľadne aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a medzi žalobcom a žalovaným nebol preukázaný platný záväzkový vzťah. Čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného spotrebiteľského úveru s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd sa týmito otázkami nezaoberal, pretože žiadne úroky, ani poplatky nie sú predmetom konania, v tejto časti bola žaloba právoplatne zamietnutá. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.000 eur, z predmetnej istiny uhradil sumu 2.961,56 eura /4.000 eur - 2.961,56 eura = 1.038,44 eura/. Zrejme pre matematickú chybu v počítaní-rozdiel je 0,02 eura, predmetom konania zostalo rozhodovanie o zaplatení sumy o 1.038,46 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.038,46 eura odo dňa 25.2.2016 do zaplatenia, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť, nakoľko v tejto časti nebolo podané odvolanie, rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a vrátený na ďalšie konanie len v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 1.038,46 eura. Predmetom konania zostalo rozhodovanie o vrátení skutočne poskytnutého plnenia po odpočítaní plnenia žalovaným.

10. O trovách konania ako aj trovách odvolacieho konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené neboli. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.