

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 10Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204755  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520204755.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX L., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu zo dňa 18.08.2020 o d m i e t a .

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie č. k. 10Csp/57/2020-6 zo dňa 07.09.2020, ktorým súd uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 20.08.2020 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Nakoľko neobsahovalo všetky potrebné zákonné náležitosti, súd ho uznesením č. k. 10Csp/57/2020-8 zo dňa 07.09.2020 vyzval na doplnenie, resp. opravu podania pod následkom odmietnutia podania.

2. Uznesením č. k. 10Csp/57/2020-6 zo dňa 07.09.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8100030808, a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

3. Podľa §129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa §129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa §129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa §129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa §333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa §334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa §336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa §336 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

11. Podľa §336 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie do času právoplatného skončenia vo veci samej, avšak na výzvu súdu, aby žalobca doplnil, resp. opravil svoje podanie, toto nevykonal, teda súdu nebola doručená žaloba vo veci samej, resp. doplnené/opravené podanie, súd v zmysle poučenia vo výroku I. podanie žalobcu zo dňa 18.08.2020 odmietol a vo výroku II. neodkladné opatrenie zrušil.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa §255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, o ktorej mal rozhodnúť v zmysle intencií odvolacieho súdu, keďže žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, a to ani v súvislosti s podaním odvolania, nakoľko žalobca je spotrebiteľom v zmysle §4 ods. 2 písm. v) a žalovaný vzhľadom na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v konaní nemal.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.