

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620204714.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 784 proti žalovanému: B., o zaplatenie 280,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 280,06 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.10.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 278,01 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur (poštovné za výzvu), pričom uviedol, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu dňom 01.01.2009 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená v zahraničí - Česká republika. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 8 dní, avšak informáciu o zdravotnom poistení žalovaného v zahraničí sa žalobca dozvedel až dňa 27.05.2019, a to z dokladu „Odpověď na žádost o potvrzení dob trvání pojištění (formulár S041)“. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 01.01.2009 do 27.05.2019 hradil zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 486,07 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 13.08.2019 (zásielka prevzatá dňa 19.08.2019) a opakovane výzvou zo dňa 29.10.2019. Poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, ktorým bol hradený kapitačný paušál za obdobie od marca 2011 do apríla 2019 v celkovej výške 208,06 Eur, a to nasledovne: za obdobie od marca 2011 do februára 2012 vo výške 19,29 Eur (KARDIOMED s.r.o.), za obdobie od marca 2012 do decembra 2012 vo výške 18,46 Eur (MEDAM, s.r.o.) a za obdobie od januára 2013 do apríla 2019 vo výške 170,31 Eur (LEKRO, s.r.o.) boli žalobcom vyzvaní na predloženie kópie dohôd o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorených so žalobcom. Uvedení poskytovatelia požadované dohody nepredložili a cenu kapitácie v celkovej výške 208,06 Eur žalobcovi vrátili. Na základe uvedeného si žalobca voči žalovanému uplatňuje úhradu istiny vo výške 278,01 Eur a príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka pozostávajúce z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur (poštovné za výzvu).

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Odpověď na žádost o potvrzení dob trvání pojištění - druh pojistného: nemoc a mateřství (formulár S041), výpis z vykázané zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.01.2009 do 27.05.2019, výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 13.08.2019, výzvu na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 29.10.2019.

3. Okresný súd Lučenec vydal dňa 12.10.2020 platobný rozkaz č.k. 10C/38/2020-20, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 280,06 Eur s príslušenstvom, alebo aby v rovnakej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10C/38/2020-34 dňa 30.12.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval aktuálny pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Poltár aj Obvodného soudu pro Prahu 7. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písm. a) CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 24.02.2021 o 8.40 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, pričom strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Z formulára S041 - Odpoveď na žiadosť o potvrzení dob trvání pojištění vystaveného dňa 27.05.2019 Všeobecnou zdravotní pojišťovnou Ostrava ako odosielajúcou inštitúciou prijímajúcej inštitúcií - žalobcovi vyplýva, že žalovaný bol povinne zdravotne poistený v období od 01.01.2009 s prestávkami až do 01.10.2018.

11. Z výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 01.01.2009 do 27.05.2019 bolo zistené, že za uvedené obdobie bola za žalovaného ako poistenca uhrádzaná zdravotná starostlivosť a kapitáčný paušál zdravotníckym zariadeniam spolu vo výške 486,07 Eur.

12. Z výzvy žalobcu na úhradu pohľadávky zo dňa 13.08.2019 adresovanej žalovanému bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 488,12 Eur (náklady v sume 486,07 Eur a trovy konania v sume 2,05 Eur). Z výzvy vyplýva, že od 01.01.2009 nie je žalovaný poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pričom podľa účtu poistenca v období od 01.01.2009 - 27.05.2019 poisťovňa uhradila zo zdravotného poistenia žalovanému poskytnutú zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby v sume 486,07 Eur. K úhrade dlžnej sumy bol žalovaný vyzvaný v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa predloženej doručky výzva bola žalovanému doručená na adresu jeho trvalého pobytu dňa 19.08.2019.

13. Výzvou na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 29.10.2019 bol žalovaný opätovne vyzvaný žalobcom na úhradu pohľadávky v sume 488,12 Eur.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

15. Podľa § 3 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

16. Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

19. Podľa § 22 ods. 2 písm. e) zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3, 4, 6, 11, 12 a 15 a 16.

20. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

21. Podľa § 23 ods. 4 zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

22. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Z citovaných zákonným ustanovení zákona o zdravotnom poistení vyplýva, že právo na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť príslušnou zdravotnou poisťovňou má iba osoba, ktorá je v čase jej poskytnutia poistencom. Je teda zrejmé, že osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území Slovenskej republiky, nemala nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov verejného zdravotného poistenia prostredníctvom žalobcu. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 23 ods.1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení nespĺnil v zákonnej lehote napriek tomu, že mu vzniklo zdravotné poistenie v cudzine - v Českej republike. Je nesporné, že po dni zániku verejného zdravotného poistenia bola žalovanému poskytnutá v Slovenskej republike zdravotná starostlivosť uhradená žalobcom v sume 486,07 Eur. Keďže niektorí poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, ktorým bol hradený kapitačný paušál za obdobie od marca 2011 do apríla 2019 v celkovej výške 208,06 Eur (za obdobie od marca 2011 do februára 2012 vo výške 19,29 Eur KARDIOMED s.r.o., za obdobie od marca 2012 do decembra 2012 vo výške 18,46 Eur MEDAM, s.r.o. a za obdobie od januára 2013 do apríla 2019 vo výške 170,31 Eur LEKRO, s.r.o.), ktorí boli žalobcom vyzvaní na predloženie kópie dohôd o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorených so žalobcom, uvedené dohody nepredložili a cenu kapitácie v celkovej výške 208,06 Eur žalobcovi vrátili, žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na sumu 278,01 Eur (486,07 Eur - 208,06 Eur = 278,01 Eur). Žalovaný uvedenú sumu žalobcovi dobrovoľne neuhradil.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 278,01 Eur titulom úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a

kapitačné platby. Ako príslušenstvo pohľadávky priznal súd žalobcovi aj poštovné vo výške 2,05 Eur za výzvu na úhradu pohľadávky.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).