

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/195/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204499
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. O., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Q. Č.. XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny, W. Z., zast. kolíznym opatrovníkom F.. W. W., W. V. Ú. J. V.U. N., dieťa rodičov: O. O.Z., S.. XX.XX.XXXX, M. W. Z. Č.. XX, otca v rodnom liste neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaduje ústavnú starostlivosť u maloletého M. O., S.. XX.XX.XXXX.

II. Maloletého M. O., S.. XX.XX.XXXX umiestňuje do Centra pre deti a rodiny W.L. Z., Y.. F. U. XX, W. Z..

III. Matka O. O., S.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého M. O., S.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny W. Z., Y.. F. U. XX, W. Z. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súdu bol dňa 18.11.2020 doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N., ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd u maloletého M. O., S.. XX.XX.XXXX, nariadil ústavnú starostlivosť a dieťa umiestnil do Centra pre deti a rodiny W. Z.. Matke žiadal uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumou dopovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/177/2019 zo dňa 21.08.2020, bolo maloletému M. O., S.. XX.XX.XXXX, uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z.. Maloletý bol umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W. Z.. Po právoplatnosti rozsudku boli v rodine vykonané opakované šetrenia zamerané na zistenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine, pri ktorých bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa s partnerom L. Y. obývajú rodinný dom s hygienou bývania na nízkej úrovni. Vlastníkom domu je sestra L. Y.. Zdrojom príjmu matky je dávka v hmotnej núdzi vo výške 66,30 Eur mesačne. Matkin druh je nezamestnaný, nemá vlastný zdroj príjmu. Matka maloletého M. je ťažko zdravotne postihnutá. Je hluchonemá, nie je s ňou možná žiadna komunikácia. Partneri sa dorozumievajú vlastnou posunkovou rečovou. Matka dieťaťa je mentálne zaostalá. Matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, ani o dieťa neprejavuje záujem. Odmieta spoluprácu na úprave pomerov, aby sa dieťa mohlo vrátiť do rodinného prostredia. Výchovné opatrenie neplní svoj účel. Je nevyhnutné z dôvodu

všestranného zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu nariadiť u maloletého ústavnú starostlivosť.

3. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu, ktorý jej bol doručený do vlastných rúk, nevyjadrila. K návrhu sa nevyjadril ani kolízny opatrovník.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 24.02.2020. Na toto pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ani kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 178 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v ich neprítomnosti.

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matkou dieťaťa O. O., S.. XX.XX.XXXX, otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/177/2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/177/2019-31 zo dňa 21.08.2020, súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. uložil maloleťmu M. O., S.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z., ktorým dočasne umiestnil maloletého BO.S. O., S.. XX.XX.XXXX, do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to do Centra pre deti a rodiny W. Z.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2020.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny W. Z. súd zistil, že maloletý M. bol prijatý do zariadenia dňa 24.09.2019 na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 8P/140/2019 zo dňa 20.09.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Maloletý v školskom roku 2020/2021 navštevuje 8. ročník Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Z. G.. Na vyučovanie sa pravidelne pripravuje, je viac samostatný. Jeho tempo je pomalé, chýba mu sebaistoť. Potrebuje pochvalu. V centre sa adaptoval bez problémov, nadväzuje komunikáciu. Rád pomáha pri domácich prácach, v skupine je šikovný. Zapája sa do spoločenských aktivít. Jeho zdravotný stav je dobrý. Maloletý má rád starého otca, letné prázdniny strávil v jeho domácnosti. Medzi matkou a dieťaťom nie je vytvorený žiadny citový vzťah.

8. Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu dôvodiac, že umiestnenie maloletého M. v Centre pre deti a rodiny je najlepším spôsobom starostlivosti o toto dieťa. Maloleté dieťa sa nemôže vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, ani nejaví záujem o svojho syna.

9. Zo správy Obce Q. súd zistil, že matka sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava.

10. Zo správy Obce W. Z. súd zistil, že O. O. je od narodenia postihnutá, nie je s ňou možná komunikácia. Menovaná žije v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je L. V.. V dome žije L. Y. s bratom F. Y., ktorý popiera, že by matka maloletého bola jeho družka.

11. Podľa ust. § 54 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

15. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výchova maloletého M. O. je vážne narušená. Dieťa sa od 24.09.2019 nachádza v Centre pre deti a rodiny W. Z., kde bolo prijaté na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov 8P/140/2019 zo dňa 20.09.2019. Maloletý je zdravý, do kolektívu sa zaradil bez väčších ťažkostí. Je komunikatívny, s ostatnými deťmi vychádza dobre. Je žiakom 8. ročníka základnej školy, na vyučovanie sa pravidelne pripravuje. Rád pomáha pri domácich prácach, je šikovný. Od umiestnenia matka dieťa navštevuje len sporadicky. Dieťa má dobrý citový vzťah so starým otcom, u ktorého M. strávil letné prázdniny. Matka, ktorá nemá zabezpečené ani vlastné bývanie, nedokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Nikto z príbuzných záujem o výchovu dieťaťa neprejavil. Najvhodnejším a v podstate aj jediným spôsobom na zabezpečenie výchovy dieťaťa je v danom prípade nariadenie ústavnej starostlivosti. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v zariadení, kde mu bude poskytnutá náležitá starostlivosť. Vzhľadom na uvedené súd nariadil maloletému podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny W. Z..

19. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, matke súd uložil povinnosť platiť na maloletého M. výživné v minimálnej zákonnej výške, t.j. vo výške 30% sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje finančné možnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by príjem a majetkové pomery matky umožnili uložiť jej platiť výživné vo vyššej sume. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 29,42 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z.). Pri určení výšky výživného, ktoré je matka povinná platiť, súd vychádzal zo skutočnosti, že matka dieťaťa je bez pracovného pomeru, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jediným zdrojom jej príjmu je dávka v hmotnej núdzi. Matka je povinná platiť výživné na účet Centra pre deti a rodiny W. Z. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP), alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).