

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120281202
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120281202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: T.r, o zaplatenie 1.909,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.909,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.909,80 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,-Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- Eur splatných vždy do 20.dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku I. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 14.04.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.909,80 Eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.909,80 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nesplateného úveru v zmysle zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.07.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok.

2. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 10.08.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 21.08.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia

oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 29.08.2017 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru.

4. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 1.909,80 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

5. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 26.07.2016, žiadosť o Flexipôžičku zo dňa 26.07.2016, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať splátky Flexipôžičky, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, fotokópiu občianskeho preukazu a vodičského preukazu žalovaného, zoznam dokladov k Flexipôžičke, Informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu, podacie háčky, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.03.2020, prehľad transakcií, tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 07.07.2017, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.08.2017, fotokópiu doručky, Zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2019.

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.05.2020 platobný rozkaz sp. zn. 9Up/572/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.909,80 Eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.909,80 Eur od 29.08.2017 do zaplatenia a trovy konania vo výške 388,02 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

7. Proti platobnému rozkazu podal žalobca písomným podaním zo dňa 25.05.2020 včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu je neprípustný, nakoľko sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľnú podmienku a táto okolnosť má vplyv na uplatnený nárok. Právny predchodca žalobcu dňa 26.07.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o hotovostnom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom pri uzatváraní zmluvy žalovaný ako priemerný spotrebiteľ nevedel, či zmluva nie je vadná a sú použité neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný žiadal, aby súd podrobil zmluvu, od ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, súdnej kontrole.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobným rozkazom uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Tvrdenia žalovaného považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Nárok žalobcu považuje za dôvodný a preukázaný. Zároveň navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Z toho dôvodu bola vec dňa 23.07.2020 podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní postúpená Okresnému súdu Lučenec.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2020 na výzvu súdu uviedol, že výška úrokovej sadzby 15,10 % vyplýva priamo z úverovej zmluvy, keďže žalovanému bola poskytnutá zľava z titulu voliteľnej služby, ktorá predstavuje benefit vo forme zľavy z úrokovej sadzby na celú dobu splatnosti úveru za to, že úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne splatený formou mimoriadnej splátky. Výška splátky pri poskytnutí voliteľnej služby bola 37,63 Eur, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Aktívnu legitimáciu v tomto spore žalobca preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené, čo preukazuje podací hárok. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom žalobca riadne hmotnoprávne preukázal svoju aktívnu legitimáciu

v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitímácie žalobca súdu predložil aj výzvy právneho predchodcu - banky. Predloženými výzvami doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. V súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 11.8.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 21.8.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmito boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca navyše preukázal, že pred zosplatením dlhu bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškanej splátky, a to výzvou označenou ako Tretia upomienka zo dňa 07.07.2017, ktorej doručenie žalovanému žalobca preukázal priloženým poštovým podacím hárkom pod č. N.. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, došlo riadne a platne, čím je daná jeho aktívna legitímácia v tomto spore.

10. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 25.11.2020 a 24.02.2021. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez svojej účasti. Preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal bez prítomnosti žalobcu.

11. Žalovaný na pojednávaní dňa 25.11.2020 uviedol, že dňa 26.07.2016 uzatvoril zmluvu Flexipôžička na sumu 2 000,- Eur. Nesúhlasí s tvrdením žalobcu Intrum Slovakia Bratislava, že pôvodnému veriteľovi Všeobecnej úverovej banke ostal dlžný sumu 1.909,80 Eur. Podľa výpisu z účtov uhradil istinu 90,20 Eur, úrok 197,80 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 2x 40,- Eur, poplatok za upomienky 21,50 Eur a poistenie 12,96 Eur, teda celkovo uhradil 402,54 Eur. Podľa tohto je žalobcovi dlžný 1.597,46 Eur. Pri kontrole celkovej čiastky nákladov žalovaný zistil, že uvedená suma nákladov dlžníka je čiastka 1.722,56 Eur, avšak výpočtom splátok, počtu splátok s výškou splátky, je to 1.682,56 Eur. Z toho je zrejmé, že ročná percentuálna miera nákladov je zle vypočítaná, v zmluve je uvedený údaj 19,27 %. Pri zrátaní údajov ako je istina, počet splátok, výška splátky, teda 2.000,- Eur, počet splátok 96 a výška splátky 38,36 Eur vyšla percentuálna miera nákladov 18,39 % a teda celkové náklady 1.692,16 Eur. Uvedený údaj žalovaný zistil z internetu na stránke Ministerstva financií, ochrana finančného spotrebiteľa na kalkulačke. Takže podľa týchto údajov je žalobcovi dlžný 1.597,46 Eur, ktoré je ochotný zaplatiť v splátkach, pretože momentálne je nezamestnaný, a preto žiadal o splátkový kalendár. Žalovaný tiež žiadal posúdiť, či úver podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je bezúročný a bez poplatkov.

12. Na pojednávanie dňa 24.02.2021 sa žalovaný s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z. z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu nedostavil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez svojej prítomnosti.

13. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a žalovaného a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

14. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 26.07.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur. Žalovanému bola poskytnutá zľava z titulu voliteľnej služby „Odmena - zľava z úrokovej sadzby“, ktorá predstavovala zvýhodnenie (benefit) pre dlžníka vo forme zľavy z úrokovej sadzby uvedenej v zmluve na celú dobu splatnosti úveru za to, že úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne splatený formou mimoriadnej splátky zo strany dlžníka.

15. Po uplatnení zľavy z titulu voliteľnej služby bol žalovanému úver poskytnutý za nasledujúcich podmienok: ročná percentuálna miera nákladov 16,92 %, celkové náklady dlžníka 1.496,96 Eur, výška úrokovej sadzby 15,10 % p.a., výška poplatku za poskytnutie úveru 40,- Eur, výška mesačnej anuitnej splátky vrátane poistného 37,63 Eur (z toho mesačná splátka poistného 1,62 Eur), celkový počet anuitných splátok 96, dátum prvej anuitnej splátky 26.08.2016, dátum poslednej anuitnej splátky 26.07.2024, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 2.000,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.496,96 Eur, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 15,19 %, odplata 18,07 %, najvyššia prípustná výška odplaty 21,06 %.

16. Z úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný ako dlžník pristúpil aj k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku. Ako nepochybne vyplýva z Európskej informácie o spotrebiteľskom úvere, „na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok“ nebolo potrebné uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru.

17. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané čerpanie úveru vo výške 2.000,- Eur dňa 26.07.2016, ktorá skutočnosť medzi stranami nebola sporná. Žalovaný následne vykonal tieto kreditné operácie: uhradil splátky v celkovej výške 301,17 Eur a poplatky vo výške 86,- Eur.

18. Právny predchodca žalobcu treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 07.07.2017 oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 124,70 Eur (dátum predchádzajúcej upomienky 06.06.2017) a vyzval ho na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom.

19. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.08.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že nakoľko napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, týmto dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 2.044,83 Eur, z toho istina 1.909,80 Eur, ktorá sa začína úročiť nasledujúcim dňom úrokovou sadzbou úrokov z omeškania, úroky 117,43 Eur a poplatky 17,60 Eur.

20. Oznámením zo dňa 29.11.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 26.11.2019 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy spolu s príslušenstvom na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Dlžný záväzok je ku dňu 25.11.2019 evidovaný vo výške 2.911,23 Eur a vyzval ho na jeho úhradu najneskôr do 06.12.2019.

21. Následne právny zástupca žalobcu listom zo dňa 02.03.2020 označeným ako „Výzva na zaplatenie pohľadávky“ vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 3.249,26 Eur (istina 1.909,80 Eur, príslušenstvo 1.049,04 Eur, trovy právneho zastúpenia 290,42 Eur) do 12.03.2020.

22. Podľa čl. I Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 26.07.2016, veriteľ sa zaväzuje, že poskytne za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver a dlžník sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, použije na dohodnutý účel, pokiaľ bol účel dohodnutý, zaplatí úroky, poplatky a splní ďalšie záväzky podľa tejto zmluvy.

23. Podľa čl. I bodu 5 písm. b) Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 26.07.2016, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

24. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 26.07.2016 (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 26.07.2016 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 26.07.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

34. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

36. Podľa § 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

39. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

40. Podľa § 19 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

41. Podľa § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré

je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

42. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. ObZ. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluva z 26.07.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

43. Žalovaný v konaní žiadal posúdiť, či úver podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je bezúročný a bez poplatkov a či zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pritom uviedol, že podľa výpisu z účtu uhradil istinu 90,20 Eur, úrok 197,80 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 2 x 40,- Eur, poplatok za upomienky 21,50 Eur a poistenie 12,96 Eur, celkovo uhradil 402,54 Eur a teda je žalobcovi dlžný 1.597,46 Eur. Sumu nákladov dlžníka 1.722,56 Eur považuje žalovaný za nesprávnu, keďže vynásobením počtu splátok a výšky splátky sa dosiahne suma 1.682,56 Eur. Z toho je zrejmé, že ročná percentuálna miera nákladov je tiež určená nesprávne. V zmluve je uvedený údaj 19,27 %. Pri zrataní údajov ako je istina, počet splátok, výška splátky, teda 2.000,- Eur, počet splátok 96 a výška splátky 38,36 Eur, je percentuálna miera nákladov 18,39 % a celkové náklady 1.692,16 Eur. Uvedený údaj žalovaný zistil prostredníctvom internetovej kalkulačky na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, Ochrana finančného spotrebiteľa. Podľa svojich výpočtov preto žalobcovi dlží sumu 1.597,46 Eur, ktorú je ochotný zaplatiť v splátkach.

44. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel súd k záveru, že žalovaný pri svojej procesnej obrane vychádzal z nesprávnych údajov. Zmluva o úvere obsahuje údaje o úvere pre prípad, ak je dlžníkovi poskytnutá zľava z titulu voliteľnej služby a bez zľavy z voliteľnej služby. Základné podmienky vymedzené v čl. I. Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, rovnako tak ďalšie dokumenty vzťahujúce sa na tento zmluvný vzťah, ako napríklad Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, uvádzajú, že v prípade, ak si dlžník zvolí službu „Odmena - zľava z úrokovej sadzby“, a úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne splatený formou mimoriadnej splátky zo strany dlžníka, benefitom dlžníka bude zľava z úrokovej sadzby 2 % ročne po celú dobu splatnosti úveru. Výška úrokovej sadzby potom predstavuje 15,10 % p.a. (17,10 % - 2 %) a výška splátky 37,63 Eur (z toho 1,62 Eur splátka poistného). Veriteľ poskytol dlžníkovi úver 2.000,- Eur s lehotou splatnosti 96 mesiacov (t.j. 96 splátok). Zároveň si zmluvné strany dohodli za poskytnutie úveru poplatok 40,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že podmienkou poskytnutia úveru nebolo poistenie schopnosti splácať úver (hoci žalovaný ho v tomto prípade využil), poistné sa do celkových nákladov nezapočítava (§ 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch). Celkové náklady sú teda určené nasledovne: 36,01 Eur (t.j. výška splátky bez poistného) x 96 splátok = 3.456,96 Eur + poplatok za poskytnutie úveru 40,- Eur = 3.496,96 Eur, čo predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť. Po odpočítaní sumy poskytnutého úveru 2.000,- Eur sa dospeje k celkovým nákladom úveru 1.496,96 Eur.

45. Pokiaľ žalovaný dôvodil, že nesprávnosť výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v dôsledku nesprávne určenej výšky celkových nákladov zistil prostredníctvom internetovej kalkulačky na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, súd považuje za potrebné uviesť, že internetové kalkulačky nie sú relevantným dôkazom, nakoľko poskytujú len približný výpočet RPMN, ktorý môže byť dokonca aj chybný. Výpočet, ktorý by urobil súd na niektorej z webových stránok v tzv. spotrebiteľskej kalkulačke, nie je záväzný (k tomu súd odkazuje napríklad na právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/1/2019-209 zo dňa 21.03.2019). Na druhej strane súd aspoň orientačne prepočítal výšku ročnej percentuálnej miery nákladov na Portáli finančnej osvetu a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (www.fininfo.sk <<http://www.fininfo.sk>>), na ktorý odkazoval žalovaný, pričom po zadaní vstupných údajov: dátum pôžičky 26.07.2016, výška pôžičky 2.000,- Eur, periodicita splátok - mesačne, počet splátok 96, splatenie splátky na konci obdobia, výška splátky 36,01 a dodatočný náklad 40,- Eur dospel k výpočtu RPMN 16,82 % a splatená suma 3.496,96 Eur. Výška RPMN uvedená v zmluve predstavuje 16,92 %, čo je viac, ako je výpočet RPMN na internetovej kalkulačke, teda údaj o RPMN v zmluve nemožno považovať za nesprávny v neprospech spotrebiteľa.

46. Uvedeným spôsobom dospel súd k záveru, že výška celkových nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola určená nesprávne. Z vyššie uvedených dôvodov súd nepovažuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd pristúpil aj ku kontrole zmluvných podmienok, či neobsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

47. Pokiaľ sa žalovaný na pojednávaní vyjadril, že konanie žalobcu považuje za úžeru, súd podrobil preskúmaniu aj výšku úroku a odplaty a v tejto súvislosti uvádza, že s účinnosťou od 01.06.2014 bola v § 53 ods. 6 OZ upresnená najvyššie prípustná odplata za peňažné prostriedky poskytované na základe spotrebiteľských zmlúv a to odkazom na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ktoré s účinnosťou od 01.06.2014 v § 1 ods. 1 určovalo, že odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty sa potom s účinnosťou od 01.06.2014 použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. S účinnosťou od 01.09.2014 potom najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovuje § 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. tak, že táto odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Odplata je teda pojem širší ako úrok z úveru. Žalobca v tomto prípade uvádza úrokovú sadzbu 15,10 % a odplatu 18,07 %. Ministerstvom financií Slovenskej republiky zverejnené „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2016, stav k 30.06.2016 - pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške 1500 do 6500 eur“ uvádzajú RPMN vo výške 14,48 %. Z uvedeného je teda zrejmé, že dohodnutá odplata za poskytnutý úver neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty podľa citovaného nariadenia vlády.

48. Na základe vykonaného dokazovania, s prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu, má súd za preukázanú dôvodnosť podanej žaloby. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur na ním označený účet č. Y, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť celkovo v 96 mesačných anuitných splátkach po 36,01 Eur plus poistné 1,62 Eur, s dátumom prvej splátky 26.08.2016 a s termínom konečnej splatnosti dňa 26.07.2024. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a úver včas nesplácal napriek upomienkam, preto mu právny predchodca žalobcu oznámil zosplatenie úveru a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, uplatnil si žalobca nárok prostredníctvom súdu. V konaní sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.909,80 Eur, čo predstavuje zostatok neuhradenej istiny úveru (na istinu bola započítaná časť úhrady žalovaného vo výške 90,20 Eur). Nárok na zaplatenie dlžných zmluvných úrokov si žalobca neuplatnil. Dlž na istine úveru predstavuje sumu 1.909,80 Eur (2.000 Eur - 90,20 Eur), ktorú si žalobca voči žalovanému uplatňuje. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej dlžnej sumy vo výške 1.909,80 Eur.

49. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

50. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.909,80 Eur (t.j. dlžnej istiny úveru) od 29.08.2017, kedy už bol žalovaný nepochybne v omeškaní so splnením svojho záväzku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 29.08.2017 činila 0 %. Súd v zmysle citovaného ustanovenia nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 5 %.

53. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

57. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

58. Súd povolil žalovanému plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach, pričom zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti. Pri rozhodovaní o priznaní výhody splátok zohľadnil súd výšku priznaného plnenia, ako aj platobnú schopnosť žalovaných (R V/1968).

59. Žalovaný je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi zníženú na sumu 123,50 Eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je poberateľkou dôchodku. Na chod domácnosti prispieva sumou 27,- Eur mesačne na elektrinu a 57,- Eur mesačne na nájomné, čo podľa predložených listinných dôkazov predstavuje celkovú sumu nákladov na bývanie súvisiacich s bytom na ulici Y. Žalovaný nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok. Lustráciou v Registri obyvateľov má súd preukázané, že žalovaný nemá vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Žalobca sa k žiadosti žalovaného o úhradu pohľadávky v splátkach na výzvu súdu nevyjadril.

60. Aplikačnou praxou sa ustálila možnosť splátok, avšak v takom rozsahu, aby istina i s príslušenstvom bola uhradená približne v lehote 3 rokov. Súd preto povolil žalovanému s ohľadom na výšku jeho príjmu a jeho osobné a majetkové pomery, ako aj výšku uplatneného nároku splácať peňažnú povinnosť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- Eur (60,- Eur x 36 mesiacov = 2.160,- Er). Súd pri rozhodovaní o povolení splátok zohľadnil aj skutočnosť, že žalobca disponuje všetkými prostriedkami, právnymi aj finančnými nástrojmi na uspokojenie svojej pohľadávky v prípade porušenia podmienok splátok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).