

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205023
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319205023.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: R. F. (rodená D.), narodená XX. X. XXXX, trvale pobytom T. XXXX/X, XXX XX E., zastúpená: JUDr. Ladislav Riedl, advokát so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, o zaplatenie 4.997,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 1.512,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.512,96 eura od 30. 1. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,44 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 6. 9. 2019, sa žalobkyňa domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 4.997,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30. 1. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B. Žalobkyňa a žalovaná uzatvorili dňa 24. 11. 2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalobkyňa žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- eur („schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 108,97 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13.076,40 eura. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.487,04 eura. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobkyňa listom zo dňa 26. 11. 2016 - predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19. 1. 2017 úver zosplatnila, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24. 1. 2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné

splátky neuhradila. Právo žalobkyne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje článok 8.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.997,30 eura. Žalobkyňa si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obvyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 8.484,34 eura /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina 36 108,97 3922,92 4561,42 = 8484,34. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 3.487,04 eura. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma; 8484,34 eura + 0 eur -3487,04 eura = 4997,30 eura.

3. Okresný súd Bratislava III vo veci vydal platobný rozkaz dňa 23. 10. 2019, č. k. 23Csp/22/2019 - 41, voči ktorému podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore žiada žalobu zamietnuť z nasledovných dôvodov:

a) úver je ex lege považovaný za bezúročný a bez poplatkov, keďže úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v písm. b);

b) v zmluve nie je identifikovaný ani deň splatnosti splátky v mesiaci, ani deň splatnosti prvej splátky;

c) je vylúčené, aby RPMN (15,54 %) bola nižšia ako ročná úroková sadzba (15,90 %);

d) celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť stanovil veriteľ na sumu 9.624,- eur, ale súčin mesačnej splátky 83,33 eura a celkového počtu splátok 120, predstavuje sumu 9.999,60 eura;

e) žalobkyňa priložila k žalobe Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola medzi stranami uzavretá 24. 11. 2013, aj splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že poskytnutá suma bola vo výške 5.000,- eur a výška zaplatených splátok bola 3.487,04 eura, žalobkyňa má preto právo na vrátenie sumy 1.512,06 eura;

f) nečitateľnosti a nezrozumiteľnosti všetkých zmluvných podmienok, čo spôsobuje neplatnosť celej zmluvy; preto, že istina úveru bola pre neplatnosť zmluvy poskytnutá bez právneho dôvodu, odo dňa nasledujúceho mal veriteľ možnosť uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Subjektívna dvojiročná premlčacia doba uplynula 25. 11. 2015, teda pred podaním žaloby;

g) totožný veriteľ so žalovanou uzavrel 3 mesiace pred touto zmluvou aj zmluvu z 8. 8. 2013 na sumu 2.000,- eur s mesačnou splátkou 66,68 eura a ich počtom 60, pričom toto konanie nie je súladné s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

4. Uznesením zo dňa 25. 11. 2019, č. k. 23Csp/22/2019 - 54, súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Súd v zmysle § 167 ods. 3 CSP, umožnil žalobkyňi, aby sa k odporu vyjadrila. Žalobkyňa sa však k odporu žalovanej nevyjadrila.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 1. 2. 2021, na ktorý riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu žalovanej a v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podaním, doručeným súdu dňa 25. 1. 2021, neúčast' ospravedlnila a uviedla, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní, navrhla, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Uviedla tiež, že žalovaná po podaní žalobného návrhu nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu. Žalovaná na výzvu súdu, aby oznámila, či súhlasí s tým, aby súd pojednával v neprítomnosti strán s poukazom na § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu č. 24/2021 Z. z., dňa 28. 1. 2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronicky oznámila, že súhlasí s konaním pojednávania bez ich prítomnosti. Zároveň uviedla, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 45 Csp/40/2019, v ktorom sa prejednáva nárok u totožných účastníkoch pri zmluve o úvere, ktorá bola uzavretá 8. 8. 2013 a jej splácanie prebiehalo súčasne s úverom v tomto konaní.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä žalobou, notárskou zápisnicou U. XXXX/XXXX a prílohou 1 projektu, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení

okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 1. 2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 11. 2016 a doručenkou k nej, zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 11. 2013, platobným rozkazom, č. k. 23Csp/22/2019-41 zo dňa 23. 10. 2019, odporom žalovanej, uznesením, č. k. 23Csp/22/2019-54 zo dňa 25. 11. 2019, ktorým súd zrušil platobný rozkaz, výzvou podľa § 167 ods. 3 CSP, ktorou súd umožnil žalobkyni vyjadriť sa k odporu zo dňa 25. 11. 2019, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Dňa 24. 11. 2013 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.000,- eur.

V časti I. zmluvy - Osobné údaje o klientovi je uvedené: rodinný stav: slobodná, dosiahnuté vzdelanie: stredoškolské, spôsob bývania: u rodičov/u detí.

V časti II. zmluvy - Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené: pracovné zaradenie: zamestnanec, odvetvie: školstvo, veda a výskum, počet vyživ. osôb: 0, zamestnaná: na dobu neurčitú, od 1/2013, priemerný čistý mesačný príjem: 620,- eur, celková výška mesačných splátok: 66,- eur.

V časti III. zmluvy - Doklady klienta doložené k žiadosti sú vyznačené krížikom políčka: platný občiansky preukaz, platný vodičský preukaz, kópia aktuálneho výpisu z účtu, kde je uvedená výška príjmu a odosielateľ a potvrdenie zamestnávateľa o príjme (na našom tlačive).

V časti IV. Zmluvy - Požadovaná pôžička bolo pri údajoch týkajúcich sa úveru uvedené: typ pôžičky: pôžička na autá, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 11/2023, pôžička: 5.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 4.624,- eur, celková suma pôžičky: 9.624,- eur, splátka s poistením: 83,33 eura, splátka: 80,2 eura, počet splátok: 120, sadzba poistenia: 3,90 %, mesačná výška poistenia: 3,13 eura, ročná úroková sadzba: 15,90 %, RPMN: 15,54 %, priemerná hodnota RPMN: 19,35 %.

Časť V. zmluvy - Poistenie schopnosti splácať pôžičku obsahuje prihlášku k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky v znení: Som si vedomá, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadrujem súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Poistenie mi vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. E. (ďalej len „RZoP“), uzatvorenej medzi spoločnosťou (ako poisťovníkom) a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., so sídlom Plynárenská 7/C, 821 09 Bratislava, IČO: 36 534 978 (ako poisťiteľom) a Všeobecných poisťných podmienok poisťiteľa uvedených v čl. 1.1 Podmienok k zmluve (ďalej len „VPP Autopôžička“), a to v rozsahu Základného súboru poistenia A) - poistenie pred prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, resp. v prípade vyznačenia žiadosti o Štandardný súbor poistenia B) alebo v prípade vyznačenia žiadosti poistenia spoložiadateľa v rozsahu Rozšíreného súboru poistenia C) alebo v rozsahu Komplexného súboru poistenia D), podľa RZoP, VPP Autopôžička a čl. 1.3 a 1.4 Podmienok k zmluve. Podpisom tejto zmluvy ďalej potvrdzujem, že som bola oboznámená a súhlasím s podmienkami uvedenými v RZoP a VPP Autopôžička, poistenie spĺňa moje požiadavky a potreby a bolo mi sprostredkovateľom poistenia odporúčané, keďže kryje riziká o poistenie pre prípad ktorých mám záujem. Som si vedomá svojho práva odmietnuť poistenia, ako i povinnosti oznámiť, že nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, uvedené v čl. 1.3 Podmienok k zmluve. Odmietnutie poistenia, resp. nesplnenie podmienok pre vznik poistenia označím krížikom nižšie. Klient má vo vzťahu k poisteniu tieto špecifické požiadavky a potreby - nemá špecifické požiadavky. Žalovaná svoj súhlas s predmetným poistením vyjadrila krížikom v rámci pri označení Poistenie typu A: Základný súbor „A“ - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Možnosť Bez poistenia: Bez poistenia schopnosti splácať splátky nebola označená.

Podľa časti V. zmluvy - Poistenie schopnosti splácať pôžičku, článok 1. Poistenie schopnosti splácať splátky, bod 1.3 A), ak klient v zmluve neodmietol poistenie, súhlasí s tým, že poisťné za zvolený súbor poistenia v zmluve je súčasťou splátky a zároveň poisťné hradí v rámci splátok. Súčasne klient súhlasí s mesačnou výškou poisťného, ktoré je podľa ním zvoleného súboru poistenia stanovená nasledovne: základný súbor poistenia - výška poisťného za každé poisťné obdobie tvorí 3,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy, v rámci ktorej poistenému vznikli poistenie v rozsahu súboru poistenia A. Ďalej podľa bodu 2.6 je poisťné splatné spolu so splátkou pôžičky podľa zmluvy o pôžičke a jeho výška je pre jednotlivé typy poistenia uvedená v bode 1.3. čl. 1.

Z časti VIII. zmluvy - Zmluvné podmienky, Článok 6. Podmienky splácania, bod 6.1 vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume uvedenej v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok. 6.2 Pokiaľ nie je

v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Z časti VIII. zmluvy - Zmluvné podmienky, Článok 8. Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy, bod 8.1 vyplýva, že zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Ďalej podľa bodu 8.4 Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.

Časť IX. Prehlásenie klienta obsahuje vyhlásenia dlžníka okrem iného o úplnosti a pravdivosti údajov, ktoré uviedol veriteľovi, o oboznámení sa so Zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, vyhlásenie o súhlase s uvedenými Zmluvnými podmienkami, záväzok ich dodržiavať.

Z časti VIII. Zmluvné podmienky zmluvy, Článok 12. Všeobecné ustanovenia, bod 12. 7 vyplýva, že klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti Služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.

9. Žalobkyňa listom zo dňa 26. 11. 2016 - Predžalobná upomienka oznámila žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 326,91 eura, ktorý žiadala bezodkladne uhradiť. Upozornila ju, že ak do 5. 1. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaná predmetnú upomienku prevzala dňa 8. 12. 2016, čo je zrejmé z doručky k tomuto listu (č. I. 12).

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 1. 2017. Uviedla, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh sa z úverovej zmluvy č. 6164748 stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje 4.999,82 eura.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad č. XXXXXXXX vyplynulo, že žalovaná uhradila 3.487,04 eura, čo vyplýva aj z tvrdení žalobkyne a ktorú skutočnosť potvrdila aj žalovaná v podanom odpore. Posledná splátka bola zaplatená 31. 8. 2016.

12. V zmysle notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 pôvodný veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., zanikol rozdelením. Zanikajúca spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. v zmysle priloženého projektu rozdelenia. Spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie.

13. Medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia o poskytnutí a čerpaní úveru v sume 5.000,- eur žalovanou od právneho predchodcu žalobkyne na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 24. 11. 2013, rovnako nebolo sporné tvrdenie o úhrade sumy 3.487,04 eura žalovanou na úver. Súd pri výpočte tejto sumy sa riadil Prehľadom splátok a úhrad, ktoré súdu predložila žalobkyňa. Sporným zostalo posúdenie poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 5.000,- eur ako úveru bez poplatkov a bez úrokov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v dôsledku nesprávne uvedeného údajá RPMN a absencie náležitostí Zmluvy o poskytnutí pôžičky podľa § 9 ods. 2 písm. c), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, posúdenie čitateľnosti a zrozumiteľnosti zmluvy a tiež posúdenie konania veriteľa pri uzatváraní zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. účinnom k 24. 11. 2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm.

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch,

ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

28. Podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

35. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovanou podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o pôžičke podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobkyne vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobkyne pripravená vopred na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu preskúmaniu jednak vo vzťahu k námietkam žalovanej ako aj z úradnej povinnosti.

40. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

41. Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky. Samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom adresovaným žalovanému a pre jeho účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka.

42. V danej veci spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobkyne) vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 326,91 eura výzvou zo dňa 26. 11. 2016. Žalovaná upomienku prevzala dňa 8. 12. 2016. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou

bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná v mesiaci 09/2016 (20. 9. 2016), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 21. 9. 2016. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobkyne dodržal povinnosť veriteľa upozorniť žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, a to predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 11. 2016. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20. 1. 2017) a dňa 19. 1. 2017 úver zosplatnil, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej v liste zo dňa 24. 1. 2017.

43. Žalobkyňa využila svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 09/2016. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, t. j. odo dňa 21. 9. 2016 a uplynula dňa 21. 9. 2019. Žaloba na súd došla dňa 6. 9. 2019, teda v zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej dobe. Nárok preto nie je premlčaný (§ 54a Občianskeho zákonníka).

44. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 cit. zákona.

45. Súd ďalej pristúpil ku skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) a správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje RPMN v nesprávnej výške 15,54 %, teda nižšej než je úrok 15,90 %. Nakoľko úrok je jedným z činiteľov výpočtu RPMN, výška RPMN musí byť nevyhnutne taká istá alebo vyššia ako je dohodnutá úroková sadzba úveru. Takto je zrejmé, že žalobkyňa uviedla RPMN v nesprávnej výške, a to v neprospech spotrebiteľa. Ak by žalobkyňa seriózne pristupovala k údajom o RPMN, nemohla uviesť hodnotu RPMN nižšiu ako je úroková sadzba, keďže RPMN zohľadňuje všetky náklady na úver. V zmluve nie sú uvedené ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN v zmysle citovaného ustanovenia, resp. tieto nie sú správne. RPMN predstavuje celkové náklady úveru pre klienta, ktoré obsahujú prvok úrokovej sadzby a prvok ostatných súvisiacich nákladov. Pod ostatnými súvisiacimi nákladmi sa rozumejú náklady na zisťovanie informácií, administratívu, prípravu dokumentov, záruky, poistenie úverov a podobne. Vzhľadom na uvedené je prakticky nemožné, aby ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v nižšom percentuálnom vyjadrení ako samotná úroková sadzba, ktorá tvorí esenciálny základ pre výpočet RPMN, pričom v následnom výpočte môže dochádzať už len k jej navyšovaniu, prirátaním ostatných nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru. Žalovaná nepostupovala v súlade so zákonom, keď RPMN vypočítala v hodnote nižšej ako úroková sadzba úveru vo výške 15,90 %.

46. Zároveň je potrebné uviesť, že žalovaná prijala, resp. podpisom zmluvy vyjadrila súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky, a to v rozsahu základného súboru poistenia A - poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, pričom výška poistného za každé poistné obdobie tvorila 3,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy, v rámci ktorej poistenej vzniklo poistenie v rozsahu súboru poistenia (časť V. v spojení s bod. 1.3. zmluvy). V zmluve o pôžičke je tiež zaznačené poistenie typu A), avšak súd má za to, že možnosť odmietnutia poistenia (cez zaškrtnutie políčka „Bez poistenia“) pri takto formulovanom ustanovení podmienok zmluvy tak bola len formálna, a v skutočnosti v prípade poistenia išlo o povinný náklad spotrebiteľa, ktorý sa mal premietnuť do celkových nákladov. Navyiac, takto veriteľom formulovaný návrh fakticky núti spotrebiteľa, ktorý nie je nad obvyklú mieru obozretný a ktorý si prakticky všetko pred podpisom zmluvy neprečíta, dojednať dané poistenie, resp. takéto poistenie je mu veriteľom nanútené, hoci zo zmluvy výslovne nevyplýva, že by poistenie malo byť nevyhnutným. Preto možno uzavrieť, že poistenie ako také nebolo dobrovoľné, nehovoriac o tom, že poistenie tvorí 3,90 % z mesačnej splátky. Pokiaľ za takýchto okolností právny predchodca žalobkyne so žalovanou uzavreli poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN v zmluve nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech žalovanej, pretože nezohľadňuje všetky náklady žalovanej. Žalobkyňa v žalobe nepredniesla tvrdenie vzťahujúce sa na skutočnosť, že poistné nemalo byť zahrnuté do RPMN, resp. uzatvorenie zmluvy nebolo podmienené súhlasom s poistným a neozrejmla, z akého dôvodu do RPMN nebola započítavaná platba poistného, t. j. netvrdila a ani žiadnym spôsobom neosvedčila vyššie uvádzané skutočnosti vzťahujúce sa na možnosť klienta uzatvoriť zmluvu bez poistenia. Súd zdôrazňuje, že platba poistného bola priamo zahrnutá do mesačných splátok a je priamo súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výška mesačného poistného, ktoré bolo dohodnuté v zmluve, napriek

tomu, že nebolo zahrnuté medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tak nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľského úveru a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

47. Uvedená skutočnosť má za následok nesprávne uvedenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá má vo svojich dôsledkoch rovnaký právny následok ako jej neuvedenie v zmluve. Preto bola dôvodná námietka žalovanej týkajúca sa uvedenej RPMN. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 15,54 % pričom podľa prepočtu súdu má byť správne uvedená sadzba 16,97 % (výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky fininfo.sk). Súd pri tomto výpočte vychádzal z výšky úveru 5.000,- eur, výšky splátky úveru 83,33 eura pri ich počte 120, pričom do výšky splátky úveru započítal aj poplatok za poistenie. Z daného teda vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov.

48. Vo vzťahu k celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, žalovaná namietala, že celkovú čiastku stanovil veriteľ na sumu 9.624,- eur, ale súčin mesačnej splátky 83,33 eura a celkového počtu splátok 120, predstavuje 9.999,60 eura. Je potrebné uviesť, že súčet výšky úveru a celkovej výšky nákladov uvedených v zmluve (5.000,- eur + 4.624,- eur) predstavuje sumu 9.624,- eur, čo je zjavne odlišná suma, aká vznikne vynásobením počtu splátok a ich výšky ($120 \times 83,33 \text{ eura} = 9.999,60 \text{ eura}$). Z uvedeného nie je jasné a zrozumiteľné, akú čiastku mala žalovaná zaplatiť. Žalovaná by tak pri dodržaní všetkých splátok úveru mala zaplatiť celkovú čiastku o 375,60 eura viac, ako je uvedené v zmluve. Súd musí konštatovať, že toto ustanovenie zmluvy je neurčité, pre spotrebiteľa zavádzajúce a odporujúce vyššie citovanému ustanoveniu zákona, nakoľko vo výške splátky sú zahrnuté aj poplatky, o ktorých žalobkyňa vopred vedela a ktoré bola povinná zahrnúť aj do celkovej výšky úveru.

49. Žalovaná ďalej namietala, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a tiež, že v nej nie je identifikovaný ani deň splatnosti splátky v mesiaci, ani deň splatnosti prvej splátky. V časti VIII. zmluvy, článok 6., bod 6.2 zmluvných podmienok je síce uvedené, že pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z tohto zmluvného ustanovenia však nie je možné vyvodiť presný termín splátok, nakoľko sa v ňom uvádza „sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci“, z čoho vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci. Z takto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť termín splátok, deň splatnosti prvej splátky, ako ani deň splatnosti poslednej splátky. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Neuvedenie týchto náležitostí má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd je toho názoru, že je neprípustné, aby podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, akou je aj uvedenie termínu splátok, bola upravená v iných častiach zmluvnej dokumentácie (zmluvné podmienky), hoci sú súčasťou zmluvy, avšak pre spotrebiteľa upravenej zmätočne, keďže termín splátok nie je uvedený jednoznačne.

50. K namietanému nedostatku zo strany žalovanej, čo sa týka povinnosti veriteľa rozpísať v zmluve splátky na istinu, úroky a poplatky, súd poukazuje na záver vyjadrený Súdnym dvorom Európskej únie v rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9.novembra 2016 vo veci C-42/15, podľa ktorého je jej argumentácia nedôvodná. Súd taktiež odkazuje na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 3Cdo/146/2017, ktoré vyriešilo otázku, či zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky tak, že tieto údaje zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať nemusí. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia NS SR 3Cdo/45/2018, 4Cdo/211/2018, 7Cdo/98/2018, v ktorých boli vyjadrené totožné právne závery. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu možno dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd mal za to, že v tomto

smere je námietka žalovanej ohľadom povinnosti veriteľa rozplátať splátky na istiny, úroky a poplatky, nedôvodná.

51. Pokiaľ ide o žalovanou namietanú absenciu údajov podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. - adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje, nakoľko tento údaj zmluva obsahuje v časti VIII, článok 12, bod. 12.7 (pozri odsek 8.)

52. K obrane žalovanej spočívajúcej v tvrdení, že zmluva je pre veľkosť písma nečitateľná a nezrozumiteľná, súd uvádza, že ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy stanovovalo, že ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Túto podmienku zmluva uzavretá dňa 24. 11. 2013 spĺňa. Predmetné ustanovenie sa až s účinnosťou od 1. 6. 2014 doplnilo o druhú vetu, podľa ktorej ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Až novelou Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinnou od 1. 1. 2015 bola upravená veľkosť písma v spotrebiteľskej zmluve a súvisiacich dokumentoch, pričom stanovila, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písomne, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Navyše je potrebné poukázať na prechodné ustanovenie § 10d ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014 alebo vznikne pred 1. januárom 2015, písmo ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovení obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014. Súd preto konštatuje, že nezistil dôvod neplatnosti zmluvy o úvere pre rozpor so zákonom pokiaľ ide o veľkosť použitého písma, zmluva ako celok spĺňa požiadavku čitateľnosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Súd na základe uvedeného považuje zmluvu za platne uzatvorenú.

53. Čo sa týka ďalšieho tvrdenia žalovanej, že žalobkyňa neuplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia včas - v rámci plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, súd uvádza, že s takým tvrdením sa nestotožňuje a pre daný prípad ani nie je aplikovateľné, keďže žalobkyňa si neuplatnila právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ale uplatnila si právo titulom porušenia zmluvy o pôžičke žalovanou, ktorá riadne a včas nesplácala veriteľom poskytnutú pôžičku. Súd preto ani neskúmal premlčanie žalobkyňou uplatneného nároku podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k žalovanou namietanej neplatnosti zmluvy sa súd vyjadril vyššie, preto je irelevantné, že žalovaná považuje zmluvu o poskytnutí pôžičky za neplatnú, keďže žalovaná nie je v procesnom postavení žalobkyne a neuplatňuje si právo na vydanie plnenia z neplatne uzatvorenej zmluvy (z bezdôvodného obohatenia) voči veriteľovi. Posudzovanie premlčania žalobkyňou uplatneného nároku nemá žiadnu vecnú a právnu súvislosť s inštitútom bezdôvodného obohatenia.

54. Súd ďalej zistil, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko neobsahuje dobu trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol označený ako 11/2023, čo je údaj neurčitý a nezrozumiteľný, nakoľko to môže byť tak prvý, ako aj posledný deň v mesiaci. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 9. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012). Tento termín musí byť jasne a presne vymedzený na jednom mieste v zmluve - v jednom jej ustanovení, a musí byť vyjadrený jednoznačným a pre spotrebiteľa pochopiteľným spôsobom s presnosťou na konkrétny deň, čo v posudzovanej zmluve splnené nebolo (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. 2. 2020, sp. zn. 9Co/73/2019 alebo zo dňa 29. 7. 2020, 15Co/296/2018). Termín konečnej

splatnosti úveru nemožno nahrádzať matematickým výpočtom osobitne pri početných mesačných splátkach. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzavretí zmluvy akú dlhú dobu a dokedy má úver splácať. Zákondarca predsa explicitne rozlišuje medzi uvedením počtu a termínov splátok a uvedením termínu konečnej splatnosti, preto by nemalo dochádzať k ich stotožňovaniu.

55. Súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku žalovanej, ktorá v rámci obrany namietala, že veriteľ náležite neskúmal jej bonitu, a tým nemal postupovať pri poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovanej s odbornou starostlivosťou. V čase uzavretia úverovej zmluvy ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch stanovovalo, „ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov“. Dôraz pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať splátky pôžičky je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z predmetnej zmluvy je nepochybné, že schváleniu poskytnutia pôžičky v konkrétnej výške predchádzalo vyplnenie právnym predchodcom žalobkyne požadovaných údajov žalovanou. Okrem osobných údajov išlo aj o údaje týkajúce sa schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy zisťovala príjem žalovanej, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 620,- eur a zisťovala aj výdavky, ktoré sú uvedené mesačne vo výške 66,- eur. Žalovaná poskytla údaj ohľadne jej druhu bývania, a to formou bývania u rodičov, tiež uviedla svoj rodinný stav v tom zmysle, že je slobodná a v čase uzavretia zmluvy nemala vyživovaciu povinnosť k žiadnemu dieťaťu. Zmluva uvádza aj údaj o zamestnávateľovi žalovanej s tým, že pracuje v odvetví školstva, vedy a výskumu a je zamestnaná od 1/2013. Súd mal za preukázané, že žalovaná veriteľovi predložila občiansky preukaz, vodičský preukaz, kópiu aktuálneho výpisu z účtu a potvrdenie zamestnávateľa o príjme, keďže tieto doklady sú uvedené v časti III. zmluvy. Žalovaná obsah zmluvy v tejto časti nijak nespochybnila, pričom v podanom odpore sa iba odvolávala na predchádzajúcu zmluvu, ktorú s ňou totožný veriteľ uzavrel dňa 8. 8. 2013 na sumu 2.000,- eur so splátkou 66,68 eura mesačne a ich počtom 60, ktorú skutočnosť ani nepreukázala, a v ďalšom citovala ustanovenia § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na takto zistené majetkové pomery žalovanej, ktorá v čase uzavretia zmluvy o pôžičke bývala u rodičov, mala čistý mesačný príjem 620,- eur a výšku mesačných splátok uviedla v sume 66,- eur, pričom iné výdavky, resp. iné splátky v tejto časti neuviedla, je zrejmé, že bola schopná uhrádzať mesačne aj sumu splátok 83,33 eura z danej zmluvy o pôžičke. S prihliadnutím na uvedené, súd dospel k záveru, že postup veriteľa pri poskytnutí úveru nemožno vyhodnotiť ako postup priečiaci sa zákonu platnému a účinnému v čase uzatvorenia zmluvy, resp. žeby veriteľ postupoval s hrubou nedbanlivosťou. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že žalovaná prehlásila, že všetky údaje poskytnuté k uzavretiu zmluvy sú úplné a pravdivé a brala na vedomie, že žalobkyňa je oprávnená si overiť údaje za účelom posúdenia schopnosti splácať pôžičku. V časti poistenia žalovaná prehlásila, že je zdravá, netrpí chronickým ochorením alebo inou vážnou chorobou, nie je v lekárskej opatere, nebola práceneschopná v posledných 12 mesiacoch ani nepoberá invalidný dôchodok. Z obsahu zmluvy o pôžičke tak nepochybne vyplýva, že žalobkyňa postupovala pri poskytnutí úveru v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda s odbornou starostlivosťou posúdila schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver. Vychádzala pritom z údajov obsiahnutých v časti I., II. a III. zmluvy, ktoré jej poskytla žalovaná, ktorá tiež vyhlásila, že všetky ňou poskytnuté údaje sú úplné a pravdivé (časť IX. bod 1. zmluvy).

56. Pokiaľ ide o podanie žalovanej zo dňa 28. 1. 2021, v ktorom poukazovala na prebiehajúce konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 45Csp/40/2019, v ktorom sa prejednáva nárok zo zmluvy o úvere medzi totožnými stranami sporu, súd uvádza, že zrejme žalovaná mala na mysli konanie vedené pod sp. zn. 44Csp/41/2019 (zistené lustráciou v súdnom registri), keďže konanie pod sp. zn. 45Csp/40/2019, v ktorom by stranou sporu bola žalovaná, sa na tunajšom súde nevedie, súd uvádza, že žalovaná zrejme chcela poukázať na to, že pred uzavretím predmetnej zmluvy už uzavrela inú zmluvu, z ktorej čerpala finančné prostriedky. Súd je však toho názoru, že správanie žalovanej po uzavretí zmluvy zo

dňa 24. 11. 2013, keď splátky v období od 20. 1. 2014 do 31. 8. 2016 boli uhradené, hoci nepravidelne, preukazuje jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Taktiež je nutné uviesť, že žalovaná v konaní ani netvrdila skutočnosť, pre ktoré objektívne prestala byť schopná splácať pôžičku a zároveň, že by tieto oznámila žalobkyni a žiadala o riešenie situácie. Na základe takto zistených skutočností nemožno prisvedčiť názoru žalovanej, že veriteľ pred uzavretím zmluvy nekonal pri posudzovaní jej schopnosti splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou.

57. Vzhľadom na nesprávne uvedené údaje v zmluve (§ 9 ods. 2 písm. f), j), k)), úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko ide o neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie takých údajov v zmluve, ktorých neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Pritom súd poukazuje na skutočnosť, že pre záver súdu, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. predpísaných v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

58. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa poskytla žalovanej v zmysle zmluvy sumu 5.000,- eur, pričom žalovaná celkovo zaplatila na predmetný úver sumu 3.487,04 eura. Vzhľadom na vyššie uvedený právny záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni sumu 1.512,96 eura ako rozdiel medzi sumou poskytnutého a splateného úveru (5.000,- eur - 3.487,04 eura). Dôvodne uplatnená istina potom predstavuje sumu 1.512,96 eura, ktorú doposiaľ žalovaná neuhradila, preto súd v tejto časti podanej žaloby vyhovel.

59. Žalovaná sa s plnením dlhu dostala do omeškania, súd preto priznal žalobkyni aj ňou požadované zákonné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy 1.512,96 eura vo výške 5,00 % ročne počnúc dňom 30. 1. 2017, t. j. kedy sa s plnením žalovaná dostala preukázateľne do omeškania (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24. 1. 2017), t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, tak, ako to požadovala žalobkyňa v žalobe. V prevyšujúcej časti uplatnenej pohľadávky a úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

60. Ďalšie tvrdenia a námietky strán sporu boli nadbytočné a v danej veci aj bez právneho významu, preto súd nepovažoval za potrebné sa s nimi osobitne vysporiadať. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej, preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

61. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalovanej priznal proti žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu jej čistého úspechu v konaní. Žalobkyňa sa v danom konaní proti žalovanej domáhala zaplata istiny vo výške 4.997,30 eura, pričom súd jej priznal nárok na zaplata istiny vo výške 1.512,96 eura, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobkyne v spore predstavuje 30,28 %, neúspech žalobkyne predstavuje 69,72 % a naopak,

úspech žalovanej v spore predstavuje 69,72 % a neúspech predstavuje 30,28 %. Súd teda posúdil pomer úspechu a neúspechu v konaní a dospel k záveru, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,44 % (69,72 % - 30,28 %) celkových trov konania.

66. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti III. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Podľa § 8 písmeno a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinného od 19. 1. 2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.