

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200697  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200697.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: C. Š., T. XX.X.XXXX, U. H. D. X. XXXX/XX,XXX XX C., proti žalovaným: 1./ U. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX S. XX, 2./ I. G. Q., T., XX.XX.XXXX, U. H. T. X. XXXX/X, XXX XX G. T. D., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej resp. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 5.2.2021 podal na tunajší súd odporovaciu žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy a v rámci nej zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným uložil povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Svoju žalobu a zároveň aj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ nadobudli kúpnu zmluvou V 3622/2019 nasledovné nehnuteľnosti:

- M. S. G.. Č.. XX C. T. C. Y. C.. Č.. XX/X, F. T. W. Č.. XXX B. Z. Y..Ú.. S.,

- Stavba označená ako rozostavaná budova bež súpisného čísla postavená na parcele KNC č. 16/4, zapísaná na LV č. 557 obec a k.ú. Danišovce,

- Pozemok KNC parc. č. 13/19 - trvalý trávny porast o výmere 250 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 557 obec a k.ú. Danišovce

- Pozemok KNC parc. č. 16/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 570 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 557 obec a k.ú. Danišovce,

- Pozemok KNC parc. č. 16/2 - záhrada o výmere 556 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 557 obec a k.ú. Danišovce

- Pozemok KNC parc. č. 16/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 557 obec a k.ú. Danišovce,

- Pozemok KNC parc. č. 16/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 180 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 557 obec a k.ú. Danišovce (predtým a ďalej v texte len ako „predmetné nehnuteľnosti“).

3. Predávajúcimi v kúpnej zmluve V 362/2019 boli dlžníci C. G. - Z. Y., T. XX.XX.XXXX, a jeho matka R. Y., T. XX.XX.XXXX, ktorí majú voči žalobcovi každý dlh vo výške 14.000,- eur, spolu teda 28.000,- eur a to na základe nasledovných skutočností:

X. C. G., T. XX.XX.XXXX, H. Z. XXXX/XX, C. - I.e nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 28.03.2013 vyššie uvedené nehnuteľnosti od Z. Y. a R. Y. a to od každého z nich v spoluvlastníckom podiele 1/2, za čo im zaplatil každému kúpnu cenu 14.000,- eur. C. G. následne dané nehnuteľnosti odpredal žalobcovi. R. Y. a Z. Y. podali následne na žalobcu a C. G. žalobu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 28.03.2013, pričom Okresný súd Poprad v konaní 20C/36/2014 túto žalobu zamietol, avšak Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 25Co/73/2017 - 324 zo dňa 20.08.2019 tento rozsudok zmenil tak, že určil, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva Z. Y., R. Y. každému v

1/2. Bezprostredne po vykonaní zápisu vlastníckych práv do katastra nehnuteľností na základe tohto rozsudku (teda Y. T. W. Č.. XXX B. Z. Y. Ú.. S. H. F. Z. Y. Z. R. Kapustová) previedli tieto vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na žalovaných.

X. C. G. podal na R. Y. a Z. Y. dňa 04.11.2019 v konaní 20C/36/2014 na Okresnom súde Poprad vzájomnú žalobu spojenú s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to zriadenie sudcovského záložného práva na nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXX B. Z. Y.Ú.. S.. Vzájomná žaloba sa týka povinnosti Z. Y. a R. Y. vrátiť C. G. spolu 28.000,- eur ako bezdôvodné obohatenie, keďže kúpna zmluva zo dňa 28.03.2013 bola vyhlásená za neplatnú, a teda v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému účastníkovi to, čo podľa neplatnej zmluvy dostal. Okresný súd Poprad najprv sudcovské záložné právo na týchto nehnuteľnostiach nezriadil, ale keď zistil, že Z. Y. a R. Y. bezprostredne po zápise svojho vlastníctva na LV č. XXX B. Z. Y.Ú.. S. sa snažia previesť tieto nehnuteľnosti na žalovaných, súd napokon zriadil sudcovské záložné právo na týchto nehnuteľnostiach. V súčasnosti je toto sudcovské záložné právo zapísané na LV č. XXX B. Z. Y.Ú.. S. v časti C: farchy pod Z 534/2020.

X. C. G. sa ešte počas vkladového konania pokúšal o prerušenie konania V 3622/2019 a v tomto smere podal na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor žiadosť o prerušenie konania o vklade vlastníckeho práva č. V 3622/2019. Katastrálny úrad túto žiadosť rešpektoval a počkal, kým sa zapíše vyššie uvedené sudcovské právo a až následne vklad V 3622/2019 povolil.

X. C. G. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.02.2021 postúpil pohľadávku vo výške 14.000,- eur voči R. Y. a pohľadávku vo výške 14.000,- eur voči Z. Y. V. na žalobcu. Tieto pohľadávky vznikli na základe povinnosti Z. Y. a R. Y. vrátiť C. G. kúpnu cenu za zmluvu č. V 2085/2013. Žalobca ako postupník zaplatil za postúpenie týchto pohľadávok C. G. V. 28.000,- eur, čím vstúpil do právneho postavenia C. G. a stal sa veriteľom Z. Y. na pohľadávku vo výške 14.000,- eur a veriteľom R. Y. na pohľadávku vo výške 14.000,- eur.

8. Dlužníkom v zmysle § 42a ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka sú Z. Y. a R. Y.. Žalovaný 1/ je s najväčšou pravdepodobnosťou bratom Z. Y. a synom R. Y., teda je blízkou osobou oboch dlžníkov. O žalovanom 2/ I.. G. Q. nemá žalobca bližšie informácie, avšak má za to, že musí byť v blízkom vzťahu k žalovanému 1/, s najväčšou pravdepodobnosťou ide o vzťah druh a družka.

X. Z. Y. a R. Y. nemajú žiaden iný relevantný majetok, z ktorého by vedeli uspokojiť pohľadávku vo výške 28.000,- eur žalobcu popísanú vyššie a je teda zrejmé, že prevod majetku - nehnuteľností na LV č. XXX B. Z. Y.Ú.. S.B. urobili so zrejším úmyslom ukrátiť žalobcu ako veriteľa.

10. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že kúpna zmluva č. V 3622/2019 bola právnym úkonom, ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi. Tento úkon urobili Z. Y. a R. Y. v úmysle ukrať svojho veriteľa (žalobcu), pričom žalovaní úmysel dlžníkov Z. Y. a R. Y. poznali.

11. Žalobca sa týmto domáha, aby súd určil, že právny úkon kúpna zmluva V 3622/2019 je voči nemu neúčinná. Na základe takéhoto rozsudku bude žalobca môcť viesť exekúciu na predmetné nehnuteľnosti ako na jediný relevantný majetok Z. Y. a R. Y..

12. Žalobca spolu so žalobou podaj aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia vyslovením zákazu nakladať s nehnuteľným majetkom, je obava, že žalovaní scudzia alebo zaťažia predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX B. Z. Y.Ú.. S., čím bude ohrozená exekúcia týchto nehnuteľností, ktorá by uspokojila pohľadávku žalobcu voči dlžníkom vo výške 28.000,- eur s prísl.. Z konania oboch žalovaných vyplýva dôvodná obava, že zmariť účel tohto konania prevodom nehnuteľností na tretiu osobu alebo zaťažením nehnuteľností záložným právom alebo vecným bremenom.

13. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je potrebné, aby boli súdom dočasne upravené pomery účastníkov konania, a preto v zmysle § 324 a nasl. CSP žalobca navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovaným akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

14. K svojmu návrhu žalobca pripojil aj listinné dôkazy a to:

- a) Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 3.2.2021 uzatvorená medzi C. G. a žalobcom,
- b) Vzájomná žaloba s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 4.11.2019 adresovaná Okresnému súdu Poprad v konaní č.k. 20C/36/2014,
- c) Výpis z listu vlastníctva č. XXX C. Y. Ú. Z. B. S., okres Spišská Nová Ves, z ktorého vyplýva, že vlastníckymi predmetných nehnuteľností sú žalovaní a to na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. V 3622/2019 a tiež, že na predmetných nehnuteľnostiach bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky a to uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 20C/36/2014 - 417,
- d) Rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 20C/36/2014 - 242 zo dňa 4.4.2017,

- e) Rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 25Co/73/2017 - 324 zo dňa 20.8.2019, ktorým bol čiastočne zmenený a čiastočne zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 20C/36/2014 - 242 zo dňa 4.4.2017,
- f) Kúpna zmluva zo dňa 28.3.2013 uzatvorená medzi C. G. ako kupujúcim a Z. Y. a R. Y. ako predávajúcimi, predmetom ktorej boli predmetné nehnuteľnosti a dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 20.5.2013,
- g) Žiadosť o prerušenie konania o vklad vlastníckeho práva č. V 3622/2019 zo dňa 9.1.2020 adresovaná OÚ Spišská Nová Ves - katastrálny odbor,
- h) Návrh C. G. na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 9.1.2020 adresovaný Okresnému súdu Poprad v konaní č.k. 20C/36/2014.

15. Nakoľko sa súd stotožnil s názorom žalobcu, že nie je v jeho objektívnych možnostiach disponovať predmetnou vyššie uvedenou kúpnu zmluvou zo dňa 16.12.2019, ktorá bola zapísaná do katastra nehnuteľností pod č. V 3622/2019 - 30/20, tak si kópiu tejto zmluvy vyžiadal od Okresného úradu Spišská Nová Ves - katastrálneho odboru. Pre kompletnosť súd udáva, že táto kúpna zmluva je zo dňa 16.12.2019 a jej súčasťou je dodatok č. 1 zo dňa 11.5.2020 a rozhodnutím o povolení kladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 27.5.2020 bola okresným úradom „zavkladovaná“ resp. zapísaná do katastra nehnuteľností.

16. Z uvedenej zmluvy vyplynulo, že žalovaní na základe tejto kúpnej zmluvy nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam za kúpnu cenu vo výške 80.000,- eur. Z dodatku č. 1 k tejto zmluve vyplynulo, že došlo k zmene spôsobu úhrady kúpnej ceny vzhľadom na vznik právnej vady - zriadenia záložného práva uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 20C/36/2014 - 417 zo dňa 17.1.2020. Vzhľadom na to bolo dojednaná, že suma vo výške 28.000,- eur bude kupujúcim č. 1 (žalovaným č. 1 v tomto konaní) uhradená bezhotovostný prevodom na účet predávajúcich do troch mesiacov od právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/36/2014. V prípade, že v tomto konaní budú predávajúci - R. Y. a Z. Y. zaviazaní k úhrade pohľadávky (sčasti alebo úplne) voči žalovanému č. 1 (C. G.), je kupujúci č. 1 (žalovaný č. 1 v tomto konaní) oprávnený plniť zostatok kúpnej ceny priamo žalovanému č. 1 (C. G.) a to vo výške, ktorá bude žalovanému č. 1 (C. G.) súdom právoplatne priznaná, v záujme výmazu záložného práva z predmetných nehnuteľností.

17. Týmto dodatkom sa vlastne žalovaný č. 1 v tomto súdnom konaní stal ručiteľom predávajúcich - pôvodných dlžníkov (R. Y. a Z. Y.) za pohľadávku žalobcu, ktorá bola na neho postúpená Petrom Smrekom, vo výške 28.000,- eur, v prípade, ak bude súdom právoplatne priznaná.

18. Okresný súd Poprad na výzvu súdu oznámil, že konanie sp. zn. 20C/36/2014 o neplatnosť právneho úkonu nie je úplne skončené v súčasnosti. Rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolacím súdom čiastočne zmenený a čiastočne zrušený. Proti rozsudku odvolacieho súdu bolo žalovanými podané dovolanie a spis bol dňa 10.6.2020 predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie.

19. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

20. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

21. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. d.) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

24. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

27. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

28. Podľa § 42a ods. 1 OZ veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

29. Podľa § 42b ods. 1 a 2 OZ právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. (2) Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

30. Po oboznámení sa s obsahom predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca svojim návrhom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi ani obavu, že exekúcia bude ohrozená.

31. Svojím návrhom sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, pretože má obavu, že môžu predmetné nehnuteľnosti previesť alebo zaťažiť, pričom tieto nehnuteľnosti žalovaní nadobudli od jeho dlžníkov a to, podľa názoru žalobcu, s úmyslom ukrátiť jeho ako veriteľa pohľadávky, ktorú má voči ich právnym predchodcom.

32. Listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, však súd túto jeho obavu nemal žiadnym relevantným spôsobom za preukázanú. Žalobca svoje tvrdenia o obave z konania žalovaných neoprel o žiadne predložené dôkazy. Žalobcom predložené písomnosti sa týkajú predovšetkým jeho právneho vzťahu s právnymi predchodcami žalovaných. Žalovaní sú v tomto konaní tí, ktorí nadobudli predmetné nehnuteľnosti od dlžníkov žalobcu resp. jeho právneho predchodcu. Žalovaní nemajú priamy právny vzťah so žalobcom a žiadne ich konanie, ktoré by smerovalo k scudzeniu alebo zaťaženiu predmetných nehnuteľností, nebolo akokoľvek preukázané a zdokladované. Súd nemôže oprieť nariadenie neodkladného opatrenia iba o subjektívne tvrdenia jednej strany, ktoré nemá podložené relevantnými objektivizujúcimi dôkazmi a to aspoň na úrovni nevyhnutnej a zákonom požadovanej na nariadenie neodkladného opatrenia.

33. Samotná pohľadávka žalobcu voči právnym predchodcom žalovaných je v tomto štádiu konania sporná, pretože je predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/36/2014 a doposiaľ nebola právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, teda je naďalej predmetom súdneho prieskumu v samostatnom súdnom konaní. Jej existenciu alebo neexistenciu nie je súd, rozhodujúci o tomto neodkladnom opatrení, preto oprávnený prejedikovať a posúdiť bez akýchkoľvek pochybností za danú.

34. Na predmetných nehnuteľnostiach viazne v súčasnosti sudcovské záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením Okresného súdu Poprad na základe uznesenia č.k. 20C/36/2014 - 417 zo dňa 17.1.2020, ktorým bola vyššie uvedená sporná pohľadávka žalobcu zabezpečená do právoplatného skončenia súdneho konania a toto záložné právo ex lege pôsobí in rem, teda aj voči prípadným právnym nástupcom. Samotný Civilný sporový poriadok dáva v § 324 ods. 3 subsidiárnu prednosť tomuto inštitútu pred neodkladným opatrením, pretože je efektívnejšie v zabezpečení súdne uplatnenej pohľadávky.

35. Navyše aj samotní žalovaní ako kupujúci a ich právni predchodcovia ako predávajúci po zriadení sudcovského záložného práva v kúpnej zmluve zo dňa 16.12.2019 prostredníctvom jej dodatku č. 1 zo dňa 11.5.2020 počítajú s vyššie uvedeným sudcovským záložným právom a de facto dohodli ručiteľský záväzok pre pohľadávku žalobcu v prípade, že bude Okresným súdom Poprad žalobcovi priznaná a právni predchodcovia žalovaných - dlžníci žalobcu budú súdom zaviazaní túto pohľadávku žalobcovi zaplatiť. Tým sa žalobca dostáva ešte do výhodnejšej pozície, pretože sa bude môcť domáhať uhradenia tejto pohľadávky popri pôvodných dlžníkoch aj voči žalovanému č. 1 ako ručiteľovi. Stále však nič nebráni žalobcovi ako záložnému veriteľovi sa domáhať uspokojenia jeho prípadne súdom priznanej pohľadávky výkonom sudcovského záložného práva a to voči ktorémukoľvek aktuálnemu vlastníkovi predmetných nehnuteľností.

36. Zo všetkých uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania o vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (resp. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v prípade, že nedôjde k meritórnemu rozhodnutiu), nakoľko je zrejmé, že súd bude konať a rozhodovať aj vo veci samej, keďže žalobca podal spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia aj žalobu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.