

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010542
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010542.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.02.2021 takto

rozhodol:

B. O., K.. XX.XX.XXXX B. I. I., I. O. Y., I.. Č.. B. B. B. T. O.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

od presne nezisteného času v roku 2018 do dňa 2.8.2019 v obci H. V. P., na T. Š. Č.. X v rodinnom dome mal v rôznych časových intervaloch spôsobovať fyzické a psychické utrpenie svojej matke, poškodenej V.. U. O., K.. X.X.XXXX a to bitím, stláčaním jej nosa, vykrúcaním jej rúk až mala modriny, fackaním po hlave, údermi otvorenou rukou do tváre, vyhrážaním sa fyzickým násilím, vulgárnym nadávaním „ty piča, ty kurva, ty sviňa, ty hovädo, dojebala si mi život, uškodila si celej rodine“, oblievaním studenej vody, sácaním na zem, vyvolávaním strachu o jej život, budením poškodenej v noci hlasnou hudbou, krikom a vulgárnymi nadávkami na jej osobu, taktiež v noci, keď poškodená spala ju ťahal za vlasy, čím ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie, pričom keď si chcela poškodená privolať pomoc, tak jej v tom bránil vytrhnutím telefónu z ruky a hodením o zem,

v bode 2

dňa 16.3.2020 v čase okolo 09:20 hod. v obci H. V. P. na U. Š. Č.. XXX/X prišiel za svojou matkou, poškodenou U. O., K.. X.X.XXXX, do kúpeľne, kde ju sotil do rohu miestnosti a začal ju udierať päťami do tváre a celého tela, taktiež ju kopal a následne zobral plastový lavór, ktorým jej búchal po hlave, následne poškodenú odtiahol do druhej miestnosti, kde potom čo napustil lavór vodou ju následne oblieval a znova bil, následne poškodenú po zemi začal ťahať za sveter po celom dome, vplyvom čoho bola poškodená škrtená svetrom a opakovane jej vravel, že ju zabije, vonku na dvore chytil poškodenú pod krk, sotil ju zo schodov a povedal jej, že si má vykopat vlastný hrob a že ju zabije, čím vzbudil u poškodenej U. O. obavu o svoj život a zdravie,

v bode 3

dňa 16.3.2020 v čase okolo 9:20 hod. v obci H. pri P. preskočil plot, následne vstúpil do rodinného domu na adrese H. V. P., Š. Č.. X, kde držal svoju matku U. O. pod krkom a sotil ju zo schodov napriek tomu, že dňa 12.3.2020 o 12:50 hod. bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného

obydliu ohrozenej osoby Q. P., pričom vykázanie zo spoločného obydlia sa vzťahuje na priestor: H. V. P., Š. X na U. Š.S. Č.. X, H. V. P.,

v bode 4

dňa 20.3.2020 v čase okolo 17:00 hod. v obci H. V. P. na U. Š. T. Č.. X prekonal približne 200 cm vysoké oplotenie na pozemku tam situovaného rodinného domu takým spôsobom, že nezisteným predmetom z neho vypáčil tri dosky, čím si vytvoril medzeru v oplotení, cez ktorú vnikol na pozemok, kde sa presunul najskôr do pivnice, neskôr sa voľne pohyboval po pozemku a následne sediac na schodoch pred vstupnými dverami rodinného domu tam zotrval až do príchodu policajnej hliadky v čase o 17:44 hod. dňa 20.3.2020 napriek tomu, že dňa 12.3.2020 o 12:50 hod. bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlia ohrozenej osoby Q. P., pričom vykázanie zo spoločného obydlia sa vzťahuje na priestor Š. Č.. X, H. V. P. a zároveň bol dňa 19.3.2020 v čase o 9:30 hod. vyšetrovatelkou Okresného riaditeľstva PZ, Senec v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlia ohrozenej osoby U. O., pričom vykázanie zo spoločného obydlia sa vzťahuje na priestor Š. Č.. X, H. V. P.,

t e d a

v bode 1

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické alebo psychické zdravie a bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku,

v bode 2

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe - na blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

v bode 3 -4

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlia vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona,

v bode 2)

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona,

v bode 3-4)

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 208 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v trestnej veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného, poškodenú V.. U. O., W. Q. I., Q. P., J. W., G. Q.. X. E. U. Q.. F. Z., oboznámil znalecké posudky z odboru klinická psychológia, z odboru psychiatria, oboznámil listinné dôkazy - lekárske správy, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, zápis o dychovej skúške, priestupkový spis a osobné posudky obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný B. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásil, sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, pre ktorý je obžalovaný. V rámci skutku č. 4 poukazuje na závažný rozpor v dokazovaní, keďže podľa listinných dôkazov mal byť dňa 19.3.2020 prítomný na Okresnom súde Bratislava 3, kde prebiehalo od 10.00 hod. - 10.20 hod. konanie o jeho vzatí do väzby, a zároveň mal podpisovať na OR PZ Senec potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija. Ku skutku číslo 3 uvádza, že potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija je sfaľšované, preto podal trestné oznámenie na policajta K.. Q. O.. Ku skutku číslo 2 uviedol, že je pravdou, že sa na ňu nahneval, ale určite ju nebil. Je pravdou, že jej vulgárne nadával, ale mal na to dôvody. Nútila ho bývať v lese, kúpať sa v jazere, bol bezdomovec. Asi dva dni pred 16.3.2020 ho zobudila matka, že ide do nemocnice na vyšetrenie na COVID. Bolo to v čase medzi 20.00 - 21.00 hod., na ulici boli dve sanitky, do jednej nastúpil v papučkách. Boli tam dvaja policajti. Odviezli ho do nemocnice, pýtal sa, kde je matka. Odpovedali mu, že v druhej nemocnici. Pýtali sa, či bol v zahraničí, ako žart uviedol, že u dcéry v Rimini v Taliansku. Potom povedala lekárka, že vyšetrenie je skončené, môže ísť domov. Prišiel autobusom do H. pri P., na B. 5, vyspal sa. Ráno 16.3.2020 videl, že všetka elektrina je prerobená, rádio, vysávač, chladnička, elektrina v kúpeľni - sprchový kút. Bolo to robené proti nemu, tak bol v kúpeľni vytočený, kričal na matku, ale určite by sa jej ani nedotkol. Matka má veľa liekov, na jeden z nich jej ukázal, či chce, aby po ich užití upadol do kómy. Ako bol nahnevaný, zobral lavór a búchal doňho naschvál aby to počuli. Jediné z toho, čo sa mu kladie za vinu je, že jej vykrútil nos, potom išli von z kúpeľne. Kričal, že dojedala život celej rodine. Vonku boli kvety aj fialové, jeden vytrhol. Ku skutku číslo 1 uviedla, že je pravdou, že jeho matka bola na ulici v spodnom prádle, ale bolo to preto, že začala piť po smrti sestry obžalovaného a jej pohrebe, ktorý bol 2.10.2019. Videli to susedia aj hliadka OO PZ.

Svedkyňa - poškodená V.. U. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej synom. To správanie obžalovaného voči nej nebolo iba od roku 2018 doposiaľ, ale aj predtým. Jeho agresivita voči poškodenej sa stále stupňovala. Podľa jej názoru syn potrebuje liečbu, je psychicky narušený. Dcéra jej pred rokom zomrela len preto, že sa neliečila na psychiatrii, ale odmietala liečbu. Jej vnuk je taktiež psychicky narušený, má paranoju. Obžalovaný prezeral káble na mikrovlnke, vytiahol elektrinu z kotla a tvrdil, že je pokazený. Aj štyri hodiny sa vydržal pozerieť na nastavené wi-fi. Kupoval si lacný alkohol, nedbal ani o vlastnú hygienu. Samozrejme, že ju fackoval, ťahal za vlasy, sácal. Poškodená uviedla, že už nemá takú stabilitu. Stále žila vo veľkom strese, preto aj ochorela na rakovinu. Raz ju udrel tak, že preletela cez celú kuchyňu a veľmi sa udrela. V noci nemohla spať, púšťal si rádio alebo sa s niekým rozprával. Strhával jej perinu. Nadával poškodenej, že ublížila celej rodine. Pokojne sa môže vypočuť celá rodina, nikomu neublížila. Situácia poškodenej bola bezvýchodisková, keď chcela volať políciu, vytrhol jej telefón. Nevedela si s ním pomôcť. Vyvrcholilo to asi v sobotu 16.3.2020, išiel kúpiť denník Nový Čas, dala mu peniaze, možno aj na cigarety. Vrátil sa, mal vypité, nevie kde na to zobral peniaze. Išla do kúpeľne, že pustí práčku. Prišiel za ňou nahnevaný, trieskal jej lavórom o hlavu,

oblieval ju studenou vodou, prosila ho, že mu dá 100,- € aby prestal. On však pokračoval. Podarilo sa jej vstať, vyšla pred vchodové dvere, prišla suseda či má volať políciu. Poškodená povedala, že áno, suseda jej dala župan, nakoľko bola len v nohavičkách.

Keď sa vrátil potom k ich domu, poškodená mu hovorila, že je vykázaný a nemôže ho pustiť do domu. On vtedy prespával v lese, tak mu dala do tašky nejaké konzervy a 1 liter oleja. Vyrožila mu to von. On jej stále hádzal kamienky do okna, chcel aby ho pustila, susedovi vylial celý olej na auto. Potom preskočil plot, suseda W. ho nahrála na mobil. Prišli policajti, čo sa tam dialo nevie, bola v dome. Pri jeho vulgárnych nadávkach poškodenej vykrúcal veľakrát nos, mala fialový nos. Volal to robiť jej fialku. Náhradu škody nežiada.

Svedkyňa Q. I. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že napriek problémom s obžalovaným tam zostali, aby sme pomohli poškodenej. S priateľom pracujú 15 hodín denne na zmeny. Večer po návrate im vždy hovorila, čo sa jej stalo. Trvalo to posledné štyri roky. Mala modriny, hovorila, že ju búchal lavórom na temeno hlavy, dával jej studenú sprchu, zdvíhal jej nohy aby spadla. Svedkyňa aj počula ako poškodená kričí o pomoc a on na ňu kričí, aby bola ticho. Boja sa ho, podľa svedkyne je nebezpečný najmä keď si vypije. Nadával aj svedkyňi, aj jej priateľovi, ničil im majetok, vchodové dvere, auto a pod. Svedkyňa jasne počula, ako poškodená kričí o pomoc a on na ňu hučal tiež. Má vedomosť o tom, že bol vykázaný z obydľia, všetky informácie má od priateľa alebo pani O.. Obžalovaný im klepal na stenu kladivkom.

Svedok Q. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako podnájomníci tam bývajú od roku 2013. Pokiaľ ide o poškodenú, počuli ako na ňu kričí, ako ona volá o pomoc. Aj sa im sťažovala. Obžalovaný robil obštrukcie aj vo vzťahu k ich bývaniu ako podnájomníkov, zalepil im zámok, rozbil sklo pri dverách a pod. Problém bol vždy keď sa opil. Bol aj očitým svedkom fyzického kontaktu medzi obžalovaným a poškodenu. Najhoršie to bolo asi 3-4 roky dozadu, úplne zle asi 2-3 roky dozadu. Mal vedomosť o tom, že obžalovaný bol vykázaný z obydľia.

Svedkyňa J. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je susedou poškodenej O.. Obžalovaný je nebezpečný pre svoje okolie, každého vonku napáda, aj okoloidúcich, aj svedkyňi vulgárne nadával. Aj ju napadol 12.3.2020 pretože chcel od nej bicykel, ktorý mu nechcela dať, tak ju driapol za ruku a chcel ju biť. Dňa 16.3.2020 počula kričať poškodenú O. pomoc, pomoc, pričom ona kričí o pomoc každý deň. Obvinený škrtil poškodenú, pästou ju bil do tváre, točil jej nos, kričal na ňu „Ty kurva špinavá, pôjdeš si kopať vlastný hrob a ja ťa tam pôjdem zakopať zaživa, zabijem ťa“. Poškodená bola v spodnom prádle, stála na schodoch. Držal ju za krk pravou rukou a ľavou rukou ju bil do tváre, škrtil ju a hádzal ňou, aby spadla, ale poškodená sa držala rohu steny. Obvinený robí zle aj susedom, poškodzuje cudzí majetok. Taktiež sa bojí o svoje deti, ktoré správanie obvineného vidia, vykrikuje, že jej deti zastrelí. Keď je obvinený doma, ani nechodia na dvor. Svedkyňa ďalej uviedla, že dátum skutku si nepamätá, umývala riad a mala otvorené okno. Videla obžalovaného pred bránou, vykrikoval, aby ho poškodená U. O. pustila dnu, pričom ona mu povedala, že ho nepustí, nakoľko má zakázaný vstup do obydľia. Vykrikoval, že „stará kurva, aj tak ťa zabijem, to je jeho dom, nech ho pustí“. Aj svedkyňi vulgárne nadával. Večer vylomil plot a vstúpil na pozemok. Obvinený si sadol na schody, kde hulákal. preto svedkyňa zavolała policajtov. Svedkyňa mala kľúče od bránky, keď prišli policajti dňa 20.3.2020. Predtým kričala na poškodenú, nech sa schová, že obžalovaný je na pozemku. Ona sa zamkla a keď už boli policajti pred vchodom, vyšla von, podala svedkyňi zväzok kľúčov, aby ich podala policajtom. Obžalovaný si predtým nachystal zozadu do šopy sekeru so slovami, že tie kurvy zelené pozabíja. Preto policajtov upozornila, aby si dali na to pozor.

Znalkyňa Q.. X. E. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava záverov oboch znaleckých posudkov. K záverom ZP č.12/2020 - obž. O. znalkyňa uviedla, že po vyšetrení obžalovaného zistila, že je závislý od alkoholu. Pri požití alkoholických nápojov je agresívny, impulzívny, je tam prítomná znížená kontrola správania. Konštatuje aj organickú poruchu osobnosti, práve v súvislosti s dlhodobým zneužívaním alkoholických nápojov. Trestná činnosť bola spáchaná v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov. Pokiaľ ide o ochranné liečenie, ako uviedla, v danom prípade nemá význam ho nariadiť, ak obžalovaný nemá snahu liečiť sa, nakoľko si nepriznáva závislosť.

Pokiaľ ide o spolužitie obžalovaného a poškodenej, toto spolužitie je problematické a to kvôli alkoholu obžalovaného. Poškodená spolužitím trpí, obžalovaný jej robí rôzne prieky, v noci ju budí, zakazuje jej návštevy, je tam aj verbálna agresia. Pokiaľ ide o ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného, tieto sú pod vplyvom závislosti na alkohole znížené, tento stav trvá dlhodobo. Nie sú však vymiznuté, obžalovaný stále vie ovládať svoje správanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Chápe aj následky svojich konaní. Aktuálne vzhľadom na abstinenciu v súvislosti s pobytom vo väzbe sú ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v plnej miere zachované, je schopný chápať zmysle trestného konania, abstinencia nie je dôvodom na určitý rozvrat jeho organizmu. K záverom ZP č. 4/2020 - pošk. U. O. znalkyňa uviedla, že u poškodenej zistila prítomnosť reakcie na stres, ktorý v tomto prípade spôsobuje správanie syna. Zistila úzkosť, plačlivé stavy anxiety. Poškodená uviedla, že pokiaľ si syn nevypije, tak sa to s ním dá, ale ak si vypije, čo je čoraz častejšie, tak je to celé zlé. Veľmi ťažko vnímala jeho prítomnosť v dome. U poškodenej zistila neorganickú poruchu spánku. Žila v neustálom strachu, bála sa že zomrie. Ale povedala, že by to bolo možno pre ňu lepšie. Obvyklý spôsob života bol veľmi zhoršený vyššie popísaným správaním jej syna.

Znalec Q. F. Z. vo svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižava záverov znaleckého posudku č. 3/2019. Pokiaľ ide o spolužitie poškodenej a obžalovaného, toto bolo traumatizujúce pre poškodenú kvôli opakovaným atakom zo strany obžalovaného. Poškodená nevedela týmto atakom zabrániť, prichádzalo k nim vždy, keď bol opitý, čo bolo viackrát za týždeň. Naopak, ak bol triezvy, pomáhal a varil, poškodená ho rada. Je tu prítomný ambivalentný vzťah matky k synovi. U poškodenej nezaznamenal žiadne sklony k fabulácii, poškodená má veľmi dobré rozumové schopnosti v čase vypracovania posudku. Zistil u nej prítomné známky týrania, tak ako bližšie uvádza v znaleckom posudku. Pri vyšetrovaní zistil aj klady spolužitia, v čase keď bol triezvy, matka bola rada, že žijú spolu, že jej pomáha. Je možné, že vzhľadom na krízovú situáciu po pohrebe dcéry sa napila, avšak určite nemôže byť alkoholičkou, nakoľko v jej veku by pod vplyvom alkoholu boli kognitívne schopnosti výrazne znížené.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia č. 3/2019 vyplýva, že poškodená U. O. je diferencovaná osobnosť v senu, pôvodne s nadpriemerným intelektom, aktuálne s prirodzenou deterioráciou do úrovne dolného priemeru. Osobnosť bez známk poruchy osobnosti, psychózy či demencie, preukázalo sa však depresívne prežívanie ťažkého stupňa-reaktívne podmienené agresívnym vystupovaním jej syna. Poškodená má potrebu syna ochraňovať, obhajovať ho, avšak syna sa aj bojí, trpí pod vplyvom jeho vulgárneho a agresívneho správania. Spolužitie s ním hodnotí ako výrazne stresujúce, je nervózna, zakríknutá, očakáva útoky z jeho strany, ktoré prichádzajú vždy keď si obvinený vypije. Poškodená dokáže správne vnímať prežitú udalosť, dokáže si ich správne zapamätať a interpretovať jej pamäťové schopnosti sú veľmi dobré, napriek vyššiemu veku zotrvávajú na úrovni priemeru, neobjavujú sa patologické známky vyplňať pamäťové medzery konfabuláciami. Výpoveď možno považovať za vierohodnú aj špecificky. Poškodená vnímala a pociťovala konkrétne správanie obvineného ako ponížujúce, násilné, ohrozujúce a výrazne stresujúce. Žije v neustálom strachu a obáv, kedy na ňu syn v opitosti zaútočí. Niekedy uvažuje nad samovraždou. Vplyvom synovho správania sa u nej prehĺbila depresia, aktuálne na úrovni stredne ťažkého stupňa. Sú prítomné známky traumy na ťažký stres, aj naučená bezmocnosť. Preukázali sa deštruktívne následky na osobnosť poškodenej vplyvom násilného správania poškodenej. Konanie obvineného ovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej a to najmä v zmysle častého a opakovaného verbálneho fyzického násillia s následkami na psychickom zdraví. Psychologickým vyšetrením sa preukázala prítomnosť depresívneho prežívania na úrovni stredne ťažkého stupňa. Depresia je reaktívne podmienená priamo súvisí s agresívnym správaním jej syna. Má strach o seba, o svoj život je závažne narušená jej sebahodnota.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 4/2020 vyplýva, že poškodená má strach pred obvineným, hlavne v súvislosti s jeho nekontrolovateľným a excesívnym konzumom alkoholu, kedy ju napáda verbálne a brachiálne. Poškodená žije v neustálom strachu, s pocitom bezvýchodiskovosti z danej situácie a úplnej bezmocnosti. U poškodenej pod vplyvom pretrvávajúceho stresora, ktorým je pre ňu agresívne a násilnícke správanie obvineného, došlo k rozvoju reaktívnej depresívnej nálady, strachu úzkosti, napätia, pocitu bezvýchodiskovosti z danej situácie a úplnej bezmocnosti.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 12/2020 vyplýva, že psychický stav obvineného je aktuálne, pri väzobne vynútenej abstinencii alkoholu stabilizovaný, nie je prítomná florídna (akútna) symptomatika. Porucha osobnosti sa prejavuje zvýšenou iritabilitou, impulzivitou a emočnou instabilitou. Keďže obvinený absolvoval kompletnú ochrannú ústavnú aj ambulatnú liečbu závislosti od alkoholu a pozná účinok alkoholu na svoj organizmus, opakovane bol poučený o nutnosti trvalej prísnej abstinencie a vie, kde sa má v prípade recidívy hlásiť, nenavrhuje nijaké ochranné liečenie. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť potencionálne nebezpečný iba pre jeho závislosť od alkoholu, nakoľko pri nedodržaní abstinencie od nich sa nedá vylúčiť výskyt ďalších kriminogénnych aktivít.

Z listinných dôkazov súd poukazuje najmä na lekársku správu Q.. X. Q. zo dňa 16.3.2020, z ktorej vyplýva, že poškodená U. O. utrpela pomliaždenie nosa, má povrchové poranenia hlavy a starší rezorbujúci hematóm.

Súd poukazuje aj na potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 12.3.2020, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 19.3.2020. Oboma rozhodnutiami bol obžalovaný B. O. vykázaný zo spoločného obydlija s ohrozenou osobou U. O., Y.. Q. P..

Obrana obžalovaného spočíva v tvrdení, že svojej matke pomáhal, najmä počas jej choroby, ktorá je ťažkého charakteru. Zároveň poukázal na rozpor v listinných dôkazoch, keď mal byť dňa 19.03.2020 prítomný na Okresnom súde Bratislava III a aj na OR PZ Senec.

K obrane obžalovaného súd uvádza, že niet pochybností o jeho protiprávnej činnosti voči poškodenej U. O.. Táto vo svojej výpovedi podrobne opísala jeho slovné aj fyzické útoky voči svojej osobe. Čo je však dôležitejšie, jej výpoveď v podstate plne korešponduje s výpoveďou obžalovaného B. O. na hlavnom pojednávaní. Sám priznal skoro všetky typy útokov na poškodenú, ktoré sa mu kladú za vinu. Rovnako nepoprel aj svoje návraty do spoločného obydlija na adrese Š. X, H. V. O.. Výpovede poškodenej a svedkov sú plne v zhode s výpoveďami oboch znalcov s nimi vypracovanými znaleckými posudkami. Naopak, obžalovaný neposkytol žiadne dôvody, ktoré by súd nútili uvažovať o jeho nevine.

Pokiaľ ide o poukázaný rozpor v listinných dôkazoch, keď obžalovaný mal byť dňa 19.03.2020 prítomný na Okresnom súde Bratislava III a aj na OR PZ Senec, súd vo veci nevidí žiaden rozpor. Obžalovaný bol osobne prítomný na Okresnom súde Bratislava III v rámci výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie počas rozhodovania o väzbe. Po prepustení na slobodu o 10,20 hod. daného dňa sa obvinený odobral do obce H. V. P., kde prevzal Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol vykonať dôkaz - výsluch svedka Y. Š., nakoľko sa týka okolností nepodstatnej pre rozhodnutie a rovnako odmietol vykonať dôkaz - rekonštrukcia skutku, nakoľko sa jedná o skutočnosti, ktoré možno zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi. Pokiaľ ide o výsluch svedka Y. Š., súdu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by mal svojou výpoveďou osvetliť. Rekonštrukcia skutku by jednak viedla k druhej viktimizácii poškodenej U. O. a jednak o priebehu protiprávneho konania obžalovaného voči poškodenej nie sú žiadne pochybnosti. Poškodená, svedkovia a dokonca aj samotný obžalovaný priebeh útokov opísali spoľahlivo a zhodne.

Rovnako súd rozhodol, že nevykoná výsluch svedka X. O., ktorého osobnú prítomnosť sa opakovane nepodarilo zabezpečiť. Svedok je aktuálne príslušníkom OR PZ Námestovo a vzhľadom na epidemiologickú situáciu v SR nebolo možné vykonať jeho výsluch v rámci zásady ústnosti trestného konania. Nakoľko procesné strany nesúhlasili s prečítaním jeho svedeckej výpovede z prípravného konania, súd jeho výpoveď nebral v rámci dokazovania do úvahy.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobiteľ jej poškodiť jej zdravie,

d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo

e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Pri základnej skutkovej podstate trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona platí, že „týranie“ (t. j. spôsobenie jeho následku vo forme fyzického alebo psychického utrpenia) nie je a nikdy ani nemôže byť len jednorazové, či osamotené konanie, ktoré pozostáva napríklad len z ojedinelých nadávok, či urážok, prípadne len z ojedinelého fyzického, či verbálneho útoku na poškodenú osobu. Musí ísť o trvalejšie (sústavnejšie) konanie, ktoré sa opakovane vyznačuje určitým hrubším a zjavne necitlivým zaobchádzaním, či správaním a tým, že sa pravidelne opakuje spôsobuje poškodenej osobe psychické, prípadne aj fyzické útrapy. Podstatou týrania a jeho následku vo forme psychických alebo fyzických útrap teda je, že ide o určitý čas trvajúce zlé zaobchádzanie, ktoré spravidla pozostáva z rôznych útokov proti týranej osobe, pričom nie je nutné, aby všetky, či niektoré z nich vyústili napríklad do ublíženia na zdraví (prípadne, aby naplňali samé osebe znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví, respektíve iného trestného činu), teda útoky, ktoré sú uvedené v písmenách a) až e) nemusia samostatne vôbec naplňovať znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale napríklad, ak by boli posudzované samostatne, môžu naplňovať len znaky priestupku. Kvalifikačným hľadiskom následku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby vo forme fyzického alebo psychického utrpenia je preto aj naďalej jeho hromadnosť (či trvalosť), teda to, že útoky sú opakované (či sústavné) a práve táto opakovanosť spôsobuje fyzické, či psychické utrpenie poškodenej osoby, ktoré nie je len celkom krátkého, prechodného charakteru.

Pojem fyzické alebo psychické utrpenie uvedený v základnej skutkovej podstate trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona je preto naplnený už vtedy, ak poškodená osoba pociťuje protiprávne konanie páchatel'a ako príkorie (teda ako zlo, bezprávie, krivdu), t. j. ako konanie, ktoré sústavné nepriaznivo ovplyvňuje jej každodenný život a vyvoláva sústavnejšie obavy z opätovného protiprávneho konania páchatel'a. Nejde teda o pojem totožný s pojmom neznesiteľné útrapy.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Pri danom prečine pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne

pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy tam predpokladanej, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne a objektívne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania aby zmaril vykázanie zo spoločného obydla vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vykázanie so spoločného obydla je upravené v § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, pričom podľa predmetného ustanovenia je policajt oprávnený vykázať z bytu alebo z domu obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce útoky. Vykázanie zo spoločného obydla sa končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydla.

Páchatelom môže byť fyzická osoba, ktorá bola vykázaná zo spoločného obydla na základe rozhodnutia orgánu Policajného zboru alebo na základe neodkladného rozhodnutia súdu. Páchatel sa trestne relevantného konania môže dopustiť iba počas lehoty trvania vyhostenia.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný B. O., jeho konanie je možné kvalifikovať v bode 1 ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., v bode 2 ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, v bode 3 a 4 ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal najmä z výpovedí poškodenej U. O., W. Q. I.Y., Q. P. U. J. W., ako aj zo záverov vypracovaných znaleckých posudkov. Na základe uvedených dôkazov súd považuje obranu obžalovaného za plne vyvrátenú.

Konanie obžalovaného B. O. možno vyhodnotiť ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Ohľadom osoby obžalovaného B. O. súd zistil, že bol doposiaľ štyrikrát právoplatne odsúdený, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol trestne stíhaný. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.3.2016 (právoplatný 16.4.2016) č. 1T 19/2016, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko poškodenou v danom prípade bola rovnako matka obžalovaného U. O..

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil dve priťažujúce okolnosti - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) . Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil.

Pri rozpätí trestnej sadzby tri roky až desať rokov a osem mesiacov /po úprave v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov. Súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby, nakoľko ho považuje za dostatočný na prevýchovu páchatel'a a počas plynutia výkonu trestu si obžalovaný uvedomí svoje protiprávne konanie voči najbližšej príbuznej.

Súd sa vzhľadom na priebeh hlavných pojednávaní, najmä s ohľadom na verbálne vystúpenia obžalovaného zvlášť zaoberal otázkou rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného a jeho zmyslu chápať význam trestného konania. Nakoľko však znalkyňa Q.. X. E. v plnej miere ubezpečila v rámci dokazovania súd, že obžalovaný netrpí stratou uvedených schopností, súd sa nezaoberal mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Súd v zmysle § 38 ods. 7 Tr. zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nakoľko neukladal zvýšený úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona - speračná zásada.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

V rámci poučenia súd poučil obžalovaného a obhajcu, že podľa § 8 písm. a/, § 9 zák. č. 62/2020 Z.z. o o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehota na podanie opravného prostriedku neplynie obvinenému, obhajcovi, poškodenému a zúčastnenej osobe do 28.02.2021, t.j. štyri dni po vyhlásenia rozsudku súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 8 písm. a/, § 9 zák. č. 62/2020 Z.z. o o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehota na podanie opravného prostriedku neplynie obvinenému, obhajcovi, poškodenému a zúčastnenej osobe do 28.02.2021.