

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201255
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519201255.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48 Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. C., L.. XX.XX.XXXX, J. G. Č.. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 304,- € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e Platobný rozkaz č.k. 6Csp/22/2019-35 zo dňa 16.07.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 304,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 02.08.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 30.04.2019 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 304,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia, z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 12.06.2015. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 384,- €, pričom mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 16,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 22.04.2016 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaný splátky neuhradil.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o..

3. Podľa § 297 písmeno b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

4. V tomto prípade sa jedná o spor s jednoduchým právnym posúdením veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- €, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.02.2021.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, so Zmluvou o pôžičke, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pôžičke zo dňa 12.06.2015 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 384,- €, pričom mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 16,- €. Kúpna cena tovaru bola vo výške 386,- €. Akontáciu žalovaný zaplatil vo výške 2,- € pri podpise zmluvy. Ku dňu podania žaloby, žalovaný uhradil 80,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 22.04.2016 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatil. Do dňa podania žaloby žalovaný splátky neuhradil.

7. Podľa § 52 odsek 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluva o pôžičke, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom nebolo zistené porušenie týchto ustanovení. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil iba sumu 82,- € spolu s akontáciou, čím sa dostal s platbami do omeškania. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 304,- € spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

14. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.