

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620201509.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú I. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 dieťa rodičov: matky I. F., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu A. L. XXX, okres U. O. a otca W. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu A. X. XXX/X, U. Z., okres F., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Sládkovičova 80, Banská Bystrica 974 05, o úprave styku otca s maloletou, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 05. 2020 návrh na úpravu styku s maloletou I. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorý doplnil dňa 16. 06. 2020. Otec žiada úpravu styku s maloletým dieťaťom. Pojednávanie určené na termín 4. 11. 2020 súd odročil na žiadosť navrhovateľa pre obavu zo šírenia nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a návrh na pojednávanie prostredníctvom videokonferencie. Matka maloletej podľa § 175 ods. 2 CSP nesúhlasila s uskutočnením pojednávania prostredníctvom videokonferencie. Pojednávanie určené na termín 25. 11. 2020 súd odročil na žiadosť navrhovateľa, ktorý 12. 11. 2020 požiadal Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom. Dňa 15. 1. 2021 bolo súdu doručené oznámenie, že Centrum právnej pomoci rozhodlo o nepriznaní právnej pomoci otcovi maloletej. Súd určil termín pojednávania na 17. 2. 2021. Dňa 27. 1. 2021 bol súdu doručený návrh otca maloletej na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 28. 1. 2021 sp. zn. 9P/59/2020. Súd návrh otca na prerušenie konania zamietol, najmä pre absenciu návrhu matky na prerušenie konania (§ 163 ods. 1 CSP). Následne po doručení návrhu matky dňa 8. 2. 2021 bol súdu doručený návrh matky na prerušenie konania s odôvodnením, že s otcom maloletej sa dohodli. Kolízny opatrovník súhlasil s prerušením konania. Keďže prejavy vôle všetkých účastníkov smerovali k prerušeniu konania, uznesením zo dňa 10. 2. 2021 sp. zn. 9P/59/2020 súd konanie prerušil.

2. § 29 Civilného mimosporového konania (CMP)

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Písomným podaním zo dňa 9. 2. 2021 doručeným súdu 11. 2. 2021 zobrať navrhovateľ návrh celkom späť z dôvodu, že s matkou maloletej sa dohodli. Na výzvu súdu oznámila matka maloletej (18. 2. 2021) a kolízny opatrovník (18. 2. 2021), že súhlasia so späťvzatím návrhu. Prerušenie konania nie je prekážkou disponovania s návrhom na začatie konania navrhovateľom. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by

bolo potrebné pokračovať v konaní. Zastavenie konania v tejto konkrétnej veci nemá negatívny dopad na maloletú. V zásade je v záujme dieťaťa, ak sa rodičia dokážu dohodnúť o výkone rodičovských práv a povinností aj bez autoritatívneho rozhodnutia súdu. Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť a súčasne boli splnené aj ostatné zákonné náležitosti (§ 29 ods. 2, 3 CMP), súd konanie zastavil.

4. Podľa § 52 v spojení s § 57 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach).

Lehota na podanie odvolania od 14. 1. 2021 do 28. februára 2021 neplynie (§ 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).