Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	13CoCsp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119324838
Dátum vydania rozhodnutia:	24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Danica Kočičková
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2021:6119324838.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Ivice Hanuskovej a Mgr. Katarína Katkovej, v právnej veci žalobcu Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30849837, proti žalovanej N. C., nar. XX. XX. XXXX, H. J. X/B, XXX XX Y., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/159/2019-61 zo dňa 04. 03. 2020 takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súd z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica (ďalej v texte len „okresný súd“) žalobu z dôvodu premlčania žalobou uplatneného nároku zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože jej žiadne trovy konania nevznikli.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa ako právny nástupca Dopravného podniku Bratislava, a. s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 06. 2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 70,70 € s úrokom z omeškania 5 % ročne od 05. 07. 2018 do zaplatenia z toho dôvodu, že žalovaná dňa 04. 07. 2018 cestovala linkou č. 8 vozidla mestskej hromadnej dopravy („MHD“) č. 7107 v Bratislave bez platného cestovného lístka.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky uvedené v § 297 písm. b) CSP, keďže sa jednalo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšovala 1 000 €; skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že vykonal dokazovanie žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1807619, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 04. 07. 2018 cestovala žalovaná na linke č. 8 vozidla MHD č. 7107 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka vo výške 70 € na mieste. Z uvedených dôvodov požadoval žalobca ako subjekt aktívne legitimovaný na podanie žaloby (keďže pohľadávka uplatnená žalobou bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z Dopravného podniku Bratislava, a. s. na žalobcu), žalobe vyhovieť.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že predmetnom sporu je plnenie z titulu prepravnej zmluvy v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“). Právny vzťah vzniknutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou považoval okresný súd za právny vzťah založený zmluvou o preprave

osôb, pričom konštatoval, že ust. § 760 Občianskeho zákonníka nevymedzuje formu a spôsob uzatvorenia zmluvy. Jedná sa o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzatvoriť rôznym spôsobom - zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku a podobne. Nástupom žalovanej do dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy č. 7107 linky č. 8 v Bratislave došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave a zotrvaním žalovanej v predmetnom dopravnom prostriedku k využitiu služby poskytovanej dopravcom. Táto služba bola predmetom obchodnej činnosti právneho predchodcu žalobcu, za ktorú mal nárok na primeranú odmenu a to na cestovné.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 52 ods. 1, § 54a, § 108 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná sa dňa 04. 07. 2018 prepravovala na linke č. 8 MHD v Bratislave, pričom na výzvu revízora - zamestnanca právneho predchodcu žalobcu sa nepreukázala platným cestným lístkom. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že žalobca podal žalobu na okresný súd až dňa 11. 09. 2019, t. j. viac ako jeden rok po tom, keď mohol právo vykonať po prvýkrát, t. j. odo dňa nasledujúceho po zistení, že žalovaná cestovala dňa 04. 07. 2018 bez platného cestovného lístka. Z uvedených dôvodov okresný súd podľa odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku prihliadol aj bez návrhu na tú skutočnosť, že v danom prípade došlo k premlčaniu práva vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda, že nemožno toto právo vymáhať v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu žalobou uplatneného práva, pretože žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka dňa 04. 07. 2018 a žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28. 06. 2019, preto žiada o opätovné preskúmanie rozhodnutia vo veci samej.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu, ktorým tak ako vyplýva z obsahu jeho odvolania, namietal v odvolaní nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ktoré spočívalo v tom, že došlo k premlčaniu žalobou uplatneného nároku, ktoré premlčanie súd prvej inštancie skúmal ex offo s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vede

7. Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

8. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie pri ex offo posúdení premlčania žalobou uplatneného nároku v zmysle ust. § 54a Občianskeho zákonníka za rozhodujúci pre plynutie premlčacej doby považoval deň 11. 09. 2019, pričom uviedol, že žalobca podal žalobu až dňa 11. 09. 2019, t. j. viac ako jeden rok po tom, keď mohol právo vykonať prvý krát, to je odo dňa nasledujúceho po zistení, že žalovaná dňa 04. 07. 2018 cestovala linkou č. 8 MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka. Takýto záver súdu prvej inštancie však nezodpovedá skutočnosti, pretože

z obsahu spisu vyplýva, že už dňa 01. 07. 2019 prijal Okresný súd Banská Bystrica návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa Inkasáreň s.r.o. proti žalovanej XX,XX C. o zaplatenie 70,70 € s prísl.. Súd prvej inštancie mal teda pri posúdení premlčania žalobou uplatneného nároku správne vychádzať z uvedeného dátumu - 01. 07. 2019, ktorý nemožno považovať vo vzťahu k podaniu žaloby pred uplynutím premlčacej doby za oneskorený, čo znamená, že záver súdu prvej inštancie o premlčaní žalobou uplatneného nároku nie je správny.

9. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude opätovne v zmysle ust. § 54a Občianskeho zákonníka posúdiť pri zohľadnení správneho dátumu podania žaloby premlčanie žalobou uplatneného nároku a podľa výsledku posúdenia premlčania žalobou uplatneného nároku opätovne vo veci rozhodnúť; v novom rozhodnutí o veci samej rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).