

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123010180
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123010180.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Michaelou Glembovou v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom 9. apríla 2024 v Žiline, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. E., F. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností G., H. XXX/X, H. I.,

je vinný, že

bod 1/

dňa 17.09.2020 ako zhotoviteľ uzatvoril s objednávateľkou I. J. J. v mieste jej bydliska na K. B. XXXX/XXXX, B. D. E. „zmluvu o dielo“, predmetom ktorej bola výroba a montáž pergoly o rozmere 8 x 3,2 m, ktorú mal dodať v lehote do 4-6 týždňov od podpísania zmluvy, za týmto účelom prevzal od I. J. J. v uvedený deň zálohu vo výške 2.500,- Eur, avšak pergolu v dohodnutej lehote ani doposiaľ nedodal, ani to nemal v úmysle a finančné prostriedky I. J. J. nevrátil, čím sa na jej úkor obohatil a spôsobil jej škodu vo výške 2.500,- Eur,

bod 2/

po predchádzajúcej dohode s F. E., bytom F. XXX, H. F., okr. L., najskôr prostredníctvom aplikácie Messenger, v ktorej vystupoval pod menom Peter, s názvom Zimné záhrady - jarná akcia prišiel dňa 07.05.2021 do miesta bydliska F. E., kde jej odovzdal vopred pripravenú a ním podpísanú „zmluvu o dielo“, predmetom ktorej bolo zasklenie terasy s termínom plnenia najneskôr do 30 dní od podpísania zmluvy, za týmto účelom prevzal v uvedený deň od F. E. zálohu vo výške 800,- Eur, pričom po celý čas vystupoval pod menom L. H., E. M. XXXX/XXX, G. G., IČO: 41 882 334, v dohodnutej lehote ani doposiaľ však zasklenie terasy nevykonal, ani to nemal nikdy v úmysle a finančné prostriedky F. E. nevrátil, čím sa na jej úkor obohatil a spôsobil jej škodu vo výške 800,- Eur,

teda

v bode 1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/ a v bode 2/
dvojnásobný prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. PB-1T/51/2022 z 24.01.2023 právoplatný 15.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/34/2023 z 15.02.2024, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. E., F. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností G., H. XXX/X, povinný nahradiť poškodenej I. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XXXX, B. D. E., škodu vo výške 2.500,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. E., F. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností G., H. XXX/X, povinný nahradiť poškodenej F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. XXX, škodu vo výške 800,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže prokurátor, obžalovaný a obhajca sa výslovným vyhlásením do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali práva podať vo veci odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Odvolanie môžu podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku);
- Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

- Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.