

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210127  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119210127.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Borisom Brondošom v spore žalobcu A.. R. R., H., narodeného XX.X.XXXX, bytom X. S. XXXX/XX,XXX XX J. X, Č. K., zastúpeného JUDr. Milanom Slebodníkom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice, IČO: 35 546 671, proti žalovanej Slovenskej republike zastúpenej Generálnou prokuratúrou SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, takto

### rozhodol:

I. Opravuje rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 39C/25/2019-203 zo dňa 26. novembra 2020, a to tak, že druhý výrok tohto rozsudku má správne znieť takto:

II. „II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu vo výške 2.548,98 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.548,98 eura od 2.9.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“.

III. Opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 39C/25/2019-203 zo dňa 26. novembra 2020 nasledovne:

IV: za bod 67. odôvodnenia rozsudku sa vkladá nový bod 68. na strane 23, ktorý znie nasledovne:  
68. V nadväznosti na vyššie uvedené, pokiaľ ide o určenie dňa omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, má súd za to, že úroky z omeškania možno žalobcovi priznať iba od toho času, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade treba postupovať podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. a vychádzať z toho, že lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody. Žalovaná oznámila žalobcovi podaním zo dňa 26.8.2019, že neuspokojí nárok žalobcu na náhradu škody, ktorým dňom sa dostala do omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola k 26.8.2019 0%. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných súm od 2.9.2019 (ako to požaduje žalobca ako dominus litis) do zaplatenia.

V. Doterajšie body 68. až 73. odôvodnenia rozsudku sa označujú ako body 69. až 74.

### odôvodnenie:

1. Súd dodatočne zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Košice I, číslo konania 39C/25/2019-203 zo dňa 26. novembra 2020 došlo k zrejmej nesprávosti vo výroku II. tohto rozsudku.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným

súdny rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP (teraz § 224 CSP). Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP (teraz § 224 CSP) tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie strán konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP (teraz § 224 CSP) odstraňovať nedostatky podaní strán, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008).

4. Z bodov 37. a 38. ako aj z bodov 44. až 46. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice I, číslo konania 39C/25/2019-203 zo dňa 26. novembra 2020 vyplýva, že súd považoval za preukázané a teda priznal žalobcovi náhradu škody z titulu náhrady trov konania (trov právneho zastúpenia), ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie, vo výške 2.184,88 eura (žalobca si v tejto časti uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 2.229,96 eura; súd v tejto časti prihliadol na námietku žalovanej, ktorá na pojednávaní dňa 17.9.2020 namietala výšku náhrady škody za predbežné prejednanie obžaloby dňa 6.9.2010, ktorú si uplatnil žalobca vo výške 90,17 eura, keďže podľa § 14 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je za takýto úkon právnej služby odmena vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 45,09 eura). Súd sa však pri vyhlásení rozsudku vo výroku II. tohto rozsudku pri výpočte sumy, ktorú žalobcovi priznáva titulom náhrady škody, dopustil počtárskej chyby, keď k sume 364,10 eura (bod 45 odôvodnenia rozsudku - priznaná náhrada za ubytovacie náklady žalobcu) nepripočítal preukázanú a teda priznanú náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie, vo výške 2.184,88 eura, čím dospel k nesprávnemu záveru.

5. Zrejmu nesprávnosťou v zmysle § 224 CSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia na pojednávaní dňa 26.11.2020 prejavil, keď v dôsledku chyby v počítaní rozhodol nesprávne o procesnom nároku strany a v nadväznosti na to aj obsahom druhého výroku samotného písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Košice I, číslo konania 39C/25/2019-203 zo dňa 26. novembra 2020 a bodov 37. a 38. ako aj bodov 44. až 46. odôvodnenia tohto rozsudku. Súd teda zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu vo výške 2.548,98 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.548,98 eura od 2.9.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Ďalšej zrejmej nesprávnosti v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku sa súd dopustil v jeho odôvodnení, keď v dôsledku zlyhania mechanickej činnosti došlo k tomu, že písomné odôvodnenie predmetného rozsudku neobsahovalo všetky body uvedené v koncepte rozsudku, pričom však z výrokovej časti predmetného rozsudku vyplýva, že súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky, pričom z obsahu odôvodnenia nie je zrejme, z akých dôvodov tak súd učinil. Ide teda o rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo okamžitým zlyhaním duševnej činnosti sudcu v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Košice I, číslo konania 39C/25/2019-203 zo dňa 26. novembra 2020 ako aj pri jeho vyhlásení na pojednávaní dňa 26.11.2020 a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výrokov tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).