

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 0T/183/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010942
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010942.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2021 v trestnej veci proti obžalovanému X. D. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák takto

rozhodol:

Obžalovaný, X. D., E.. XX.XX.XXXX K. Š., I. F. Y. S., W. E. B. Y. S. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 25.07.2020,

je vinný, že

dňa 25.07.2020 v čase o 20:30 hod. viedol ako vodič v obci Dolná Streda a následne v meste Sered' motocykel značky Honda CBR600 evidenčného čísla GA785 GE, pričom bol hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky spozorovaný ako jazdí neprimerane rýchlo v obci a následne bol zastavovaný, pričom na výzvy nereagoval a ďalej pokračoval v jazde až na ulicu Čepenskú v meste Sered', kde sa nedostatočne venoval riadeniu motocykla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho narazil ľavou časťou motocykla do pravej časti služobného motorového vozidla s označením polície značky Volkswagen Golf, evidenčného čísla TT901EV a následne spadol s motocyklom na vozovku, po stotožnení bolo zistené, že sa jedná o vodiča X. D., ktorý má Okresným súdom Galanta uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 15.06.2020 do 15.06.2023 s dátumom právoplatnosti 26.04.2019 pod sp.zn.: 0T/161/2017-145, týmto porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) a § 64 ods. 2 písm. a) s poukazom na ust. § 137 ods. 2 písm. o) zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnást') mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním na vec vzťahujúceho sa dôkazného materiálu.

Obžalovaný X. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. nemal záujem urobiť žiadne vyhlásenie. Na svoju obranu vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25.07.2020 okolo 18.00 hod. sa nachádzal u svojho priateľa O. G. vo Váhovciach. Vtedy mu zavolała jeho priateľka Y. Y., že má zdravotné problémy, že krváca. Po tejto informácii konal skratovo. Napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, tak so súhlasom O. G. si sadol na motocykel Honda 600 a s týmto odišiel za priateľkou do Zemianskych Sadov č. 24. V obci Dolná Streda ho začala prenasledovať policajná hliadka. Dal sa na útek, pričom na križovatke ul. Čepenská v Sereďi, policajti s vozidlom do neho narazili tak, že v momente keď vchádzal do križovatky tito so služobným autom narazili prednou časťou vozidla do zadného kolesa jeho motocykla. V dôsledku nárazu spadol na zem, načo bol prevezený na zdravotné vyšetrenie. Prebral sa až v nemocnici. Obžalovaný ďalej uviedol, že nevie z akého dôvodu ho policajti prenasledovali. Pamätá si to, že ho vyzvali na zastavenie motocykla. Tento nezastavil preto, lebo nemá vodičský preukaz a vedel, že mu preto hrozí trest. V uvedenom momente nemal na výber. Vtedy ho nezaujímalo to, že nemôže jazdiť. Na motocykli išiel z toho dôvodu, pretože jeho priateľka mu telefonicky oznámila, že sa cíti zle. Sanitku však priateľke nevolal.

Súd za účelom odstránenia rozporov realizoval čítanie výpovede obžalovaného X. D. z prípravného konania. X. D. v procesnom postavení obvineného vo výsluchu okrem iného uviedol, že vo večerných hodinách bol u kamaráta v obci Dolná Streda. Prišlo mu nevoľno, lieči sa na epilepsiu a bál sa, aby nedostal záchvat, lebo tabletky si zabudol doma v Zemianskych Sadoch. Sanitku nevolal, lebo mu nebolo až tak zle, že by nezvládol ísť pre lieky. Preto si požičal motocykel od kamaráta A. D. a ponáhlal sa domov po lieky. Počas toho ako išiel cez mesto Sereď si všimol hliadku polície, ktorá išla za ním a svietili majáky a zastavovali ho. Keďže má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, tak nezastavil, lebo sa bál, že by mohol ísť znova do výkonu trestu. S družkou čakajú dvojičky, o ktoré sa chce starať. Aj sa zamestnal a pracuje každý deň, aby ju mohol uživiť. Nemôže ísť do výkonu v čase, keď ho družka najviac potrebuje. Bola to z jeho strany hlúposť, ktorú ľutuje, ale zmeniť to už nemôže.

Obžalovaný X. D. k prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedol, že táto výpoveď nie je pravdivá. Na to ho naviedol vyšetrovateľ. Vyšetrovateľ mu povedal, že má vypovedať tak, že mu bolo nevoľno a že sa lieči na epilepsiu a nemal lieky a preto jazdil s motocyklom domov.

Súd na výslovnú žiadosť obhajoby na hlavnom pojednávaní realizoval výsluch policajtov, ktorí vykonali služobný zákrok smerujúci k zastaveniu motocykla, ktorý riadil obžalovaný X. D..

Svedok A. D. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na odstup času si nepamätá na okolnosti konania obžalovaného. Všetky okolnosti sú zaznamenané v úradnom zázname o zaisťovacom úkone.

S poukazom na to, že svedok si už nepamätal podrobnosti zo služobného zákroku, súd realizoval čítanie jeho výpovede z prípravného konania. Svedok A. D. vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 25.07.2020 bol členom hliadkovej služby spoločne s kolegom A. I.. V čase asi o 20:30 hod. spozorovali v obci Dolná Streda na ulici Váhovskej rýchlo sa pohybujúci motocykel. Za účelom zastavenia idúceho motocyklistu použili výstražné znamenie s nápisom STOJ, ako aj zvukovú sirénu. Vodič motocykla na tieto znamenia nereagoval, pričom zvýšil rýchlosť a dal sa na útek. Počas prenasledovania motocyklistu niekoľkokrát vysokou rýchlosťou prešiel do protismeru a takýmto spôsobom ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky. Na križovatke Andreja Hlinku a Čepenskej ulice vodič motocykla sa nahol doprava a začal týmto smerom aj odbočovať. Po celý čas išli s vozidlom vedľa motocyklistu a to po jeho ľavej strane. Vtedy motocyklistu náhle vyrovnal volant a s motocyklom narazil do ich služobného vozidla, pričom spadol s motocykla spadol a zostal ležať na zemi. Vodič motocykla až do príchodu RZP

odmietal prezradiť svoju totožnosť. Neskôr uviedol, že sa volá X. D.. Následne bolo služobnou cestou zistené, že sa jedná o osobu X. D..

Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že je pravdou čo vypovedal pred vyšetrovateľom s tým, že vodičovi motocykla bola poskytnutá prvá pomoc. Taktiež bola privolaná RZP.

Svedok A. I. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na odstup času si pamätá iba to, že v inkriminovanom čase, keď vychádzali so služobným vozidlom z bočnej uličky, zaregistrovali idúci motocykel. Tento sa rozhodli zastaviť, pretože sa pohyboval v obci vysokou rýchlosťou. Motocyklistu začali prenasledovať, pričom sa ho pokúsili zastaviť s použitím výstražného svetelného znamenia. Motocyklista však ich výstražnú výzvu nerešpektoval. Ďalej si pamätá iba to, že došlo k stretu motocykla so služobným vozidlom, po čom jeho vodič bol obmedzený na osobnej slobode.

S poukazom na to, že svedok si už nepamätal podrobnosti zo služobného zákroku, súd realizoval čítanie jeho výpovede z prípravného konania. Svedok A. I. vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 25.07.2020 bol členom hliadkovej služby spoločne s kolegom A. D.. V čase asi o 20:30 hod. spozorovali v obci Dolná Streda na ulici Váhovskej rýchlo sa pohybujúci motocykel. Za účelom zastavenia idúceho motocyklistu použili výstražné znamenie s nápisom STOJ, ako aj zvukovú sirénu. Vodič motocykla reagoval tak, že pridal rýchlosť a dal sa na útek. Celou cestou prenasledovania motocyklistu niekoľkokrát vysokou rýchlosťou prešiel do protismeru a takýmto spôsobom ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky. Na križovatke Andreja Hlinku a Čepenskej ulice vodič motocykla sa nahol doprava a naznačil, že bude odbáčať týmto smerom. Vtedy s vozidlom kopíroval jeho jazdu z jeho ľavej strany. Motocyklista náhle vyrovnal volanta a narazil s motocyklom do ich služobného vozidla. V dôsledku nárazu spadol aj s motorkou na vozovku. Vodič motocykla až do príchodu RZP odmietal prezradiť svoju totožnosť. Neskôr uviedol, že sa volá X. D.. Následne bolo zistené, že sa jedná o osobu X.E. D..

Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že už si na podrobnosti zákroku nepamätá, avšak musí byť pravdou, čo vypovedal pred vyšetrovateľom.

Súd zamietol návrh obhajoby na vypočutie svedkov O. G. W. Y. Y.. Súd dospel k záveru, že na trestnoprávne posúdenie konania obžalovaného výsluch navrhovaných svedkov je nadbytočný a bezpredmetný. Zároveň z rovnakých dôvodov súd nevyhovel návrhu obhajoby založiť do trestného spisu lekársku správu opisujúcu zdravotný stav priateľky obžalovaného Y. Y. v čase protiprávneho konania obžalovaného. Okrem toho súd taktiež zamietol návrh obhajoby na pribratie znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného. Súd v rámci realizovaného dokazovania nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu vykonať navrhované znalecké dokazovanie.

Skutkový stav bol taktiež ustálený a preukázaný zadováženými listinnými dôkazmi, konkrétne evidenčnou kartou osoby X. D. a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn.: 0T/161/2017 zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 26.04.2019. V prípade evidenčnej karty vystavenej na osobu X. D., z tejto vyplýva, že obžalovaný nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie, pričom bol celkovo 9 - krát riešený pre protiprávne konanie na úseku cestnej premávky, z toho až 4 - krát v súdnom konaní. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn.: 0T/161/2017, zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 26.04.2019 vyplýva, že obžalovaný X. D. bol uznaný vinným zo spáchania prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov.

Súd konanie obžalovaného X. D. kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože obžalovaný dňa 25.07.2020 v čase o 20:30 hod. viedol ako vodič v obci Dolná Streda a následne v meste Sereď motocykel značky Honda CBR600, evidenčného čísla GA785 GE a to v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn.: 0T/161/2017, zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 26.04.2019. Protiprávnosť konania obžalovaného je zvýšená aj tým, že nie je a nikdy nebol držiteľom žiadneho oprávnenia na vedenie motorového vozidla. Súd obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že motocykel riadil z dôvodu ohrozeného zdravia svojej priateľky Y. Y. považoval za účelovú, v úmysle vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Súd mal za jednoznačne

vyvrátenú tú okolnosť, že obžalovaný mal konať v medziach krajnej núdze, ktorá okolnosť by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť za spáchaný skutok. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trestný zákon jednoznačne a taxatívne vymedzuje to, kedy nejde o krajnú núdzu. Podľa § 24 ods. 2 Tr. zák. nejde o krajnú núdzu, ak bolo možné nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom za daných okolností odvrátiť inak alebo ak spôsobený následok je zjavne závažnejší ako ten, ktorý hrozil. Z uvedeného teda vyplýva, že aj v prípade, ak by priateľka obžalovaného Y. Y. mala v inkriminovanom čase akútne ohrozené zdravie, obžalovaný mal preukázateľne dostupné aj iné adekvátne možnosti na poskytnutie a zabezpečenie jej zdravotného ošetrovania. Nič mu nebránilo zabezpečiť primeranú zdravotnú starostlivosť telefonickým privolaním záchrannej zdravotnej služby. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že bolo dostatočným spôsobom taktiež preukázané, že po tom ako bol políciou vyzvaný na zastavenie motocykla, tak napriek tomu zvýšil rýchlosť a dal sa na útek a svojim spôsobom jazdy aj ohrozoval iných účastníkov cestnej premávky. Po jeho zastavení aj odmietol policajnej hliadke uviesť svoju pravú totožnosť. Takéto konanie obžalovaného je nutné posudzovať ako jeho úmysel vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Účelovú obranu obžalovaného potvrdzuje aj jeho výpoveď z prípravného konania, ktorú súd prečítal na hlavnom pojednávaní. V danom štádiu trestného konania X. D. na svoju obranu uviedol, že keď sa nachádzal v obci Dolná Streda u svojho kamaráta, prišlo mu nevoľno, liečil sa na epilepsiu a bál sa, aby nedostal záchvat, lebo tabletky si zabudol doma v Zemianskych Sadoch. Sanitku nevolal, lebo mu nebolo až tak zle, že by nezvládol ísť pre lieky. Preto si požičal motocykel od kamaráta A. D. a ponáhal sa domov po lieky.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Pri úvahe o treste súd vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný X. D. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný a to najmä za majetkovú trestnú činnosť a trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu boli opakovane uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/161/2017, zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 26.04.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov. Obžalovaný nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie, pričom bol celkovo 5 - krát riešený pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spĺňa uloženie iba nepodmienečného trestu odňatia slobody. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. doznanie a oľutovanie spáchania skutku a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. t.j. bol už za trestný čin odsúdený. Súd neakceptoval návrh obhajoby na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. a) Tr. zák. t.j., že obžalovaný spáchal trestný čin v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení /motocykel riadil, pretože išiel na pomoc svojej priateľke, ktorá mala zdravotné problémy/. V rámci uvedeného súd poukazuje na to, že obžalovaný v jednotlivých štádiách trestného stíhania účelovo a tendenčne menil svoje tvrdenia o dôvode jazdy na motocykli. Z uvedeného dôvodu súd obranu obžalovaného nepovažoval za úprimnú a vierohodnú.

Súd uložil obžalovanému za podmienok uvedených ustanovení § 38 ods. 2 Tr. zák. /rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností/ nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd s poukazom na osobu obžalovaného ako aj na charakter a okolnosti jeho trestnej činnosti dospel k záveru, že dĺžka uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov spĺňa svoj účel na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný X. D. bol v minulosti viackrát odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody a napriek tomu sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, Ani predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny prevýchovný účinok.

Okrem toho mu súd uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 rokov, keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy /jazdil na motocykli v čase výkonu trestu zákazu činnosti/, pričom pri stanovení výmery tohto trestu zoberal súd do úvahy aj tú

skutočnosť, že v minulosti už bol za obdobnú trestnú činnosť viackrát odsúdený a taktiež priestupkovo riešený. Tieto potrestania doposiaľ nemali na obžalovaného žiadny prevýchovný účinok. Okrem toho obžalovaný nie je držiteľom žiadneho vodičského preukazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.