

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 19Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200191  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2518200191.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: U. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., o zaplatenie 1.710,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 90,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 26.1.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.710,55 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.710,55 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16.09.2014 zmluvu o pôžičke č. 20788983, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.627 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nešpecifikovaný vodný filter). Kúpna cena tovaru bola 1.627 Eur. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 49,46 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.374,08 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 70 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca dňa 27.01.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.03.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa - žalobcu, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod. 9.2 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.710,55 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 224.75 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.770,47 Eur /označené v

prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 70 Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 10,08 Eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Žalovaná suma (1770,47 Eur + 10,08 Eur - 70 Eur = 1710,55 Eur). Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 224,75 Eur (stĺpec „Pokuta“), ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = Žalovaná suma (1935,3 Eur - 224,75 Eur = 1.710,55 Eur).

3. K žalobe ako dôkaz doložil zmluvu o pôžičke a zmluvné podmienky, predžalobnú upomienku s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti (bez doručenky) a prehľad splátok a úhrad.

4. Dňa 18.5.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu spolu s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, na základe ktorého súd uznesením č. k. 19Csp/8/2018 - 48 zo dňa 25.7.2018, právoplatným dňa 18.9.2019 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 19Csp/8/2018 - 53 zo dňa 12.9.2018, právoplatným dňa 18.10.2018 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podaním doručeným súdu dňa 29.1.2020 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 90,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Žalobca zároveň uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z: dlžnej istiny 1.700,47 Eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť; nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 10,08 Eur účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. V časti o zaplatenie sumy 10,08 Eur s príslušenstvom titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berú žalobu späť a navrhujú konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť im nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania, berú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 80 Eur s prislúchajúcim úrokom. Vo zvyšnej časti nimi uplatneného nároku trvajú naďalej. Evidovaná platba vo výške 80 Eur zo dňa 12.10.2018. Z dôvodu späťvzatia nákladov na vymáhanie a čiastočného zaplatenia pohľadávky upravujú petičnú žalobu a navrhujú, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.620,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1.700,47 Eur od 31.03.2015 do 12.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 1.620,47 Eur od 13.10.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania. Žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v upravenom rozsahu.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 29.1.2020 žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 90,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

13. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.620,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.700,47 Eur od 31.3.2015 do 12.10.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.620,47 Eur od 13.10.2018 do zaplatenia.

14. Súd vykonal pojednávanie dňa 3.2.2020 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 veta druhá CSP. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný, všetko má sťažené. Má veľa exekúcií a rodina mu zrušila aj trvalý pobyt. Od narodenia je silný epileptik, preto má problémy so zamestnaním, preto bol zamestnávaný na živnosť. Poberá invalidný dôchodok 195 Eur, v sociálnej poisťovni má dlh 158 Eur, v zdravotnej poisťovni 500 Eur. Pokiaľ ide o predmetnú vec, jednalo sa o kúpu vodného filtra (reverzná osmóza). Jeden pán ho nalákal, aby bol obchodný zástupca. Doteraz ho má doma, len sa zadlžil. Je si vedomý svojho záväzku, ale potrebuje si nájsť vhodnú prácu. Funguje len z invalidného dôchodku 195 Eur. Je odkázaný na lieky a preto chce najskôr vyrovnať dlh v zdravotnej a sociálnej poisťovni, nakoľko mu nie sú preplácané lieky. Stále si hľadá zamestnanie, chodí po agentúrach, avšak kvôli jeho zdravotným záznamom, bezúspešne. V banke má mínus 100 Eur a stále mu chodia exekúcie. Prespáva u mamy alebo u kamarátov.

15. Súd vykonal pojednávanie dňa 24.2.2021 a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

16. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

17. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4099900234 zo dňa 16.9.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.627 Eur. Žalovaný mal úver splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 49,46 Eur a to až do celkovej čiastky 2.374,08 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené v sume 747,08 Eur, celková čiastka v sume 2.374,08 Eur, priemerná hodnota RPMN 18,01 %, RPMN 21,87 %, fixná ročná úroková sadzba 21,87 % a termín konečnej splatnosti 9/2018.

18. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2015 vyplýva, že ku dňu 27.1.2015 bol evidovaný k zmluve č. 20788983 nedoplatok na splátkach vo výške 158,28 Eur, pričom túto sumu bol žalovaný vyzvaný uhradiť bezodkladne. Zároveň bol upozornený, že ak do 5.3.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

19. Z listiny označenej ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.3.2015 vyplýva, že žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a bolo mu oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 20788983 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 1.786,57 Eur a bol vyzvaný na úhradu tejto sumy. Žalobca nepreukázal doručenia ani odoslanie oznámenia žalovanému.

20. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vo vzťahu k predmetnému úveru uhradil sumu 70 Eur a to dňa 18.12.2015.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkovej vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 17 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe, v znení po čiastočnom späťvzatí žaloby, nie je možné vyhovieť.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že dňa 16.9.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Hoci zmluva o úvere je upravená § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu z predmetnej úverovej zmluvy je nesporný, vzhľadom na postavenie veriteľa, ktorý poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, ktorému bol ako fyzickej osobe poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Uzatvorená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, teda obsah zmluvy nemohol žalovaný podstatným spôsobom meniť, resp. ovplyvniť.

38. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaného z úverovej zmluvy, ktorá pohľadávka mu bola postúpená Všeobecnou úverovou bankou, a. s. dňom 23.4.2018, čo preukázal rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 10.4.2018 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.4.2018. Žalovanú pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu na strane žalobcu.

39. Aktívnu vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny

nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

40. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, písomná výzva banky upravená v predmetnom ustanovení je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky ako licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery na inú osobu, t. j. na žalobcu.

41. Všeobecná úverová banka, a. s. tak bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex officio aj bez námietky žalovanej prihliadnuť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015).

42. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdnom spore dospel súd k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu. Súd nemal preukázané, že by bol žalovaný vyzvaný na úhradu žalovanej sumy a to ani bankou ani jej predchodcom, keďže žalobca nepreukázal ani doručenie, resp. odoslanie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.3.2015 žalovanému.

43. Z vykonaného dokazovania tak nebolo preukázané, že by bol žalovaný bankou písomne vyzvaný na úhradu a po takejto výzve, by bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní a tak nemohla byť pohľadávka platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanému za neplatnú, a preto žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitímovaný. Žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, pretože nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd žalobu v zostávajúcej časti po čiastočnom späťvzatí žaloby zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Keďže došlo k čiastočnému zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaný zavinili zastavenie konania. Žalobca vzal žalobu späť v časti 10,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia bez uvedenia dôvodu a v časti 80 Eur z dôvodu úhrad zo strany žalovaného počas súdneho konania, čo však súdu nepreukázal. Žalovaný sa k dôvodom späťvzatia nevyjadril. V zostávajúcej časti, po čiastočnom späťvzatí žaloby bol žalovaný plne úspešný. Žalovaný by tak mal nárok vzhľadom k pomeru jeho úspechu vo veci na náhradu trov konania. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, z toho dôvodu súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd má za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov uvedeným spôsobom a to za použitia čl. 4 odsek 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.