

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200800  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2215200800.16

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobkyne: U. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX T., zastúpená AK Neuschlová, s.r.o. so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpený advokátom Mgr. Peter Németh so sídlom Veterná 43, Šamorín, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa odôvodnenie, bod 17. rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.12.2020, č.k. 5C/44/2015-398 a to tak, že sa opravuje dátum uzavretia manželstva strán sporu z nesprávneho znenia „...XX.XXXX“ na správne znenie „XX.XX.XXXX“ a dátum právoplatnosti rozsudku o rozvoze z nesprávneho znenia „XX.XX.XXXX“ na správne znenie „XX.XX.XXXX“; bod 17. odôvodnenia rozhodnutia po oprave teda znie:

„17. Rozhodným obdobím posúdenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov je obdobie od uzavretia manželstva XX.XX.XXXX do právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva ku dňu XX.XX.XXXX. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že počas trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosť pod polož. 1/, ktorá stavba bola povolená odborom.“

II. Ostatné časti rozhodnutia zo dňa 10.12.2020, č.k. 5C/44/2015-398 ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 10.12.2020 vyhlásil rozsudok č.k. 5V/44/2015-398. V bode 17. odôvodnenia rozsudku súd uviedol nesprávny dátum uzavretia manželstva strán sporu ako aj nesprávny dátum právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva.

2. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Znenie ustanovenia § 224 CSP umožňuje vykonať opravu na návrh aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelne pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia). Opraviť možno výrok rozsudku, jeho odôvodnenie i poučenie.

4. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a opravil úvodnú časť rozsudku zo dňa 10.12.2020, č.k. 5C/44/2015-398.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)