

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203707
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423203707.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B. XXXX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 466,87 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 466,87 EUR s 28,68 % ročnými zmluvnými úrokmi zo sumy 1.448,24 EUR od 30.10.2020 do 15.12.2020, zo sumy 1.348,24 EUR od 16.12.2020 do 15.01.2021, zo sumy 1.248,24 EUR od 16.01.2021 do 16.02.2021, zo sumy 1.148,24 EUR od 17.02.2021 do 16.03.2021, zo sumy 1.048,24 EUR od 17.03.2021 do 14.04.2021, zo sumy 948,24 EUR od 15.04.2021 do 14.05.2021, zo sumy 748,24 EUR od 15.05.2021 do 19.05.2021, zo sumy 848,24 EUR od 20.05.2021 do 30.06.2021, zo sumy 748,24 EUR od 01.07.2021 do 14.07.2021, zo sumy 648,24 EUR od 15.07.2021 do 16.08.2021, zo sumy 548,24 EUR od 17.08.2021 do 16.09.2021, zo sumy 448,24 EUR od 17.09.2021 do 14.10.2021, zo sumy 348,24 EUR od 15.10.2021 do zaplatenia, s 8,00 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 1.448,24 EUR od 30.10.2020 do 15.12.2020, zo sumy 1.348,24 EUR od 16.12.2020 do 15.01.2021, zo sumy 1.248,24 EUR od 16.01.2021 do 16.02.2021, zo sumy 1.148,24 EUR od 17.02.2021 do 16.03.2021, zo sumy 1.048,24 EUR od 17.03.2021 do 14.04.2021, zo sumy 948,24 EUR od 15.04.2021 do 14.05.2021, zo sumy 748,24 EUR od 15.05.2021 do 19.05.2021, zo sumy 848,24 EUR od 20.05.2021 do 30.06.2021, zo sumy 748,24 EUR od 01.07.2021 do 14.07.2021, zo sumy 648,24 EUR od 15.07.2021 do 16.08.2021, zo sumy 548,24 EUR od 17.08.2021 do 16.09.2021, zo sumy 448,24 EUR od 17.09.2021 do 14.10.2021, zo sumy 348,24 EUR od 15.10.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia 466,87 EUR s prísl. titulom nesplateného revolvingového úveru, ktorý žalovanému poskytol jeho právny predchodca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713.

2/ Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zložil dňa 23.10.2023 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz Sp. zn.: 15Csp/68/2023-76 zo dňa 25.10.2023 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, spolu s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, preto ho tunajší súd zrušil uznesením Sp. zn.: 15Csp/68/2023-106 zo dňa 01.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2024.

4/ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok adresovaných žalovanému zistil, že tento má podľa registra obyvateľov SR od 24.06.1987 evidovanú adresu trvalého pobytu C. B. XXXX/XX, D. E., na ktorej si zásielky nepreberá v odbernej lehote. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto bolo dňa 06.03.2024, v súlade s § 116 ods. 2 CSP, zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

5/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 10.04.2024. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na tomto pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že si ju neprebral v odbernej lehote. Súdu predvolanie doručoval žalovanému aj na adresu F. XXX, z ktorej sa rovnako vrátila súdu nedoručená zásielka s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného, ako uvedená adresa doručovania a jeho adresa evidovaná v registri obyvateľov SR, súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP považoval za riadne doručenú. Predvolanie súd doručoval žalovanému aj spôsobom podľa § 106 ods. 3 CSP s tým, že oznámenie o doručovaní písomností bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 06.03.2024.

6/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 (č.l.8-30), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l.31), zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 17.04.2012 (č.l.32-33), vyhlásenie a poučenie o ochrane osobných údajov zo dňa 17.04.2012 (č.l.33), sadzobník poplatkov CETELEM a.s. platný od 01.01.2012 (č.l.34), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42706111991100 s dokladom o doručovaní (č.l.35-36), výzva adresovaná žalovanému na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.07.2020 spolu s dokladom o doručovaní (č.l.37), špecifikácia úverového prípadu a jednotlivých transakcií (č.l.38-59), oznámenie adresované žalovanej zo dňa 20.07.2023 (č.l.60,62), pokus o zmier zo dňa 20.07.2023 (č.l.61), platobný rozkaz tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/68/2023-76 zo dňa 25.10.2023, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovanej, uznesenie tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/68/2023-106 zo dňa 01.02.2024, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (č.l.115), zverejnenie oznámenia o doručovaní písomností (č.l.118), špecifikácia úverového prípadu (č.l.138), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1/ Podľa výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Vložka číslo: 2435/B, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16.8.2016, sp. zn. 34 Exre/311/2016 – 9 v zmysle ust. § 69aa, ods. 8 Obchodného zákonníka vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22.7.2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123-74-1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26. októbra 2005 o cezhraničných zlúčeníach alebo splynutiach kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30. júna 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, spoločnosťou podľa slovenského práva so sídlom na adrese Panenská 7, 812 36 Bratislava, Slovensko, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783.

7.2/ Dňa 17.04.2014 bola medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (identifikačné číslo zmluvy:262422922165403)

a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb.

7.3/ Predmetom zmluvy (Časť 1.) bol viazaný spotrebiteľský úver vo výške 272,25 EUR pri dohodnutých 9tich mesačných splátkach po 30,25 EUR a s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 0,00 %, RPMN 0 %, priemernej hodnoty RPMN 41,82 % a celkovej čiastky k zaplateniu 272,25 EUR, bez dojednaného poistenia, splatnosť mesačných splátok bola 15.dňa v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky bol 15.05.2012 a konečná splatnosť úveru bola 15.01.2013.

7.4/ Podľa Časti 2.tej istej zmluvy zmluvné strany uzavreli tiež zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Výška úverového rámca bola 5000,- EUR, aktuálna výška úverového rámca bola 600,- EUR, výška mesačnej splátky bola min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- EUR, splatnosť mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola 28,68 %, splatnosť 1. mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Zvolený bol základný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol 3,33%. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600,- EUR, s výškou mesačnej splátky 58,10 EUR, s poplatkom za správu úveru 2,90 EUR a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu bola 732,- EUR a priemerná hodnota RPMN 23,1 %. Ďalej bolo v zmluve dohodnuté, že veriteľ poskytne dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca. Veriteľ bol povinný viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť dlžníkovi dohodnuté platobné služby. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

7.5/ K zmluve bolo pripojené aj vyhlásenie a poučenie o ochrane osobných údajov, sadzobník poplatkov platný od 01.01.2012.

7.6/ K zmluve o úvere boli pripojené aj informácie o samotnom úvere, ktoré obsahujú, špecifikáciu úverového prípadu, dátumy jednotlivých transakcií (od 13.11.2012 do 14.10.2021) a ich popis.

7.7/ Podaním zo dňa 02.7.2020 bol žalovaný vyzvaný veriteľom k okamžitému splateniu celého úveru vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 42706111991100 vo výške 225,- EUR. Zásielka bola podaná na poštu dňa 06.07.2020 pod podacím číslom G. (výzva a poštový podací hárok). Po zosplatnení dlžník uhradil sumu 1.100,- EUR.

7.8/ Listom zo dňa 30.10.2020 veriteľ oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42706111991100 ku dňu 29.10.2020 a zaslal mu predžalobnú výzvu k okamžitému splateniu celého dlhu vo výške 1.566,87 EUR. Zásielka sa vrátila veriteľovi nedoručená s tým, že si ju dlžník neprevzal v odbernej lehote (výzva a nedoručená zásielka).

7.9/ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023, uzatvorenej medzi postupcom - veriteľom a postupníkom - žalobcom, bola predmetom postúpenia aj pohľadávka, ktorá sa uplatňuje v tomto súdnom konaní (zmluva o postúpení pohľadávok a jej príloha č. 1).

7.10/ Listom zo dňa 03.07.2023 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej dňa 17.04.2012, ktorú má postupca evidovanú pod úverovým účtom 42706111991100 spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými boli, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpené na žalobcu ako postupníka. Na základe týchto skutočností bol zároveň žalovaný upozornený na povinnosť plniť priamo novému veriteľovi, teda žalobcovi (oznámenie o postúpení pohľadávky).

7.11/ Listom zo dňa 20.07.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 700,30 EUR pozostávajúcej z istiny 348,24 EUR, riadneho úroku 112,34 EUR, poplatkov 6,29 EUR, úroku z omeškania po postúpení pohľadávky 123,71 EUR, nákladov právneho zastúpenia 109,72 EUR najneskôr do 10 dní od doručenia.

7.12/ Podľa predloženého výpisu čerpania žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 7.721,96 EUR. Do zosplatnenia žalovaný uhradil 9.792,50 EUR, ktorá suma bola započítaná na úhradu istiny vo výške 6.273,72 EUR, na úhradu zmluvných úrokov vo výške 1.914,63 EUR, na úhradu poplatkov vo výške 1.577,15 EUR a na pokuty vo výške 27,- EUR. Po zosplatnení dlžník uhradil sumu 1.100,- EUR.

8/ Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení od 01.01.2008 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.12.2011 do 31.12.2012 (ďalej aj citovaného zákona), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 4 citovaného zákona, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

9/ Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 150/2004 Z. z. zaviedla do nášho súkromného práva nový pojem - spotrebiteľská zmluva. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy sa stala súčasťou nového právneho odvetvia, tzv. spotrebiteľského práva, ktoré zahŕňa tak normy súkromného práva, ako aj verejného práva. Toto odvetvie práva sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje

určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva, vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav. Práve s ohľadom na uvedenú koncepciu spotrebiteľského práva bol prijatý aj zákon č. 129/2010 Z. z. a ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

Poslednú zmenu znenia § 53 ods. 6 OZ priniesol zákon č. 129/2010 Z. z., ktorým sa zaviedla nová úprava spotrebiteľského úveru. Na rozdiel od prechádzajúceho znenia sa limitácia výšky odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi týka už všetkých zmlúv o odplatnom poskytovaní peňažných prostriedkov, teda vrátane zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Od 1. 6. 2010 (§ 879m OZ) pre všetky zmluvy o odplatnom poskytovaní peňažných plnení spotrebiteľom platí, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V praxi ide o odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch, a to bez ohľadu na to, aký subjekt poskytuje peňažné prostriedky.

10/ V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 17.04.2012, z ktorej žalobca vyvodzuje uplatnený nárok. Aktívna legitimácia žalobcu v konaní je daná zmluvou o postúpení pohľadávok citovanou vyššie v bode 7.9/ odôvodnenia tohto rozsudku a ktorá zmluva bola uzatvorená medzi postupcom, t.j. veriteľom a postupníkom, t.j. žalobcom. Spotrebiteľský charakter veci vyplýva z povahy účastníkov právneho vzťahu, pretože právny predchodca žalobcu vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pričom charakteristika ich postavenia je bližšie rozvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Bolo preto nutné na túto zmluvu aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.04.2012 a na jej základe veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 272,25 EUR, žalovaný mal povinnosť poskytnutý spotrebiteľský úver splatiť v 9tich mesačných splátkach po 30,25 EUR mesačne. V konaní bolo ďalej zistené, že na základe uvedenej zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úverový rámec 600,- EUR, výška mesačnej splátky bola min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- EUR, splatnosť mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola 28,68 %, splatnosť 1. mesačnej splátky bola 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Zvolený bol základný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol 3,33%. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600,- EUR, s výškou mesačnej splátky 58,10 EUR, s poplatkom za správu úveru 2,90 EUR a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Z predloženého výpisu čerpania žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 7.721,96 EUR. Do zosplatenia žalovaný uhradil 9.792,50 EUR, ktorá suma bola započítaná na úhradu istiny vo výške 6.273,72 EUR, na úhradu zmluvných úrokov vo výške 1.914,63 EUR, na úhradu poplatkov vo výške 1.577,15 EUR a na pokuty vo výške 27,- EUR. Po zosplatení dlžník uhradil sumu 1.100,- EUR, ktorá bola započítaná

na úhradu istiny poskytnutého úveru. Ďalšie splátky žalobcovi alebo pôvodnému veriteľovi neuhradil. V konaní súd nezistil, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom.

11/ Žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov, v zmluve dohodnuté úroky 28,68 % ročne, v ktorej časti súd uplatnenému nároku žalobcu vyhovel.

12/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, t.j. dňom 30.10.2020 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil v zákonnej výške 8 % ročne (viď prehľad sadziieb úrokov z omeškania) a preto mu ich súd v takto uplatnenej výške priznal. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. septembra 2005 sp.zn. 4Cdo 193/2005, uverejnený aj v Zbierke súdnych rozhodnutí pod č. 35. Podľa záveru tohto rozhodnutia, je potrebné považovať za správny právny záver, podľa ktorého žalobcom vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v nezmenenej výške po celé žalované obdobie. Podľa § 3 nariadenia vlády SR sa výška úrokov z omeškania stanovuje k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. To znamená, že po celú ďalšiu dobu omeškania zostáva nemenná. Uvedené ustanovenie neumožňuje meniť výšku úrokov v súvislosti so zmenami v určení výšky úrokovej sadzby.

13/ Súd nepovažoval za preukázaný nárok žalobcu v časti uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j., že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Pripojený pokus o zmier zo dňa 20.07.2023 požadované kritériá nenaplnil, pretože nebolo v konaní preukázané, že by sa uvedený hmotnoprávny úkon adresovaný žalovanému, dostal do jeho dispozície sféry.

14/ Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a vyhodnotení dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

15/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.