

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220205452
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220205452.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. A., nar. XX.XX.XXXX, umiestneného v ústavnej starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny - Komunita Kráľovnej pokoja, Sv. Gorazda 553/28, 951 31 Močenok, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX G. a matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 18P/229/2020-29 zo dňa 30. decembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolačiaci súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 18P/229/2020-29 zo dňa 30. decembra 2020 zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 161 ods.1,2 a § 230 Civilného sporového poriadku. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ ÚPSVaR Komárno sa návrhom zo dňa 18.12.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods.2 písm.d) a § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku, a to uloženia povinnosti Centru pre deti a rodiny - Komunita Kráľovnej pokoja G. zabezpečiť maloletému E. A. odbornú pomoc pobytovou formou t.j. absolvovanie diagnostického pobytu v Diagnostickom centre Slovinská 1, Bratislava, po dobu 3 mesiacov od začiatku diagnostického pobytu maloletého. Ďalej uviedol, že nad maloletým bola rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/155/2011-51 zo dňa 30.11.2011 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny - Komunita Kráľovnej pokoja G.. Centrum opakovane informuje ÚPSVaR Komárno o výchovných problémoch maloletého, správanie ktorého sa javí ako vysoko rizikové nie len pre seba ale aj pre ostatných klientov centra, v ktorom sa realizuje ústavná starostlivosť. Je v záujme maloletého i ostatných, aby mu bola poskytnutá adekvátna pomoc, ktorá zodpovedá jeho potrebám, k čomu je potrebná odborná diagnostika v určenom špeciálno-výchovnom zariadení, ktorým je diagnostické centrum. Diagnostické centrum Bratislava oznámilo, že môže maloletého prijať na pobytovú formu diagnostiky na obdobie potrebné na vykonanie odbornej diagnostiky t.j. na tri mesiace. Aktuálne Centrum pre deti a rodiny podľa jeho programu takúto odbornú metódu (diagnostiku) nezabezpečuje. ÚPSVaR má zato, že je v záujme ďalšieho zdravého psychického a fyzického, ako aj sociálneho vývinu maloletého realizácia odbornej diagnostiky v na to určenom špeciálno - výchovnom zariadení. Súd prvej inštancie sa pred rozhodnutím oboznámil s uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 18P/43/2020-56 zo dňa 04.05.2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12 CoP/22/2020-73 zo dňa 09.07.2020 a uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/29/2020-28 zo dňa 10.09.2020. Z uvedených rozhodnutí zistil, že ÚPSVaR Komárno podal dňa 14.02.2020 návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods.3 písm.b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), ktorým žiadal uložiť maloletému šesťmesačný pobyt v zariadení Súkromného liečebno-výchovného

sanatória n.o., Senec za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. Návrh bol uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 18P/43/2020-56 zo dňa 04.05.2020 zamietnutý a toto rozhodnutie bolo Krajským súdom v Nitre č.k. 12 CoP/22/2020-73 zo dňa 09.07.2020 potvrdené s odôvodnením, že v prípade, ak je dieťaťu nachádzajúcemu sa v ústavnej starostlivosti potrebné zabezpečiť odbornú pomoc, ktorú centrum nemôže zabezpečiť, vyplýva povinnosť zabezpečiť takúto pomoc pre maloletého priamo Centru pre deti a rodiny a to s poukazom na ustanovenie § 49 ods.5 zákona č. 305/2005 Z.z. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému v špeciálnom výchovnom zariadení mimo centra, kde sa vykonáva ústavná starostlivosť, nie je potrebné rozhodnutie súdu. Maloletý naďalej zostáva v ústavnej starostlivosti ustanoveného centra pre deti a rodiny, pričom odbornú pomoc mu bude dočasne poskytovať špecializované zariadenie a to či už ambulantnou alebo a pobytovou formou. ÚPSVaR Komárno sa ďalším návrhom zo dňa 20.08.2020, v konaní vedenom pod sp.zn. 18 P/173/2020, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a to dočasného zverenia maloletého do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny n.o. Senec za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého, ktorý bol taktiež zamietnutý. Na základe odvolania Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25CoP/29/2020-28 zo dňa 10.09.2020 toto rozhodnutie zrušil a konanie vo veci zastavil, pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, keď mal zato, že návrhom zo dňa 21.08.2020 v konaní sp.zn. 18P/173/2020 sa ÚPSVaR Komárno domáhal rozhodnutia v tej istej veci, ktorá bola v konaní vedenom pod sp.zn. 18P/43/2020 už právoplatne rozhodnutá.

3. Na základe uvedeného súd prvej inštancie skúmal či aj v tomto prípade nie je daný dôvod na zastavenie konania z dôvodu prekážky rozhodnutej veci a dospel k záveru, že konanie o návrhu ÚPSVaR Komárno zo dňa 18.12.2020 vedené pod sp.zn. 18P/229/2020 je potrebné zastaviť, pretože porovnaním návrhu zo dňa 14.02.2020 v konaní sp.zn. 18P/43/2020 a návrhu zo dňa 18.12.2020 v predmetnom konaní sp.zn. 18P/229/2020 zistil, že ide o tú istú vec, týkajúcu sa tých istých účastníkov konania, totožného predmetu konania, rovnakého nároku i skutkového základu. Poukázal na to, že oba návrhy sa týkajú maloletého E. oboma návrhmi sa navrhovateľ domáha zabezpečenia odbornej pomoci maloletému z dôvodu závažných porúch správania sa maloletého, pričom centrum, kde je maloletý umiestnený v ústavnej starostlivosti nedokáže maloletému zabezpečiť potrebnú odbornú pomoc. Podľa názoru súdu prvej inštancie ide stále o ten istý problém poruchy správania maloletého vyžadujúci špecializovanú odbornú pomoc.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, ako bolo uvedené v petite návrhu. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že správanie maloletého E. sa postupom času zhoršuje (graduje) a stáva sa stále viac nebezpečným pre seba i svoje okolie. Opatrenia, ktoré má centrum pre deti a rodiny v programe resp. ktoré vie zabezpečiť ambulantnou formou sú nedostatočné na nápravu správania sa maloletého. Je potrebné poskytnúť mu odbornú metódu, a to diagnostiku pobytovou formou v na to určenom špeciálno-výchovnom zariadení, t.j. v diagnostickom centre, ktoré je schopné po vykonanej diagnostike stanoviť ďalšiu nevyhnutnú odbornú pomoc dieťaťu. Tvrdenie súdu, že pobytovú formu opatrenia je centrum pre deti a rodiny povinné zabezpečiť bez súdneho rozhodnutia v súlade s ustanovením § 49 ods.5 zákona č. 305/2005 Z.z. sa nezakladá na pravde, nie je správne a nie je v súlade s platnou právnou úpravou. Ak by tomu tak bolo, úrad ako štátny orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a rovnako tak centrum pre deti a rodiny by sa nesnažili túto situáciu riešiť súdnou cestou a dieťa by už dávno diagnostický pobyt absolvovalo a to najmä s poukazom na najlepší záujem dieťaťa. ÚPSVaR Komárno nepovažuje svoj návrh za totožný s predchádzajúcimi návrhmi, keď vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje uložiť povinnosť Centru pre deti a rodiny zabezpečiť pre maloletého diagnostický pobyt v navrhovanom diagnostickom centre na obdobie troch mesiacov s tým, že náklady spojené s diagnostickým pobytom maloletého bude znášať Centrum pre deti a rodiny. Poukázal na čl.3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Rozhodnutia súdov (ani aktuálne ani predchádzajúce) v prípade daného dieťaťa nie sú rozhodnutia v najlepšom či prvoradom záujme dieťaťa, ktoré predpokladá Dohovor o právach dieťaťa a nie sú ani v súlade s čl.5 zákona č. 36/2005 Z.z. a to nie len z pohľadu maloletého, ale aj z pohľadu ostatných detí v jeho okolí. Vzhľadom na uvedené považuje svoj návrh za správny a hlavne v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP, § 2 ods.1 CMP) bez viazanosti na rozsah a dôvody odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 CSP a nové rozhodnutie.

6. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle ustanovenia § 230 Civilného sporového poriadku znamená, že o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodnúť znova. O tú istú vec ide vtedy, ak je totožný nárok (žalobný petit) uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a len čo ju súd zistí, musí konanie zastaviť.

7. Odvolací súd sa nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie, ktorý porovnaním predmetu konania vo veci vedenej pod sp.zn. 18P/43/2020 a predmetu konania vo veci sp.zn. 18P/229/2020 dospel k názoru, že je tu daná prekážka už raz rozhodnutej veci a konanie preto podľa § 161ods.2 CSP zastavil.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že obe konania sa síce týkajú rovnakých subjektov práva, avšak v konaní sp.zn. 18P/43/2020 bol podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil maloletému E. šesťmesačný pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec a v predmetnom konaní bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm.d) CSP, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti Centru pre deti a rodiny Močenok zabezpečiť maloletému E. odbornú pomoc pobytovou formou. Je zrejmé, že účelom oboch konaní bolo zabezpečiť poskytnutie odbornej pomoci maloletému jeho diagnostikovaním, z dôvodu že maloletý E. trpí vážnymi poruchami správania, ale predmet konania vymedzený petitom týchto návrhov nie je totožný. Navrhovateľ sa najskôr domáhal nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine, ktorý návrh bol zamietnutý, nakoľko neboli splnené taxatívne stanovené podmienky uvedené v § 37 ods.3 Zákona o rodine, ktoré zákon pre nariadenie výchovného opatrenia podľa tohto ustanovenia vyžaduje. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí č.k. 12 CoP/22/2020-73 zároveň uviedol, že pre zabezpečenie odbornej pomoci maloletému nie je potrebné a nie je to ani v súlade so zákonom, aby bolo súdom rozhodnuté o nariadení výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods.3 písm.b) Zákona o rodine a vyslovil tiež názor, že tvrdenie kolízneho opatrovníka, že centrum môže zabezpečiť maloletému SK. odbornú pomoc len na základe rozhodnutia súdu, nemá oporu v zákonných ustanoveniach. Je pravda, že centrum bez súdneho rozhodnutia nemôže premiestniť maloleté dieťa do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, čo však nie je tento prípad, pretože v danom prípade nejde o premiestnenie do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Dieťa i naďalej zostáva v ústavnej starostlivosti ustanoveného centra, pričom odborná pomoc mu bude dočasne poskytovaná špecializovaným zariadením podľa vzájomnej dohody, či už formou ambulantnou alebo pobytovou. Nakoľko sa však ani napriek tomuto rozhodnutiu súdu nepodarilo maloletého dočasne umiestniť v diagnostickom centre, bol z dôvodu akútnej potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého podaný predmetný návrh, v ktorom navrhovateľ uplatnil iný žalobný nárok a to nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP, ktorým by bola uložená povinnosť Centru pre deti a rodiny Močenok zabezpečiť odbornú pomoc maloletému. Podľa názoru odvolacieho súdu v takomto prípade nemožno hovoriť o prekážke veci rozhodnutej (res iudicata).

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa článku 1 CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 330 ods.1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. V prípade návrhu na vydanie neodkladného v zmysle § 325 CSP je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno sa predmetným návrhom dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola uložená povinnosť Centru pre deti a rodiny Močenok zabezpečiť odbornú pomoc maloletému E. pobytovou formou t.j. absolvovanie diagnostického pobytu v Diagnostickom centre Bratislava. Z listinných dokladov je zrejmé, že pobyt v diagnostickom centre je pre dieťa nevyhnutný, pričom od prvého návrhu týkajúceho sa potreby diagnostikovania maloletého E. uplynul rok a dieťa stále nie je diagnostikované, teda potreba vec riešiť je skutočne naliehavá. Z podaného návrhu však nie je zrejmé, čo bráni centru pre deti a rodiny postupovať v súlade s § 123 ods.1 písm.b) zákona č. 245/2008 Z.z., o výchove a vzdelávaní (Školský zákon), ktorý deklaruje poskytovanie odbornej pomoci maloletým deťom prostredníctvom liečebno-výchovného zariadenia po predchádzajúcej dohode so zariadením v ktorom maloleté dieťa vykonáva rozhodnutie súdu, teda bez súdneho rozhodnutia. I z ustanovenia § 49 ods.5 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva, že ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady. Podľa tohto ustanovenia centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, o čo však v tomto prípade nejde. Maloleté dieťa nebude za účelom diagnostikovania premiestnené do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, ale iba za účelom dočasného poskytnutia odbornej pomoci (diagnostikovanie), pričom centrum pre deti a rodiny naďalej zostáva zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu na základe rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 9P/155/2011-51 zo dňa 30.11.2011. Odvolací súd poukazuje i na právny názor vyjadrený v rozhodnutiach Krajského súdu v Nitre č.k.12 CoP/22/2020 -73 zo dňa 09.07.2020 a č.k. 6CoP/13/2019-51 zo dňa 31.07.2019, podľa ktorého k zabezpečeniu dočasnej odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytovou formou v inom zariadení, mimo centra v ktorom je dieťa umiestnené na výkon rozhodnutia súdu, nie je potrebné súdne rozhodnutie, ale postačuje vzájomná dohoda týchto zariadení.

19. Odvolací súd je toho názoru, že pokiaľ na strane centra pre deti a rodiny, v ktorom je realizovaná ústavná starostlivosť maloletého, alebo na strane diagnostického zariadenia, do ktorého ma byť maloletý dočasne umiestnený za účelom poskytnutia odbornej pomoci, existujú prekážky, pre ktoré nie je možné maloletého umiestniť resp. pre ktoré nie je možné uzavrieť vzájomnú dohodu o dočasnom poskytnutí odbornej pomoci maloletému, je potrebné, aby navrhovateľ tieto skutočnosti konkretizoval a aj osvedčil. V takom prípade s poukazom na potrebu maloletého podstúpiť diagnostiku a preukázané resp. aspoň osvedčené prekážky, ktoré tomu bránia, by bolo možné uvažovať o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods.2 písm. d) CSP, ktorým by súd tomu subjektu, na strane ktorého je prekážka brániaca možnosti vec riešiť dohodou bez vydania súdneho rozhodnutia, takúto povinnosť uložil, a to napriek tomu, že súčasná právna úprava súdne rozhodnutie nevyžaduje. V danom prípade bude s poukazom na čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. potrebné prioritne prihladiť na záujem maloletého dieťaťa, ktoré odbornú

pomoc preukazateľne a naliehavo potrebuje a nemôže byť naďalej akceptované, že doposiaľ (po dobu viac ako jeden rok), sa nepodarilo dieťa umiestniť do diagnostického centra.

20. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne sa vecou zaoberať a to najmä s ohľadom na zistenie, aké prekážky bránia dočasnému umiestneniu dieťaťa do diagnostického centra a uzatvoreniu dohody medzi centrom pre deti a rodiny a diagnostickým centrom, ktoré skutočnosti musí ozrejmiť a aj osvedčiť navrhovateľ ÚPSVaR Komárno. Pokiaľ na základe zistených skutočností bude preukázané, že napriek potrebe dočasne upraviť pomery maloletého, ktorý nevyhnutne a urýchlene potrebuje byť umiestnený v diagnostickom centre za účelom diagnostikovania a zvolenia následnej vhodnej odbornej pomoci, nie je možné dieťaťu poskytnúť odbornú pomoc bez súdneho rozhodnutia, napriek zákonnej úprave, ktorá súdne rozhodnutie v takomto prípade nevyžaduje, bude potrebné v záujme poskytnutia rýchlejšej a účinnej ochrany maloletému dieťaťu neodkladné opatrenie nariadiť.

21. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).