

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203236
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203236.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: J. W. B., D.. W., M.. XX. XX. XXXX, Q. N.B. XXX/XX, XXX XX F. L., proti žalovaným: 1/ Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, 2/Aukčný dom, s. r. o., IČO: 36 253 073, so sídlom Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec, o neplatnosť zmluvy, o určenie neprijateľnej podmienky, o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva, o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 18. 09. 2020 označené ako žaloba odmieta.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18. 09. 2020 žalobca podal na tunajšom súde žalobu o neplatnosť zmluvy „podľa CSP a ochrany spotrebiteľa“, určenie neplatnosti použitia neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. b), i), k), w), o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva, o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, a zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby.

2. Súd uznesením 6Csp/51/2020-11 zo dňa 23. 09. 2020 vyzval žalobcu v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil a opravil svoje podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 18. 09. 2020, a zároveň súd uviedol, v akom smere je potrebné toto podanie doplniť a opraviť. Predovšetkým je potrebné, aby žalobca uviedol jasný, jednoznačný, určitý, zrozumiteľný, konkrétny a materiálne vykonateľný petit, teda presný návrh, ako má znieť rozhodnutie súdu vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP). Je potrebné vyšpecifikovať v ďalšom žalobný petit, ak žalobca žiada určiť, že postúpenie pohľadávky nie je platné, treba presne identifikovať právny titul, na základe ktorého došlo k postúpeniu pohľadávky, nakoľko z obsahu podania súdu nebolo jasné, aké postúpenie pohľadávky žalobca označil v podaní. Ak žalobca mieni určiť neplatnosť úverovej zmluvy, súd uviedol, že treba špecifikovať konkrétne, o ktorú zmluvu pôjde v predmetnom prípade (číslo zmluvy, dátum vyhotovenia, podanie má obsahovať aj kópiu úverovej zmluvy). Ak žalobca vo svojom podaní odkazuje na zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, taktiež je potrebné zmluvu špecifikovať (číslo zmluvy, dátum vyhotovenia, taktiež aj kópiu pripojiť k podaniu v zmysle § 132 ods. 3 CSP). Taktiež žalobca bol vyzvaný, aby opísal rozhodujúce skutočnosti v zmysle § 132 ods. 2 CSP a preukázal existenciu naliehavého právneho záujmu v zmysle § 137 písm. c) CSP. V ďalšom bo žalobca súdom vyznaný na označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení rozhodujúcich skutočnosti, napríklad doloženie zmluvy, ktorá preukazuje existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a predchodcom Prima banky Slovensko, existenciu záložného vzťahu atď. Podanie má žalobca urobiť v listinnej podobe v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis sa mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Súd k tejto výzve na odstránenie vád pristúpi z toho

dôvodu, že podanie žalobcu bolo nejasné, nezrozumiteľné a na základe takéhoto podania nie je možné pokračovať v konaní.

3. Žalobca v žalobe zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, pričom aj výrok samotného neodkladného opatrenia taktiež bol nejasný, nezrozumiteľný a nebolo z neho zrejmé, konkrétne komu by mal súd uložiť povinnosť a konkrétne akú povinnosť žiada žalobca vo vzťahu k žalovanému 1/ a vo vzťahu k žalovanému 2/. Z toho dôvodu súd uznesením 6Csp/51/2020-19 zo dňa 13. 10. 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 11. 2020.

4. Žalobca dňa 20. 10. 2020 doručil súdu podanie označené ako Doplnenie a opravné podanie pod spisovou značkou 6Csp/51/2020-11, ktorým sa snažil odstrániť súdom vytknuté vady a čiastočne rozpísať skutkový stav veci pod článkom 1, 2, článkom 3 a článkom 4 tohto podania, a zároveň navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento rozsudok:

I. Súd určuje, že postúpenie pohľadávky je neplatné.

II. Súd určuje, že Zmluva o splátkovom úvere zo dňa XX. XX. XXXX uzavretá medzi žalobcom a R. Q. P., J.. P. je absolútne neplatná.

III. Súd určuje, že právne úkony Prima banka Slovensko, a. s. a jeho následných postupníkov žalovaných 2/ smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX sú neplatné.

IV. Súd nariaďuje zdržať sa neodkladného opatrenia, zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o výkone záložného práva formou dobrovoľnej dražby, právne úkony dražobníka Aukčný dom, s. r. o., smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX katastrálneho územia F. L., G. F. L., G. R. P., parcely registra „K.“, evidované na katastrálnej mape, parcelné č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 353 m², parcelné č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 35m², parcelné č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 38m², parcelné č. XXXX záhrady vo výmere 1579 m², stavby súpisné č. XXX na parcele č. XXXX/X rodinný dom, súpisné č. XXXX na parcele č. XXXX/X letná kuchyňa, súpisné č. XXXX na parcele č. XXXX garáž, vlastník J. W. B., D.. W., M.. XX. XX. XXXX, U. X/X, N.B. XXX/XX, U. XXX XX.

5. Žalobca zároveň doložil ako prílohu list od Prima banky označený ako Predžalobná výzva zo dňa XX. XX. XXXX údajne list vlastníctva, ktorý však doložený nebol s poznámkou, že dodatočne bude doložená úverová zmluva a záložná zmluva, hoci žalobcovi takáto povinnosť v uznesení bola určená.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa ustanovenia § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa ustanovenia § 136 CSP je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

10. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP v uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

14. Podaním žalobcu zo dňa 20. 10. 2020 neboli odstránené súdom vytknuté nedostatky podania označeného ako žaloba, nebola splnená požiadavka na to, aby žalobný petít bol presný, určitý a zrozumiteľný, toto nie je len formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je to úplne nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby po prevzatí žalobného petítu do výroku rozhodnutia mohol byť následne po právoplatnosti rozhodnutia uskutočnený výkon súdneho rozhodnutia, aby teda vôbec mohli nastať účinky zamýšľané žalobcom.

15. Súd má za to, že ani na základe doplneného podania nie je možné pokračovať v konaní a rozhodnúť tak, ako to žalobca v novooznačenom petíte žiadal.

16. Vzhľadom na to, že nie je možné na základe doplňujúceho podania v konaní pokračovať, súdu nezostalo nič iné, iba podanie označené ako žaloba pre jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť s poukazom na § 129 ods. 1 CSP odmietnuť.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní žiadne trovy ani nevznikli, pretože doposiaľ súd odstraňoval vady žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou súdu, ktorý vo veci rozhodol, na Krajský súd v Trnave (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ((odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.