

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210820  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123210820.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/31/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubica Gkortsilas, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený Momentum legal, s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Bazová 6A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 227,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7Csp/31/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 227,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,11 eur odo dňa 29.10.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 132,21 eur odo dňa 29.09.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

7Csp/31/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.01.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 227,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy zo sumy 95,11 eur odo dňa 29.10.2020 do zaplatenia a zo sumy 132,21 eur odo dňa 29.09.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom sporu. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytovala žalovanej telekomunikačné služby, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej v celkovej výške 227,32 eur do dnešného dňa uhradené a to ani za základe predžalobnej výzvy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca súdu predžalobnú výzvu zo dňa 19.12.2020, potvrdenie o prijatí zásielok, faktúry, upomienku zo dňa 29.10.2020, výzvu na úhradu zo dňa 4.11.2021 spolu s doručenkou, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, zmluvu o poskytovaní verejných služieb

zo dňa 21.08.2020 . Na výzvu súdu žalobca doplnil všeobecné podmienky O2, O2 cenník platný od 18.08.2020, zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 s prílohou, prehľad o vykonaní platby, oznámenie o postúpení pohľadávok s prílohou, výpis so systému žalobcu ohľadne doručovania oznámenia o postúpení pohľadávok.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z., sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice dňa 12.05.2023 ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie sa, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.11.2023 na výzvu súdu špecifikoval uplatnený nárok a uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2 Slovakia“) a žalovanou bola v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.08.2020. O2 Slovakia na základe zmluvy poskytovala žalovanej predmetné služby, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej v celkovej výške 227,32 Eur do dnešného dňa uhradené. Uplatnený nárok pozostáva z neuhradenej sumy vo výške 95,11 Eur vymáhanej na základe faktúry č. 1440576340 a z neuhradenej sumy vo výške 132,21 Eur vymáhanej na základe faktúry č. 1600570540.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 7.3.2024 na výzvu súdu poukázal na platné postúpenie pohľadávky a na splnenie zákonného postupu podľa § 43 ods. 13 ZoEK. Žalobca uviedol, že žalovaná neuhradila vystavené faktúry v lehote splatnosti, čím sa dostala odo dňa nasledujúceho dňu splatnosti faktúr do omeškania, ktoré trvalo do postúpenia pohľadávok viac ako 90 dní. Splatnosť poslednej vystavenej a nesplatennej faktúry č. 1440576340 nastala dňa 28.10.2020. Výzva na úhradu bola žalovanej odoslaná dňa 04.11.2021, pričom bola doručená dňa 16.11.2021. O2 Slovakia pohľadávku na žalobcu postúpila dňa 23.11.2021 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5299. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou dlhu viac než 90 dní, kým došlo k samotnému postúpeniu pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ. K nadobudnutiu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle čl. 8.1 a čl. 2.3 Zmluvy žalobca odkázal na čl. 4.4 Zmluvy, ktorý dokazuje uhradenie odplaty definovanej v Zmluve, a to momentom Oznámenia o postúpení pohľadávky. Zároveň predložil aj potvrdenie o úhrade odplaty vyplývajúcej zo Zmluvy a vyššie spomínaných článkov, a to v podobe Prehľadu o vykonaní platby zo dňa 26.11.2021.

7. Súd vo veci rozhodol dňa 10.04.2024 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa žalobca v predmetnom spore domáha zaplatenia sumy 227,32 eura s príslušenstvom, čo je menej ako 1000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné. Rozsudok bol v zmysle § 219 ods. 3 CSP verejne vyhlásený, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zákonnej lehote. Strany sporu resp. ich zástupcovia neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.08.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) poskytovať pre žalovanú verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako

fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Modré O2 Dáta, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s prenášaným tel. číslom XXXX XXX XXX.

10. Z faktúry č. 1440576340 zo dňa 14.10.2020 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 95,11 Eur za zúčtovacie obdobie 8.9.2020 – 7.10.2020 so splatnosťou do 28.10.2020 za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, služby mobilnej zábavy poskytovateľa, platby za služby cez mobil, ostatné položky).

11. Z faktúry č. 1600570540 zo dňa 14.09.2020 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej faktúru na sumu 132,21,- Eur za zúčtovacie obdobie 8.8.2020 - 7.9.2020, so splatnosťou do 28.9.2020 za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, služby mobilnej zábavy poskytovateľa, platby za služby cez mobil).

12. Z výzvy zo dňa 21.08.2021 (č.l. 42) súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovanú k úhrade celkového dlhu vo výške 484,77 eur s okamžitou splatnosťou. Prílohou výzvy bol aj rozpis neuhradených faktúr.

13. Z výzvy na úhradu zo dňa 4.11.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 227,32 eur, s úhradou ktorej je v omeškaní viac ako 90 dní, pričom žalovanú zároveň upozornila, že v prípade neuhradenia dlhu bude veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku inej osobe aj bez súhlasu žalovanej. Predmetná výzva bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 16.11.2021.

14. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299 zo dňa 23.11.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpila na žalobcu pohľadávky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy.

15. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky súd zistil, že pohľadávka O2 Slovakia, s.r.o. proti žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, bola uvedená v Prílohe č. 1.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.12.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávok O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanej vo výške 227,32 eur na žalobcu. Oznámenie bolo žalovanej doručované elektronicky.

17. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

18. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

19. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky

je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol zo zmluvného vzťahu medzi veriteľom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie elektronických komunikačných služieb) a žalovanou ako spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je preto potrebné aplikovať zákon č. 351/2011, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

31. Napriek skutočnosti, že žalovaná bola v spore nečinná a k podanej žalobe sa nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd bol povinný skúmať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) na žalobcu bez súhlasu žalovanej a bol dodržaný zákonný postup podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky.

32. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitimitáciou strán sporu. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeneho práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žalovaný nenamieta. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

33. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, je potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 43 ods. 13 citovaného zákona. Žalobcu v tomto konaní tak zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovanú ako dlžníka na úhradu dlhu a táto bola napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka.

34. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovanú k úhrade, a to výzvou zo dňa 4.11.2021, ktorá bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 16.11.2021 a zároveň preukázal, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávok, t.j. dňa 23.11.2021 v nepretržitom omeškaní s úhradou viac ako 90 dní, nakoľko splatnosť poslednej vystavenej a nesplatennej faktúry č. 1440576340 nastala už dňa 28.10.2020.

35. Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej, skutočnosť ktorá však nemala vplyv na dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku, nakoľko žalovaná sa o postúpení pohľadávky dozvedela doručením žaloby a jej príloh žalovanej.

36. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podniku na žalobcu bez súhlasu žalovanej a bol dodržaný zákonný postup upravený v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Žalobca je tak v predmetnom spore aktívne vecne legitimovaný.

37. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvy, plnenie z ktorej je predmetom tohto konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy.

38. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobca má nárok na úhradu pohľadávky v rozsahu ako si ju uplatnil podanou žalobou.

39. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvou a Cenníkom, na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazala hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaná svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas za služby nespĺnila a vyúčtované služby riadne neuhradza a to ani na opakovaných výziev veriteľa, žalobca má nárok na úhradu neuhradených platieb za poskytnuté a riadne vyúčtované služby. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela a netvrdila, že by nárok žalobcu čo i len v časti uhradila. Súd mal preto uplatnený nárok žalobcu za preukázaný jednak nepopretím skutkových tvrdení žalovanou ako aj z predložených listinných dôkazov. Žalovaná sa zároveň dostala do omeškania s úhradou dlhu, dôsledkom čoho vznikol žalobcovi aj nárok na úhradu zákonných úrokov z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

40. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v časesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovanej (od 29.9.2020 do 29.10.2020) s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % p.a.

43. Súd považoval za dôvodný aj žalobcom uplatnený nárok na úhradu zákonných úrokov z omeškania, keď mal bez rozumných pochybností za preukázané, že žalovaná sa s úhradou žalobou uplatneného nároku dostala do omeškania.

44. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr a žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania tak ako si ich uplatnil podanou žalobou.

45. Z vyššie uvedených dôvodov súd výrokom I. rozsudku zaviazal žalovanú k úhrade sumy vo výške 227,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,11 eur odo dňa 29.10.2020 do zaplataenia a zo sumy 132,21 eur odo dňa 29.09.2020 do zaplataenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

46. Súd určil lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody odôvodňujúce rozhodnúť o dlhšej lehote plnenia ani dôvody, pre ktoré by súd mal umožniť žalovanej plniť sumu v splátkach.

47. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

7Csp/31/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.