

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020205614  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020205614.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. X., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťaťa rodičov: P. W. X. B., P., nar. X.X.XXXX, bytom D. č. XX, t.č. U., Ul. J.R. č.9, a otca P. X., nar. X.X.XXXX, bytom D. č. XX, t.č. G. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.12.2020 č.k. 15P/202/2020-33 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stykať každý párnny víkend v mesiaci v sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. V prípade, ak otec nebude rešpektovať nariadenie Úradu verejného zdravotníctva (ďalej len ÚVZ), tak navrhla úplný zákaz styku otca so synom.

2. Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. S uznesením nesúhlasí a namieta, že reálne hroziaca ujma je preukázaná v podobe doložených dôkazov, ktoré tvoria prílohu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto odvolací súd by mal dospieť k záveru, že jej odvolanie je dôvodné. Má za to, že súd nedostatočne zväžil všetky ňou uvedené problémy a pristupuje k nim laxne. Podľa nej zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia splnené boli a to, že sú rodičovské práva a povinnosti u maloletého upravené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/177/2019 ešte neznamená, že toto rozhodnutie nemôže byť zmenené a prispôsobené súčasnej situácii, keďže za rok sa situácia mení. Matka v odvolaní ďalej uviedla, že styk otca s dieťaťom sa riadne realizuje podľa terajšej platnej úpravy, napriek tomu, že otec nie je schopný dodržiavať opatrenia vydané Úradom verejného zdravotníctva. Opakovane sa dopúšťa voči nej protiprávneho konania. Podľa matky je neospravedliteľné, keď ona pred stykom nasadí maloletému rúško na tvár a otec mu v aute povie, aby si ho dal dole, lebo mu budú odstávať uši. Matka ďalej namietala, že súd si z celého vyjadrenia kolíznej opatrovníčky vybral len vetu, ktorá je namierená proti nej. Matka poprela, že by synovi prikázala zbiť starú matku, nakoľko je zásadne proti tomu, aby sa jej syn bil, uvedené mu zakazuje. Čo sa týka útokov na starú matku zo strany syna, tak podľa názoru matky, syn dáva najavo svoj postoj k tejto osobe. Matka uviedla, že syn jej vždy po styku referuje ako napadol starých rodičov, na čo mu ona uviedla, že tam má otca, ktorý je za neho zodpovedný a aj za to ako sa správa, ona do toho nebude zasahovať. Takéto správanie syna je výsledkom neschopnosti otca na dieťa správne výchovne pôsobiť. Matka ďalej uviedla, že maloletému nezakazuje jesť u otca, maloletý si len pamätá ako bol z ich jedla opakovane chorý. Zo styku s otcom sa maloletý vracia vyhladovaný. Maloletého majú neadekvátne nútiť do jedenia a vyhrážať

sa mu, že dostane výprask. Jedlo mu vnucujú, čo u neho zvyšuje agresiu voči ním. Matka namietala aj to, že kým ona rieši to, že otec a jeho rodičia nenosia rúška, súd rozhodnutie odôvodňuje správou k žalobe na starých rodičov. Syn má po styku s otcom a starými rodičmi nočné mory, vykrikuje zo spánku, označuje ju nevhodným výrazom, ktorý používajú len jej svokrovci, čo svedčí o jej očierňovaní starými rodičmi. Podľa matky, otec syna inšpiruje k tomu, aby ju nenávidel. Matka zdôraznila, že ona nežiadala, aby syn bol počas styku celý deň s rúškom, ale žiadala to od otca a jeho rodinných príslušníkov, ktorí v jeho prítomnosti rúško nenosia. Matka k odvolaniu pripojila aj lekársku správu jej syna, s ktorým chodí k neurológovi. Neurologické problémy u maloletého začali v decembri 2019, po tom čo otec nosil syna k jeho rodičom, ku ktorým má maloletý zlý vzťah, vzhľadom na spomienky, ktoré s nimi má. Dovtedy bol syn v poriadku. Maloletý začal klipkať očami, obhrýzať si nechty, mykať hlavou, pretáčať oči pri mykaní, má nočné záchvaty bolesti hlavy predovšetkým po tomto styku a gelastický záchvat, ktorým sa u detí spúšťa epilepsia. Matka má za to, že otcova rodina je pre syna zdravotným rizikom. Stres, ktorý otec spôsobuje nie je vhodný pre dieťa, ani pre ňu. Matka poprela, že by bola pacientkou MUDr. L. L., psychiatricky, o čom predložila aj potvrdenie, naopak poukázala na to, že otec dieťaťa používa psychofarmaká na lekárske predpis, pričom má obavy, že tieto užíva neuvážene, nakoľko si viackrát všimla, že keď prišiel po syna vyzeral ako nadrogovaný, a preto mala vážne obavy mu dieťa vydať. Matka poukázala na nekalé konanie otca, ktorý popiera psychické diagnózy svojich rodičov, ktorí sa liečia na psychiatrii a napriek jej opakovaným žiadosťiam o vykonanie tohto dôkazu v súdnom konaní doteraz nebol vykonaný, a to aj napriek tomu, že predložila správu od psychiatricky U. X. (matka otca), čo je právne relevantný dôvod na preverenie jej celkového psychického stavu. Matka poukázala na to, že keď matka otca rozbíjala dvere dňa 6.7.2019, tak jej syn stál na chodníku a vôbec nezakročil, vôbec ho netrápilo aké psychické dôsledky to bude mať na jeho syna, ktorý bol v tom čase v dome a všetko vnímal. Matka otca je obžalovaná pre spáchanie trestného činu. Matka ďalej poukázala na to, že otec a jeho rodičia nevedia kontrolovať svoje správanie. Preto podľa nej etický rozmer tohto konania a rozhodovania by mal byť o hľadani odpovede na to, čo je dobré pre syna. Preto nežiada zrušiť styk otca so synom, avšak je potrebné tento styk obmedziť, nakoľko otec nie je schopný sa o syna adekvátne postarať sám. Podľa matky sa v každom návrhu otca prejavuje sebecká, psychicky nevyrovnaná a labilná povaha. Otec má podľa nej sledovať len vlastné ciele, neberie ohľad na syna, manipuluje každým okolo seba. Matka má za to, že syn je pre neho len nástrojom ega a pomsty a konanie otca motivuje len pomsta voči nej. Matka ďalej poukázala na konanie vedené pod sp. zn.: 2P/158/2020, kedy dieťa po operácii hypospádie a plastike močovej rúry, bolo na žiadosť otca, aby bol maloletý u neho aj na noc, vyhovené a jej odvolanie na krajský súd nedorazilo. Súd tak svojvoľnými rozhodnutiami vážne ohrozuje zdravotný stav jej syna. Matka k návrhu pripojila aj jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.7.2020 a uznesenie o zamietnutí návrhu sp.zn: 23P/112/2020, nakoľko už dlhšiu dobu upozorňuje súd, že je potrebné vec prehodnotiť a zmeniť. Matka žiada brať na zreteľ požiadavky jej syna, ktoré prezentoval pred otcom, psychologičkou aj sociálnou pracovníčkou a to, že nechce byť v prítomnosti rodičov otca, čo otec absolútne nerešpektuje. Z ňou uvedených dôvodov žiada, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu. Znovu zdôraznila, že má obavy, že bez neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania hrozí vznik závažnej ujmy na psychickom a fyzickom zdraví maloletého.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že v rodine maloletého už dlhodobo vykonáva opatrenia a sleduje vývin dieťaťa. Pracuje s rodinou a vstupuje do konaní, nakoľko na Okresnom súde Michalovce prebiehajú viaceré konania, v rámci ktorých zastupuje dieťa v pozícii kolízneho opatrovníka. Dňa 8.12.2020 bol vykonaný pohovor s maloletým, zameraný na zisťovanie jeho názoru na úpravu styku so starými rodičmi, aj za účelom jeho názoru na styk s otcom. Kedy maloletý uviedol, že by chcel u otca prespať, ale nesmú tam byť jeho rodičia. O otcovi sa vyjadroval pekne, sám uviedol, že otca má veľmi rád. Kolízny opatrovník nevníma otca ako ohrozujúceho pre maloletého. Vychádzajúc zo všetkých zistených skutočností počas práce s rodinou je kolízny opatrovník toho názoru, že je v záujme maloletého, aby bol minimálne v styku s otcom, ako to vyplýva z neodkladného opatrenia vydaného pod sp. zn.: 15P/126/2019 zo dňa 4.7.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.11.2019 sp.zn: 7CoP/177/2019, nakoľko zúženie styku nie je v záujme maloletého. Vzťahy medzi rodičmi sú aj naďalej narušené, avšak táto skutočnosť, nemôže mať vplyv na právo maloletého na stretávanie sa s otcom. Kolízny opatrovník poukázal na to, že v rámci konania vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.10.2020 č.k. 23P/115/2019-304, ktoré je zamerané na zisťovanie vzťahu mal. I. k otcovi a k matke, ale aj posúdenie či aktuálne realizovanie stretávania otca s maloletým je vyhovujúce a dostatočné z hľadiska vzájomného vzťahu medzi otcom a synom a či sú nejaké negatíva spojené s aktuálne realizovaným stretávaním sa otca s maloletým.

4. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zmene už nariadeného neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, ktorým žiadala opätovne zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a obmedziť styk otca s maloletým. Čo sa týka návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, uvedený návrh nie dôvodný, nakoľko dieťa už je na základe nariadeného neodkladného opatrenia v osobnej starostlivosti matky a čo sa týka zmeny rozhodnutia, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým, nebola preukázaná zmena okolností, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, ani naliehavá potreba zmeniť úpravu pomerov účastníkov konania.

11. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho odôvodnenie rozhodnutia spĺňa náležitosti v zmysle § 236 CSP a je presvedčivé, pričom odvolací súd sa s jeho závermi plne stotožňuje.

12. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia. Matka neosvedčila naliehavosť tejto potreby danej záujmom maloletého dieťaťa v súlade s jej návrhom, pretože oprávnený záujem účastníkov konania a ich práva, predovšetkým oprávnený záujem maloletého neboli ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania.

13. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že neodkladným opatrením Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/126/2019-25 zo dňa 4.7.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/177/2019-175 zo dňa 7.11.2019, bol maloletý na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností zverený do osobnej starostlivosti matky.

Styk otca s maloletým bol upravený každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.11.2019 bola rodičom dieťaťa zároveň uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce po dobu troch mesiacov. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že vzhľadom na pomery v rodine maloletého v tom čase bola ingerencia súdu do pomerov účastníkov konania nevyhnutná. Rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti, pretrvával medzi nimi konflikt, nedostatok ich kooperácie a komunikácie vo vzťahu k zabezpečeniu potrieb ich maloletého dieťaťa, v súlade s jeho záujmom. Vzhľadom na fyzickú a psychickú naviazanosť dieťaťa na matku, na zistený názor dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, prihliadajúc na vek dieťaťa, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Styk bol upravený prihliadajúc na vek dieťaťa, samotný názor dieťaťa, v rozsahu nevyhnutnom pre rozvíjanie a prehĺbovanie citových väzieb medzi dieťaťom a otcom. Uvedenú úpravu považoval za dostatočnú do času, kým nebude možné na základe riadne vykonaného dokazovania dospieť k záveru o najvhodnejšej forme zabezpečovania starostlivosti o dieťa.

14. Vychádzajúc z aktuálneho návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, z jej odvolania k rozhodnutiu súdu prvej inštancie možno ustáliť, že k zmene situácie v rodine maloletého nedošlo. Vo veci samej prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, v ktorom v súvislosti s vyriešením otázky najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa bolo nariadené znalecké dokazovanie. Vyššie uvedeným neodkladným opatrením boli upravené pomery medzi účastníkmi, teda boli dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti tak, aby nedochádzalo k ohrozovaniu záujmov maloletého na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej.

15. Odvolací súd súhlasí s matkou, že skutočnosť, že boli dočasne upravené práva a povinnosti k maloletému neznamena nemožnosť zmeny tejto úpravy, avšak odvolací súd zdôrazňuje, že na to je nutné preukázať podstatnú zmenu pomerov, ktorá si zmenu úpravy vyžaduje, a o to viac v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde je potrebné osvedčiť nalievavosť tejto zmeny. Matka návrh odôvodňuje tým, že otec sa voči nej dopúšťa protiprávneho konania, avšak uvedené nešpecifikovala a ani nepreukázala. Nemožno snahu otca podieľať sa na zabezpečovaní starostlivosti o svojho syna považovať za konanie, ktoré je motivované len pomstou voči matke. V návrhu, ako aj v odvolaní matka poukazuje na to, že dieťa nemá záujem tráviť, resp. odmieta tráviť čas s rodičmi otca. Z podania matky je evidentné, že sama má negatívny vzťah k starej matke zo strany otca, čo sa prejavuje v jej názoroch na ňu, jej postojoch vo vzťahu k starej matke, pričom uvedené preberá maloletý, čoho následkom je jeho správanie voči starým rodičom z otcovej strany. Nie je totiž správne, ako uviedla matka v návrhu, že dieťaťu zakazuje biť sa v škole, ale čo sa týka fyzických útokov maloletého na starú matku, dieťaťu len oznámila, že ona do toho nebude zasahovať, keďže tam nie je, a že v tom čase je za neho zodpovedný otec. Takého konanie matky, keď dieťa matke, ktorá zabezpečuje jeho výchovu oznámi, že napáda starých rodičov, a matka nevynaloží žiadnu snahu vysvetliť dieťaťu, že dané správanie nie je správne, je podľa názoru odvolacieho súdu pre dieťa škodlivé. Pričom matka konanie dieťaťa ospravedlňuje tým, že dieťa len vyjadruje svoj postoj k takejto osobe. Odvolací súd nemôže súhlasiť s matkou, že takého konanie ich syna je výsledkom neschopnosti otca výchovne pôsobiť na syna, nakoľko obaja rodičia majú povinnosť vychovávať svoje dieťa. Navyše matka je tá z rodičov, ktorá s dieťaťom trávi omnoho viac času ako otec, ktorý môže na dieťa pôsobiť len v čase rozhodnutím súdu upraveného styku, ktorý aktuálne matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa snaží obmedziť. Teda, ak jeden z rodičov túto povinnosť vychovávať dieťa neplní v dostatočnej miere alebo nemá na jej plnenie vytvorené vhodné podmienky, je na druhom rodičovi, aby uvedený nedostatok doplnil. Odvolací súd nevidel dôvod obmedzovať styk otca s dieťaťom nariadením neodkladného opatrenia len preto, že dieťa nechce tráviť čas s jeho rodičmi. Odvolací súd zdôrazňuje, že styk je dočasne upravený len medzi otcom a dieťaťom, a nie je podmienený prítomnosťou starých rodičov, preto by mal otec tento čas rozhodnutím súdu upraveného styku plnohodnotne využiť na výchovné pôsobenie na maloletého tak, aby primerane zohľadnil aj vôľu dieťaťa.

16. Matka ďalej namieta nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zdravotnými problémami dieťaťa. Odvolací súd nespochybuje matkou uvádzané zdravotné problémy maloletého, avšak tvrdenie, že príčinou týchto stavov maloletého je situácia, ktorú maloletý zažil v minulosti v prítomnosti starých rodičov, je len jej tvrdením, ktoré nebolo preukázané relevantnými dôkazmi. Uvedené stavy maloletého môžu byť spôsobené aj tým, že tento stav matka nerieši s otcom maloletého s cieľom spoločne hľadať riešenie, ktoré by bolo v najlepšom

záujme maloletého, aby ho zbytočne nevystavovali stresom, ktoré dieťa prežíva, nakoľko si uvedomuje napätie medzi jeho rodičmi a starými rodičmi. Riešením nie je v žiadnom prípade obmedzovať styk maloletého s otcom, ale snažiť sa o to, aby vzťahy medzi rodičmi a starými rodičmi sa dostali aspoň do neutrálnej polohy, aby títo nepociťovali medzi sebou výslovný odpor, ktorý následne prenášajú na dieťa, ktoré sa tak môže dostávať do konfliktu lojality. Matka lekáorskými správami z neurologického vyšetrenia preukázala zdravotný stav dieťaťa, avšak uvedené nepreukazuje tvrdenie matky, že tieto stavy u maloletého boli vyvolávané práve jeho pobytom u otca v rámci upraveného styku. Teda k námietke matky vo vzťahu k zhoršeniu zdravotného stavu jej syna, odvolací súd uvádza, že matkou uvádzané zhoršenie stavu u maloletého bolo pozorované od roku 2019, preto požiadavka neodkladnosti zásahu súdu do pomerov v rodine maloletého nie je dôvodná. Navyše to, že otec predstavuje pre syna zdravotné riziko matka nijakým spôsobom nepreukázala a uvedené tvrdenie matky nebolo potvrdené ani s výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania v konaniach vo veci samej. Z uvedených dôvodov ani toto odôvodnenie potreby obmedzenia styku otca s maloletým nebolo dôvodné.

17. Odvolací súd nesúhlasí s námietkou matky, že súd prvej inštancie nedostatočne zväžil všetky ňou uvedené problémy. Odvolací súd matku ubezpečuje, že jediným cieľom konaní vo veciach maloletých, a teda aj v konaní vo veci maloletého I., je hľadanie odpovedí na to, čo je pre maloletého najlepšie. To, že súd nerozhodne v súlade s návrhom niektorého z rodičov neznamena, že súd nekoná v najlepšom záujme dieťaťa. K matkinmu návrhu v časti úplného zákazu styku otca s maloletým v prípade ak nebude otec dodržiavať nariadenia Úradu verejného zdravotníctva (ÚVZ) odvolací súd uvádza, že riešenie nedodržiavania nariadení ÚVZ, v zmysle porušovania nariadenia upravujúceho nosenie rúška, resp. prekrytia časti tváre, nepatrí do kompetencie súdu v rámci konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, a už vôbec nemôže byť za porušenie uvedeného nariadenia uložená sankcia v podobe úplného zákazu styku jedného z rodičov s maloletým dieťaťom.

18. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcich si okamžitý zásah súdu, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387ods. 1 CSP, a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v odôvodnení sa obmedzil už iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).