

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119367841
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119367841.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v spore zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Q. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 608,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 608,25 Eur, zmluvný úrok vo výške 23 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16. 09. 2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 628,25 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených splátok na základe zmluvy o pôžičke č. 3500057447 zo dňa 13. 02. 2015 medzi právnym predchodcom žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom. V žalobe právny zástupca žalobcu uviedol, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 07. 12. 2017. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať podmienky uvedené v zmluve dojednanej s právnym predchodcom žalobcu a všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný sa zároveň zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve. V dôsledku neuhradenia peňažných prostriedkoch v dohodnutej lehote sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 13. 02. 2015, akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 13. 02. 2015, Raiffeisen obchodné podmienky, výpis z bankovej knihy, výzva na zaplatenie, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s podacím hárkom, predžalobná výzva s podacím hárkom.

3. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/148/2019-75 dňa 28. 10. 2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk podľa 266 ods. 1 CSP, preto sa platobný rozkaz nesprávoplatnil ani voči nemu

nebol podaný odpor. Súd uznesením č. k. 16Csp/148/2019-102 zo dňa 23. 10. 2020 predmetný platobný rozkaz zrušil z dôvodu nedoručenia.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur a je splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b) CSP, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovaný, ktorý je fyzickou osobou sa žalobu spolu s prílohami nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, súd robil úkony potrebné na zistenie miesta, kde sa žalovaný zdržiava, napriek tomu sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť. Súd dňa 28. 10. 2020 na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica zverejnil oznámenie o podanej žalobe s prílohami, ktorá sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručeníú. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

8. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého „vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami“. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 09. 02. 2021 do 25. 02. 2021.

9. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín žalobcom, špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu, Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, spotrebiteľom- fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o pôžičke dňa 13. 02. 2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky, pričom sa žalovaný zaviazal vrátiť finančné prostriedky žalobcovi v dohodnutej lehote spolu s úrokmi.

10. Listom zo dňa 13. 12. 2017, adresovaným žalovanému, právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky na postupcu - žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, z dôvodu nevrátenia finančných prostriedkov v dohodnutej lehote. Postupca (žalobca) vyzval na zaplatenie žalovaného listom zo dňa 08. 08. 2019, kde bolo uvedené, že zostatok pohľadávky zo zmluvy č. 3500057447 ku dňu 08.08.2019 bol 773,12 Eur

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 3500057447 zo dňa 13. 02. 2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 1.000,- Eur na účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal vrátiť finančné prostriedky v dohodnutej lehote spolu s úrokmi riadne a včas. Na základe predpisu splátok vyplýva, že žalovaný sa zaviazal platiť v pravidelných mesačných splátkach v sume 38,88 Eur mesačne na účet žalobcu. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému finančné prostriedky na základe dojednaných podmienok v zmluve a všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti porušil tým, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky. Aktívnu legitimáciu v konaní žalobcu preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2017 uzatvorenou medzi Tatra banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol voči žalovanému pohľadávku s príslušenstvom, ktorá je predmetom žaloby. Žalobca v žalobe žiadal zaplatenie istiny v sume 608,25 Eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením jednotlivých splátok, a to dňom nasledujúcim po dni, kedy bol označený deň splatnosti jednotlivých splátok. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 559,35 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, t. j. od nasledujúceho dňa, kedy prešla pohľadávka z právneho predchodcu na žalobcu. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytol finančné prostriedky na účet žalovaného a žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o pôžičke, pohľadávku postúpil na žalobcu a zároveň žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

23. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. Lehota neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ a nasl. zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.