

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6Csp/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201835  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420201835.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava- Ružinov, IČO: 36 807 702, právne zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava- Ružinov proti žalovanej: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX D. D. E. o zaplatenie sumy 261,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 69,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69,06 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 20.10.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 261,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 261,06 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 32,20 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD"). Tvrdil, že so žalovanou uzatvoril rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo zemného plynu (ďalej len ako "zmluva"), na základe ktorej sa zaviazal dodávať jej dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala hradiť mu riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaná súhlasila so znením OPD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. D. zo dňa 13.07.2017 dodával žalobca elektrinu a/alebo plyn do odberného miesta na adrese Spišská Stará Ves, Štúrova 258/30, 061 01 Spišská Stará Ves, Kežmarok, Prešovský kraj, Slovensko, č. odberného miesta pre elektrinu a/alebo plyn XXZVSXXXXXXXXXXU. Za odobratú elektrinu a/alebo plyn a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanej vyúčtovanie. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. č. 2912027340 riadne a včas, ocitla sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie s úhradou v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby vyčíslil žalovanej poplatok za omeškanie za odoslané upomienky, a to v súlade s čl. V OPD. Zároveň jej v súlade s čl. XVIII OPD vyčíslil sankčný poplatok v podobe deaktiváčného poplatku za

predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky a poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu a/alebo elektriny, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy v súlade s čl. X OPD. Vyčíslené poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti žalovanej sú predmetom tejto žaloby, a to ako fa č. XXXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXXX a fa č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca tvrdil, že fa č. 2971001086 bola znížená (dobropisovaná), a preto z nej požaduje len sumu vo výške 48,- eur. Keďže žalovaná mu vyúčtovanú dlžnú čiastku neuhradila, a to ani na základe upomienok, podal žalobu, ktorou sa domáha okrem iného aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, t. j. od dňa 01.02.2020 a náhrady trov konania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku, faktúry, prehľad platieb, cenník poplatkov a služieb

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 08.01.2021. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

5. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.02.2021, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 10.02.2021 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, pričom samotná žalovaná žiadne dôkazy nenavrhla, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 13.07.2017 zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu, na základe ktorej sa zaviazal dodávať žalovanej do jej odberných miest elektrinu alebo zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu a distribúciu elektriny alebo zemného plynu ako aj ďalšie súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala takto dodanú komoditu odobrať a zaplatiť žalobcovi cenu podľa cenníka. Zmluva bola dojednaná na dobu určitú do 30.11.2017.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2020, splatnou dňa 31.01.2020 (čl. 7 rub spisu) žalobca vyfakturoval žalovanej za odber elektriny v období od 12.06.2019 do 01.01.2020 nedoplatok vo výške 69,06. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.09.2019, splatnou dňa 02.10.2019 (čl. 5 spisu) žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za upomienku vo výške 8,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2019, splatnou dňa 19.11.2019 (čl. 5 rub spisu) žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za upomienku vo výške 8,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2019, splatnou dňa 06.08.2019 (čl. 6 spisu) žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za upomienku vo výške 8,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2019, splatnou dňa 02.01.2020 (čl. 6 rub spisu) žalobca vyfakturoval žalovanej deaktivčný/ sankčný poplatok vo výške 120,- eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2019 splatnou dňa 05.12.2019 (čl. 11 rub spisu) žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny vo výške 96,- eur, pričom z prehľadu platieb aktualizovanému ku dňu 19.10.2020 vyplýva, že dňa 03.09.2020 žalovaná uhradila na faktúru č. XXXXXXXXXXXX zápočtom sumu 48,- eur.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.09.2020 žalobca vyzval žalovanú v záujme mimosúdneho riešenia sporu na úhradu sumy vo výške 319,77 eur, ktorá pozostávala z fakturovaných súm a príslušenstva.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občianskeho zákonníka), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- písm. k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku;
- písm. l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana;
- písm. t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa;
- písm. v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

18. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

19. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

20. Podľa Cenníka poplatkov a služieb platného od 18.01.2014, poplatok za prerušenie dodávok elektriny NN je vo výške 48,- eur a poplatok za opätovné pripojenie NN je vo výške 48,- eur. Poplatok za druhú a každú ďalšiu upomienku je vo výške 8,- eur; poplatok za poslednú výzvu pred prerušením dodávky je 8,-eur/16,- eur s tým, že vyššia čiastka sa použije v prípade opakovaného porušovania zmluvy zo strany zákazníka. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy po zahájení dodávky - domácnosť elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto je 120,- eur. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky - domácnosť elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto je vo výške 120,- eur.

21. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu, ktorú ako dodávateľ služby uzavrel so žalovanou ako fyzickou osobou- nepodnikateľom. Vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy bola žalovanej poskytnutá dodávka elektriny, za ktorú však žalovaná doposiaľ nezaplatila, čo vyplynulo z tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov, ktoré neboli žalovanou rozporované. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 69,06 eur titulom ceny za dodanú elektrinu, ktorá bola riadne vyúčtovaná žalobcom žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2020, splatnou dňa 31.01.2020 za obdobie od 12.06.2019 do 01.01.2020. Predmetná faktúra zo strany žalovanej do vyhlásenia rozhodnutia súdu

nebola žalobcovi uhradená. Súd preto nárok žalobcu posúdil v tomto rozsahu ako dôvodný a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 69,06 eur.

23. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov, a to poplatkov za upomienky vo výške 24,- eur (8,- eur x 3 upomienky), deaktiváčny/ sankčný poplatok vo výške 120,- eur a poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny po vykonaní zápočtu vo výške 48,- eur. Sám žalobca v podanej žalobe tvrdil, že dojednania o týchto poplatkoch sa nachádzajú vo formulárových obchodných podmienkach a ich výška je stanovená v cenníku. Tieto dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ, pričom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno je práve na ňom, aby preukázal, že spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah týchto zmluvných dojednaní. Nakoľko žalobca ako dodávateľ toto dôkazné bremeno neunesol, má súd za to, že uvedené zmluvné podmienky neboli dojednané individuálne, a preto ich podrobil preskúmaniu z hľadiska § 53 Občianskeho zákonníka.

24. Pokiaľ ide o poplatok za upomienky, žalobca si tento poplatok vyúčtoval vo výške 8,- eur za každú upomienku, pričom žalovanej vyúčtoval tri upomienky celkovo vo výške 24,- eur. Predmetný poplatok vyúčtoval v súlade s čl. V Obchodných podmienok (bod 29), podľa ktorého dodávateľ elektriny je oprávnený požadovať a odberateľ elektriny v domácnosti je povinný uhradiť dodávateľovi elektriny peňažnú náhradu za vystavenie každej jednej písomnej upomienky (upozornenia) z dôvodu vzniku omeškania odberateľa elektriny v domácnosti so zaplatením platieb za plnenia poskytované podľa zmluvy, ktorej aktuálna sadzba vyplýva z príslušného účinného cenníka služieb. Takto vymedzený poplatok za upomienky je podľa súdu neprimerane vysokou sankciou spojenou s nesplnením záväzku spotrebiteľa. V občianskoprávných vzťahoch je upravená zákonná sankcia za omeškanie, podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sú aj v prejednávacom prípade úroky z omeškania, ktorých výška nemôže byť dohodnutá nad rámec výšky, stanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko by išlo o neplatný právny úkon pre svoj rozpor so zákonom. V prejednávacom prípade súd vyhodnotil sumu 8,- eur za upomienku ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením dlhu. Ak táto sankcia má pokrývať náhradu škody v súvislosti s omeškaním žalovaného ako spotrebiteľa v zmysle § 519 Občianskeho zákonníka, nie je podľa názoru súdu možné, aby dodávateľ stanovil tento poplatok paušálne bez ohľadu napr. na výšku omeškaného plnenia resp. jeho trvanie, a preto dohodnutie takéhoto poplatku v konečnom dôsledku prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, ktorý by mal preukázať, že škoda, ktorá vznikla jeho omeškaním dodávateľovi nedosahuje takto stanovenú hranicu, čím by táto zmluvná podmienka napĺňala charakteristiku neprijateľnej zmluvnej podmienky a to tak podľa § 53 ods. 4 písm. k) ako aj písm. l) Občianskeho zákonníka.

25. Navyše poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Na viac ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 245/2010 zo dňa 30.11.2011 platí, že „ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté a pre ktoré zákon vyžaduje písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné.“ Z týchto dôvodov súd vyhodnotil podmienku ako neprijateľnú, a tým zo zákona neplatnú, a žalobu na priznanie plnenia z takejto podmienky zamietol.

26. Ako ďalší poplatok si žalobca uplatnil deaktiváčny/sankčný poplatok vo výške 120,- eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.20019, splatnou dňa 02.01.2020. Jeho uplatnenie si vyúčtoval v súlade s čl. XVIII Obchodných podmienok (bod 1 a 2), podľa ktorého pred koncom platnosti zmluvy je odberateľ elektriny do domácnosti oprávnený požiadať písomnou formou dodávateľa elektriny o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu. V prípade posúdenia žiadosti o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom elektriny negatívne, ostáva zmluva v platnosti v plnom rozsahu. V prípade posúdenia žiadosti o predčasné ukončenie zmluvného vzťahu dodávateľom elektriny pozitívne, je dodávateľ elektriny oprávnený požadovať od odberateľa elektriny v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok odberateľom plynu v domácnosti. Zmluvná pokuta podľa tohto odseku sa stanovuje pre každé odberné miesto zvlášť. Zmluva bude ukončená v prípade uhradenia vyššie uvedenej zmluvnej pokuty odberateľom elektriny. Toto ustanovenie sa nepoužije v prípade

predčasného ukončenia zmluvného vzťahu za podmienok uvedených v článku XVI a článku XVII týchto obchodných podmienok (bod 1); ak zmluva zanikne pre také porušenie zmluvných ustanovení odberateľom elektriny v domácnosti, ktoré má za následok ukončenie dodávky elektriny do odberného miesta odberateľa elektriny v domácnosti, je dodávateľ elektriny oprávnený požadovať od odberateľa elektriny v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok, a to za každé odberné miesto odberateľa elektriny v domácnosti, pri ktorom došlo k zániku zmluvy. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo dodávateľa elektriny od zmluvy odstúpiť a tak isto požadovať náhradu škody, ktorá mu takým konaním odberateľa elektriny v domácnosti vznikla (bod2).

27. Žalobca v žalobe tvrdil, že deaktivčný poplatok bol vyúčtovaný za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si vyúčtoval nedoplatok za spotrebovanú elektrinu, ktorý mu súd priznal, má súd za to, že k zahájeniu dodávky elektriny došlo, a preto žalobca nemal právo si tento poplatok vôbec účtovať. Z cenníka je tiež zrejmé, že poplatok rovnakej hodnoty bol dodávateľom stanovený aj ako zmluvná sankcia v prípade predčasného ukončenia zmluvy po zahájení dodávky, avšak ak by tomu bolo tak v prejednávacom prípade, súd konštatuje, že žalobca predčasné ukončenie nielenže nepreukázal, ale ani v žalobe netvrdil, a preto súd jeho žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

28. Ako posledný si žalobca uplatnil poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2019, splatnej dňa 05.12.2019 vo výške 96,- eur, z ktorej po vykonaní zápočtu žaloval len sumu 48,- eur. Tento poplatok si účtoval v súlade s čl. X. Obchodných podmienok (bod 4), podľa ktorého náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie elektriny z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti znáša tento odberateľ elektriny v domácnosti v celom rozsahu. Uvedené platí aj o nákladoch opätovného obnovenia distribúcie elektriny po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti. Pri oprávnenom prerušení alebo obmedzení distribúcie elektriny nevzniká odberateľovi elektriny v domácnosti právo na náhradu škody, vrátane ušlého zisku. Podľa citovaného ustanovenia obchodných podmienok je odberateľ elektriny povinný zaplatiť náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie elektriny z dôvodov na jeho strane, a to v celom rozsahu. Žalobca však v podanej žalobe neuviedol, čo tvorí tieto náklady a následne tieto náklady ani nepreukázal. Nakoľko si žalobca nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a následne ani dôkaznú povinnosť a to nielen v časti vzniku a výšky nákladov, ale aj oprávnenosti prerušenia distribúcie elektriny t. j. splnenie povinností podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd jeho žalobu v tejto časti zamietol.

29. Vo vzťahu k deaktivčnému poplatku a poplatku za odpojenie a znovupripojenie elektriny súd navyše dáva do pozornosti, že ani za tieto poplatky nebola žalovanej poskytnutá žiadna služba, týmito úkonmi žalobca chránil svoje obchodné záujmy. Je preto možné uzavrieť, že aj ustanovenia o týchto poplatkoch napĺňajú charakteristiku neprijateľných zmluvných podmienok, a to podľa § 53 ods. 4 písm. t) a písm. v) Občianskeho zákonníka, a preto sú neplatné. Súd okrem toho poukazuje na neférovú a nekalú prax žalobcu, pretože je zrejmé, že sa tieto poplatky prekrývajú. Nedáva zmysel aký je rozdiel medzi poplatkom za odpojenie a znovu pripojenie elektriny, a deaktivčným poplatkom. Naopak, z obsahu požadovaných poplatkov je zrejmé, že ide o spoplatňovaný ten istý úkon žalobcu, ktorý napokon ani nepredstavuje žiadnu službu, ktorú by žalovanej poskytol, a preto takému konaniu zo strany žalobcu súd nemohol poskytnúť právnu ochranu.

30. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/33/2018 zo dňa 13.03.2019, ktorý musí byť žalobcovi známy, nakoľko sa týka jeho samotného a tento súd ohľadne účtovania aktivačných/deaktivačných poplatkov prijal záver, že „súdnu ochranu nemôžu požívať také ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré jednostranne zakomponujú do všeobecných obchodných alebo iných podmienok neprimerané finančné vyjadrenie nákladov dodávateľa za úkony, ktoré reálne nemôžu mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa, ako je tomu aj v prípade sporných poplatkov. Pri tomto spôsobe vzniká vždy nezanedbateľné nebezpečenstvo, že paušalizovaná suma poplatkov nemusí vždy korešpondovať so skutočnými nákladmi a niet dôvodu na to, aby spotrebiteľ platil popri cene za odobratý plyn ďalšie platby, keď ani prípadné náklady na fyzické odpojenie, či znovupripojenie dodávky energie sa nemôžu rovnať poplatkom v spomínanej výške.“

31. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co 109/2018 zo dňa 28.8.2018, ktorý vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky elektriny/plynu, resp. skutočnú výšku škody. Taktiež v súvislosti s nepriznaním žalobcom požadovaných poplatkov súd poukazuje na rozhodnutia, ktoré sú žalobcovi známe, a to rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 8Csp/12/2020 zo dňa 05.06.2020, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Csp/5/2020 zo dňa 22.10.2020, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 13Csp/9/2020 zo dňa 26.10.2020, ale aj rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Csp/53/2019 zo dňa 11.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 7CoCsp/36/2020 zo dňa 30.09.2020.

32. Z dôvodov vyššie uvedených a aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, súd žalobu žalobcu na zaplatenie poplatkov v celkovej výške 192,- eur (poplatky za upomienky, deaktivčný poplatok, poplatok za odpojenie elektriny) zamietol ako nedôvodnú.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 69,06 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovanú. Súd zamietol žalobu aj v časti úroku z omeškania vzťahujúceho sa k sume zamietutej istiny, a to z tých istých dôvodov, z ktorých zamietol žalobu aj v časti tejto istiny.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovaná bola v konaní úspešná. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal z pomeru žalovanej sumy vo výške 261,06 eur a prisúdenej sumy vo výške 69,06 eur. Žalobca bol úspešný v rozsahu 69,06 eur (26 %) a neúspešný v rozsahu 192,- eur (74 %); žalovaná bola úspešná v rozsahu 192,- eur (74 %) a neúspešná v rozsahu 69,06 eur (26 %). Po odčítaní úspechu žalobcu v rozsahu 26 % od úspechu žalovanej v rozsahu 74 %, bola žalovaná v konečnom dôsledku úspešná v rozsahu 48 %. Podľa pomeru úspechu jej tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si však žiadne trovy konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd vzhľadom k procesnej ekonómii článku 17 Základných princípov nevyhradil rozhodnutie o výške trov samostatnému uzneseniu, nakoľko by nebolo o čom rozhodovať (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018), ale rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.