

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201598.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8620201598.2  
4P/71/2020 -  
8620201598

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Kevina Andrejka, nar. 2.4.2009, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov matky R. a otca L., v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zníženie výživného z a s t a v u j e.
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Matka maloletého podaním na tunajší súd dňa 8.9.2020 sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého M.o sumy 70,- Eur na sumu 160,- Eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3P/17/2010 zo dňa 27.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.7.2010 zaviazaný prispievať na výživu maloletého Kevina sumou 70,- Eur mesačne. O roku 2010 náklady spojené so starostlivosťou o maloletého Kevina podstatne vzrástli. V čase pôvodného rozhodnutia

-2- 4P/71/2020

o výživnom mal maloletý jeden rok. V súčasnosti má 11 rokov a je žiakom 5. ročníka na druhom stupni Základnej školy Komenského vo Svidníku. Otec sa za posledných 10 rokov o maloletého nijako nezaujímal, ani neprispieval žiadnymi hmotnými vecami nad rámec stanovenej čiastky výživného a ani žiadnymi spoločnými aktivitami s maloletým. Výdavky na maloletého vrástli najmä v súvislosti s plnením jeho povinnej školskej dochádzky, s ošatením a stravovaním, nakoľko je vo veku rýchleho rastu. V súčasnosti musí podstúpiť nasadenie zubného strojčeka, ktorý bude taktiež finančne nákladný. Jeho výdavky pozostávajú: strava 150,- Eur, ošatenie 30 - 40,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, školské potreby a pracovné zošity, knihy a poplatky ZRPŠ, obedy v školskej jedálni 100,- Eur/rok, úrazové poistenie spojené so sporením 20,- Eur, zdravotná starostlivosť 100,- Eur/rok, výlety zo školy, mimoškolské aktivity, prázdninové detské tábory 200,- Eur/rok.

3. Otec maloletého podaním zo dňa 17.12.2020 na tunajší súd požiadal o zníženie výživného na mal. Kevina Andrejka, nar. 2.4.2009. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2010 sa jeho finančné pomery zmenili.

Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na mal. G. nar. X.X.XXXX. Je na invalidnom dôchodku a jeho zdravotný stav mu neumožňuje sa zamestnať, keďže od minulých rokov sa jeho zdravotný stav nezlepšil, naopak, našli mu zväčšenú aortu na srdci pri poslednom CT vyšetrení v Prešove na onkológii, kde musí dochádzať z Bratislavy každé 3 mesiace na odber a raz do roka na CT, takže teraz bude mať okrem onkológie pravidelné vyšetrenia aj na srdcovo- cievnom, kde sa ešte ukáže, či skončí na tabletkách alebo v horšom prípade aj na operácii srdca. Okrem toho je naďalej opakovane každé 3 týždne chorý a nachladený a neustále máva bolesti v chrbtovej časti od operačných zákrokov. Žije v jednej domácnosti s manželkou, ktorá je momentálne evidovaná na úrade práce a podpora v nezamestnanosti jej skončila v januári 2021. Žiadal znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na minimálne zákonom stanovené výživné.

4. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 4P/71/2020 - 85 zo dňa 8.2.2020 boli veci vedené Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 4P/71/2020 a sp.zn. 6P/8/2020 spojené na spoločné konanie a ďalej boli prejednávané pod sp. zn. 4P/71/2020.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Rodičia maloletého Kevina Andrejka, nar. 2.4.2009 nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3P/17/2010 - 11 zo dňa 27.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.7.2010 bol maloletý M.verený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Na výške výživného sa rodičia maloletého dohodli. V čase rozhodovania o výživnom navrhovateľka nepracovala, bola na materskej dovolenke a mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. R.6. Odporca taktiež nepracoval, poberal invalidný dôchodok asi vo výške 350,- Eur mesačne a ďalšie vyživovacie povinnosti nemal.

-3- 4P/71/2020

7. Matka v súčasnej dobe pracuje ako administratívny pracovník vo firme Gras SK s.r.o., Sov. hrdinov 243/88, Svidník, kde je priemerný mesačný zárobok je okolo 850,- Eur netto. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému R., na ktorého výživu poberá od otca výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi obýva 3- izbový byt. Zo svojho príjmu spláca hypotekárny úver vo výške 110,- Eur mesačne a náklady na maloletého Kevina predstavujú mesačne strava 150,- Eur, ošatenie 30 - 40,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, úrazové poistenie spojené so sporením 20,- Eur a ročne sú to náklady na školské potreby, pracovné zošity, knihy a poplatky ZRPŠ, obedy v školskej jedálni 100,- Eur, zdravotná starostlivosť 100,- Eur/rok, výlety zo školy, mimoškolské aktivity, prázdninové detské tábory 200,- Eur.

8. Otec maloletého je v súčasnej dobe ženatý, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletej Laure Andrejkovej, nar. 2.10.2013 a mal. Maximovi Andrejkovi, nar. 5.9.2019. Žije v manželstve s W. ktorá je toho času nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a nie je poberateľkou dávok pomoci v hmotnej núdzi. Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 452,80 Eur mesačne, z ktorého je mu zrážané na výživné suma 70,- Eur a na úhradu pohľadávky pre oprávneného Krajský súd v Bratislave suma 15,42 Eur mesačne. Po odpočítaní zrážok jeho invalidný dôchodok predstavuje sumu 367,38 Eur. Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.Reimana Prešov zo dňa 20.11.2020 vyplýva, že otec maloletého je od roku 2007 sledovaný na onkologickej ambulancii.

9. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jednej či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

-4- 4P/71/2020

13. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa pomery na strane maloletého Kevina zmenili. Ten je vekovo starší, navštevuje 5. ročník základnej školy, čo si vyžaduje oveľa väčšie výdavky na výživu či ošatenie ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania. Zmenili sa pomery aj na strane otca, ktorému pribudli dve vyživovacie povinnosti, pričom naďalej je poberateľom iba invalidného dôchodku a jeho manželka toho času nepracuje. Naproti tomu sa zmenili aj pomery na strane matky, ktorá oproti poslednému rozhodnutiu o výživnom začala pracovať a má príjem z pracovnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, aj keď potreby maloletého odôvodňujú vyššie výživné ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania, v súčasnej dobe nemožno výživné zvýšiť na sumu požadovanou matkou, nakoľko príjem otca to neumožňuje. Otec má v súčasnosti príjem porovnateľný s príjmom v čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého. Pribudli mu ďalšie dve vyživovacie povinnosti a manželka taktiež nemá žiaden príjem. Tiež má zdravotné problémy. Z uvedených dôvodov preto sú rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

-5- 4P/71/2020

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 24. februára 2021

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Martina Jakubová

**r o z h o d o l :**