

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123421646  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123421646.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/9/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubica Gkortsilas, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený Momentum legal, s.r.o., IČO: 47 258 586, so sídlom Bazová 6A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX, D., o zaplatenie 173,70 eura s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

14Csp/9/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 173,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,05 eur odo dňa 22.09.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58,30 eur odo dňa 23.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,35 eur odo dňa 23.11.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 eura odo dňa 23.12.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84 eur odo dňa 22.01.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

14Csp/9/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.10.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 173,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom O2 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom sporu. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytovala žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 173,70 eur do dnešného dňa uhradené a to ani za základe predžalobnej výzvy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca súdu faktúry, výzvu na úhradu zo dňa 25.07.2022 spolu s vrátenou obálkou, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia s podacím hárkom, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.08.2021, kúpnu zmluvu č. 2410873906 zo dňa 18.08.2021, oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 22.11.2021. Na výzvu súdu žalobca doplnil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 28.09.2022 s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávok, výpis so systému žalobcu ohľadne doručovania oznámenia o postúpení pohľadávok.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z., sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice dňa 21.12.2023 ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žaloba bola žalovanému doručená fikciou doručenia v súlade s § 116 ods. 2 CSP spolu s výzvou na vyjadrenie sa, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.01.2024 a podaním doručeným súdu dňa 13.03.2024 na výzvu súdu poukázal na platné postúpenie pohľadávky a na splnenie zákonného postupu podľa § 43 ods. 13 ZoEK. Žalobca uviedol, že žalovaný neuhradil vystavené faktúry v lehote splatnosti, čím sa dostal odo dňa nasledujúceho dňa splatnosti faktúr do omeškania, ktoré trvalo do postúpenia pohľadávok viac ako 90 dní. Splatnosť poslednej vystavenej a nesplatennej faktúry č. 1420913544 nastala dňa 21.01.2022. Žalobca zároveň preukázal odoslanie výzvy na úhradu, a to vrátenou obálkou veriteľovi dňa 27.07.2022 z dôvodu, že adresát je neznámy. O2 Slovakia pohľadávku na žalobcu postúpila dňa 28.09.2022 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5544. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu viac než 90 dní, kým došlo k samotnému postúpeniu pohľadávky podľa § 43 ods. 13 ZoEK.

6. Súd vo veci rozhodol dňa 10.04.2024 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa žalobca v predmetnom spore domáha zaplatenia sumy 173,70 eura s príslušenstvom, čo je menej ako 1000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné. Rozsudok bol v zmysle § 219 ods. 3 CSP verejne vyhlásený, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zákonnej lehote. Strany sporu resp. ich zástupcovia neboli na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.08.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) poskytovať pre žalovaného verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovaného za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Titánový O2 SMART Paušál, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXX XXX XXX.

9. Z kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.08.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu Xiaomi Redmi 9A Modrý, výrobné číslo (IMEI/EAN) 868351054505829 a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dohodnutá kúpna cena bola 96,- Eur. Žalovaný sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári. Mesačné splátky predstavovali sumu 4,- Eur. Prvá splátka bola splatná k 23.10.2021 a posledná splátka bola

splatná k 23.09.2023. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 23. dňu príslušného mesiaca. V zmysle bodu 6 písm. a) zmluvy, v prípade, ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 zmluvy, v prípade ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 Slovakia oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej faktúry.

10. Z faktúry č. 1420913544 zo dňa 31.12.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 84,- Eur so splatnosťou do 21.01.2022 za poskytnuté služby (Mesačná platba za zariadenie, vyúčtovanie platieb za zariadenie).

11. Z faktúry č. 1520859729 zo dňa 8.10.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 58,30 Eur so splatnosťou do 22.10.2021 za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, služby mobilnej zábavy poskytovateľa, platby za služby cez mobil, mesačná platba za zariadenie, ostatné položky). Z uvedenej sumy si žalobca uplatňuje sumu vo výške 11,35 Eur.

12. Z faktúry č. 1540895380 zo dňa 07.09.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 16,50 Eur so splatnosťou do 21.09.2021 za poskytnuté služby (Mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, služby mobilnej zábavy poskytovateľa, platby za služby cez mobil, mesačná platba za zariadenie, ostatné položky).

13. Z faktúry č. 1570901708 zo dňa 8.12.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru na sumu 4,00 Eur so splatnosťou do 22.12.2021 za mesačnú platbu za zariadenie.

14. Z oznámenia o zmene spôsobu platby zo dňa 22.11.2021 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. upozornil žalovaného, že ak neuhradí dlžnú sumu vo výške 124,70 eur najneskôr do 15.12.2021 dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby odo dňa 22.12.2021. Zároveň žalovanej oznámil, že dňom 22.12.2021 mu predčasne ukončil výhodu odložených splátok vyplývajúcich z kúpnej zmluvy.

15. Z výzvy na úhradu zo dňa 25.07.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej sumy vo výške 212,70 eur, s úhradou ktorej je v omeškaní viac ako 90 dní, pričom žalovaného zároveň upozornila, že v prípade neuhradenia dlhu bude veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku inej osobe aj bez súhlasu žalovaného. Predmetná výzva sa veriteľovi vrátila dňa 27.07.2022 ako nedoručená z dôvodu, že adresát je neznámy.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 28.09.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpila na žalobcu pohľadávky, ktoré tvoria prílohu č. 1 Zmluvy.

17. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky súd zistil, že pohľadávka O2 Slovakia, s.r.o. proti žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, bola uvedená v Prílohe č. 1.

18. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2022 súd zistil, že O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávok O2 Slovakia, s.r.o. voči žalovanému vo výške 173,70 eur na žalobcu. Oznámenie bolo žalovanému doručované elektronicky.

19. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

20. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

21. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

26. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 11 písm. b) a e) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

27. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

28. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

35. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol zo zmluvného vzťahu medzi veriteľom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie elektronických komunikačných služieb) a žalovaným ako spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je preto potrebné aplikovať zákon č. 351/2011 a č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

38. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol v spore nečinný a k podanej žalobe sa nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd bol povinný skúmať, či pôvodný žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny postupoval v súlade so zákonom, a to s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ako aj skutočnosť, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) na žalobcu bez súhlasu žalovaného a bol dodržaný zákonný postup podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky.

39. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou a pasívnou vecnou legitímáciou strán sporu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žalovaný nenamieta. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

40. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, je potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 86 ods. 5 citovaného zákona. Žalobcu v tomto konaní tak zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovaného ako dlžníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka.

41. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca vyzval žalovaného k úhrade, a to výzvou zo dňa 25.07.2021, ktorá sa žalovanému vrátila ako nedoručená s dôvodu, že adresát je neznámy dňa 27.07.2021 a zároveň preukázal, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávok, t.j. dňa 28.09.2022 v nepretržitom omeškaní s úhradou viac ako 90 dní, nakoľko splatnosť poslednej vystavenej a nesplatennej faktúry č. 1420913544 nastala už dňa 21.01.2022.

42. Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, skutočnosť ktorá však nemala vplyv na dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku, nakoľko žalovaný sa o postúpení pohľadávky dozvedel dorúčením žaloby a jej príloh žalovanému.

43. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podniku na žalobcu bez súhlasu žalovaného a bol dodržaný zákonný postup upravený v § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z.. Žalobca je tak v predmetnom spore aktívne vecne legitimovaný.

44. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvných vzťahov, plnenie z ktorých je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmlúv.

45. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobca má nárok na úhradu pohľadávky v rozsahu ako si ju uplatnil podanou žalobou, a to jednak titulom neuhradených telekomunikačných služieb ako aj titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie.

46. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradíť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Súd mal za preukázané, že žalovaný svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby neplnil a vyúčtované služby riadne neuhrádzal. Nebolo sporné, že žalovaný neuhradil faktúry vystavené žalobcom za dodanie telekomunikačných služieb. Žalovaný nenamietal výšku či dôvodnosť vystavených faktúr a ani netvrdil a nijakým spôsobom nepreukázal ich úhradu. Súd tak dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom neuhradených telekomunikačných služieb je dôvodný a žalobca má nárok na jeho úhradu.

47. Ohľadne žalobcom uplatneného nároku titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie súd uvádza, že v spore bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy (dodatku k zmluve) na predaj telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu), pričom úhrada kúpnej ceny bola dohodnutá v 24 mesačných splátkach po 4 eura splatných vždy k 23. dňu príslušného mesiaca. V zmysle kúpnej zmluvy bol žalobca v prípade, že žalovaný nebude plniť dohodnuté splátky riadne a včas, oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny. Nebolo sporné, že žalovaný si túto povinnosť neplnil, čo vyplývalo aj z listinných dôkazov. Sporná bola skutočnosť, či žalobca realizoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny v súlade so zákonom a bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

48. V spore bolo preukázané, že oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny vyplývalo z obsahu kúpnej zmluvy a žalobca realizoval právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny v súlade so zmluvou. Žalobca zároveň preukázal, že právny predchodca žalobcu realizoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny v súlade so zákonom a bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu vrátane úhrady omeškaných splátok kúpnej ceny podľa § 53 ods. 9 OZ v súlade s ustanoveniami zmluvy. V spore bolo ďalej preukázané, že žalovaný nesplácal splátky kúpnej ceny a s ich úhradou bol v omeškaní viac ako o 3 mesiace. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny ku dňu 22.12.2021, pre neuhradenie splátky splatnej dňa 23.08.2021, s úhradou ktorej žalovaný meškal v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti o viac ako 3 mesiace. Právny predchodca žalobcu žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti písomne informoval oznámením o zmene spôsobu platby zo dňa 22.11.2021. Právny predchodca žalobcu tak vyhlásil mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Súd tak dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom splátok za telekomunikačné zariadenie je dôvodný a žalobca má nárok na jeho úhradu.

49. Súd po preskúmaní vyúčtovaných faktúr konštatuje, že pokiaľ žalobca uplatnil poplatky za poskytnuté služby a kúpnu cenu za zariadenia, súd považoval jeho nárok z vyššie uvedených dôvodov za oprávnený. Žalovaný neuhradil za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované žalobcom predloženými faktúrami ani dojednané splátky kúpnej ceny riadne a včas a veriteľ bol v súlade so zmluvou a zákonom oprávnený zvyšok kúpnej ceny zosplatiť. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a netvrdil, že by nárok žalobcu čo i len v časti uhradil. Súd mal preto nárok žalobcu za preukázaný jednak nepopretím skutkových tvrdení žalovaným ako aj z predložených listinných dôkazov.

50. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

51. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čase splní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovaného (od 22.09.2021 do 22.01.2022) s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % p.a.

53. Súd považoval za dôvodný aj žalobcom uplatnený nárok na úhradu zákonných úrokov z omeškania, keď mal bez rozumných pochybností za preukázané, že žalovaný sa s úhradou žalobou uplatneného nároku dostal do omeškania.

54. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania s úhradou jednotlivých faktúr a žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania tak ako si ich uplatnil podanou žalobou.

55. Z vyššie uvedených dôvodov súd výrokom I. rozsudku zaviazal žalovaného k úhrade istiny vo výške 173,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,05 eur odo dňa 22.09.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58,30 eur odo dňa 23.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11,35 eur odo dňa 23.11.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 eura odo dňa 23.12.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84 eur odo dňa 22.01.2022 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

56. Súd určil lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody odôvodňujúce rozhodnúť o dlhšej lehote plnenia ani dôvody, pre ktoré by súd mal umožniť žalovanému plniť sumu v splátkach.

57. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

14Csp/9/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.