

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297108
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120297108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, IČO: 50 575 821 proti žalovanej: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXX, XXX XX I. o zaplatenie 100,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,94 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 100,94 € od 23.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.05.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100,94 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 100,94 € od 23.04.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel dňa 07.06.2018 so žalovanou ako poistníkom v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) Poistnú zmluvu č. 71744641 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). V zmysle poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť ročné poistné vo výške 115,00 €, a to štvrtročne vo výške 28,75 €, so začiatkom poistenia od 07.06.2018. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Prvá splátka bola splatná 07.06.2018. Súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistné podmienky“). Predmetom poistnej zmluvy bolo motorové vozidlo Fiat Croma. V poistnej zmluve bolo dojednané, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Nakoľko žalovaná neuhradila poistné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti 07.06.2019 (t.j. odo dňa splatnosti poslednej splátky v danom poistnom období), poistenie zaniklo dňa 22.04.2019. Žalobca listom zo dňa 24.05.2019 oznámil žalovanej, že jej poistenie zaniklo dňa 22.04.2019 a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v sume 100,94 €. Suma dlžného poistného mala byť uhradená do 07.06.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 26Up/914/2020 zo dňa 28.05.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.10.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/69/2020-63 zo dňa 04.12.2020 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/69/2020-63 zo dňa 04.12.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.01.2021.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 24.02.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Poistnou zmluvou pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 71744641 zo dňa 07.06.2018, finančným denníkom k poistnej zmluve, Všeobecnými poistnými podmienkami povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/1111, Osobitnými dojednaniaми o asistenčnej službe od 0815 k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a k poisteniu motorového a prípojného vozidla, oznámením o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 71744641 zo dňa 24.05.2019, dokladom o škodovom priebehu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 24.05.2019, predžalobnou výzvou zo dňa 27.06.2019, predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 16.04.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom dňa 07.06.2018 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 71744641 (ďalej len „Poistná zmluva“), ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky FIAT Croma, VIN: A., evidenčné číslo L.. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/1111 (ďalej len „Všeobecné poistné podmienky“) a Osobitné dojednania o asistenčnej službe od 0815 k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a k poisteniu motorového a prípojného vozidla (ďalej len „Osobitné dojednania o asistenčnej službe“). V zmysle Poistnej zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistným obdobím je jeden rok a každé ročné poistné za celé poistné obdobie po zľavách vo výške 115,00 € sa bude platiť v štvrtročných splátkach sumami po 28,75 €, so splatnosťou splátok poistného v prvom poistnom období dňa 07.06.2018, 07.09.2018, 07.12.2018, 07.03.2019 a v ďalších poistných obdobiach dňa 07.06., 07.09., 07.12., 07.03. príslušného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 07.06.2018. V Poistnej zmluve v časti Záverečné dojednania v bode 2. bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti.

10. Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniaми nezaplatila žalobcovi dojednanú štvrtročnú splátku poistného v danom poistnom období, ktorej splatnosť nastala dňa 07.03.2019, a to ani v lehote 45 dní odo dňa jej splatnosti, a z toho dôvodu poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo dňa 22.04.2019.

11. Žalobca preto listom zo dňa 24.05.2019 oznámil žalovanej, že jej poistenie z Poistnej zmluvy č. 71744641 zaniklo podľa zákona dňom 22.04.2019 z dôvodu nezaplatenia poistného a súčasne žalovanú vyzval na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v sume 100,94 € v lehote do 07.06.2019.

12. Žalovaná dlžné poistné do 07.06.2019 nezaplatila, a preto ju žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 27.06.2019 vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 100,94 € do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy a súčasne ju upozornil, že ak nedoplatok nezaplatí pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Žalovaná na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala.

13. Právny zástupca žalobcu predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 16.04.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného v sume 100,94 €, nákladov na vymáhanie v sume 44,90 € a trov právneho zastúpenia v sume 65,32 €, a to najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalovaná dlžné poistné nezaplatila.

14. Poistnú zmluvu, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, žalobca uzavrel ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa teda o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.4.2015 do 31.12.2018 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

16. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

18. Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

19. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o

zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 71744641 dňa 07.06.2018, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Poistná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Poistná zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, a preto je v celom rozsahu platná. V zmysle predmetnej Poistnej zmluvy bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistným obdobím je jeden rok a každé ročné poistné za celé poistné obdobie po zľavách vo výške 115,00 € sa bude platiť v štvrtročných splátkach sumami po 28,75 €, so splatnosťou splátok poistného v prvom poistnom období dňa 07.06.2018, 07.09.2018, 07.12.2018, 07.03.2019 a v ďalších poistných obdobiach dňa 07.06., 07.09., 07.12., 07.03. príslušného kalendárneho roka. Ďalej bolo v Poistnej zmluve v časti Záverečné dojednanie v bode 2. medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniaми nezaplatila žalobcovi dojednanú štvrtročnú splátku poistného, ktorej splatnosť nastala dňa 07.03.2019, a to ani v lehote do 45 kalendárnych dní od dátumu jej splatnosti, a z toho dôvodu poistenie zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti, tak ako bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté v Poistnej zmluve v časti Záverečné dojednanie v bode 2., zaniklo dňa 22.04.2019 v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Nakoľko žalovaná poistné nezaplatila vznikol jej nedoplatok na poistnom za dobu do zániku poistenia v sume 100,94 €. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi dlžné poistné v sume 100,94 €, a preto uložil žalovanej povinnosť v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi poistné za dobu do zániku poistenia v sume 100,94 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, nakoľko žalovaná neuhradila dlžné poistné riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 100,94 € od 23.04.2019 do zaplataenia, nakoľko žalovaná sa odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda odo dňa 23.04.2019, dostala s plnením evidentne do omeškania.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

32. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.