

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: OT/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010179
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného H. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. - U. L., od 17.02.2021 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n ý, ž e

v Košiciach na ul. Mudroňovej č. 33 dňa 17.02.2021 v čase okolo 19.00 hod. na predajnej ploche v Supermarkete Fresh si pod bundu ukryl 4 ks 0,7 l fliaš vodky Zubrowka biala 37,5 % v hodnote 32,76 € a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto pre spoločnosť LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, spôsobil odcudzením veci škodu vo výške 32,76 €, pričom za priestupok proti majetku bol Obvodným oddelením PZ Košice - Západ postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 18168449 zo dňa 31.03.2020 a trestnými rozkazmi Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 65/2020 zo dňa 16.04.2020, právoplatným toho istého dňa a 6T 31/2020 zo dňa 31.07.2020, právoplatným dňa 25.08.2020, bol za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona odsúdený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmych) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stížanie obžalovaného H. C. sa pred podpísaným súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 72/21/8803 zo dňa 19.02.2021, ktorú podľa § 234 ods. 1 v spojení s § 204 ods. 1 Trestného poriadku podal preto, že skutočnosti zistené počas vyšetrovania nasvedčovali tomu, že

v Košiciach na ul. Mudroňovej č. 33 dňa 17.02.2021 v čase okolo 19.00 hod. na predajnej ploche v Supermarkete Fresh si pod bundu ukryl 4 ks 0,7 l fliaš vodky Zubrowka biala 37,5 % v hodnote 32,76 € a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím takto pre spoločnosť LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 32,76 €, pričom za priestupok proti majetku bol Obvodným oddelením PZ Košice - Západ postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 18168449 zo dňa 31.03.2020 a trestnými rozkazmi Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 65/2020 zo dňa 16.04.2020, právoplatným toho istého dňa a 6T 31/2020 zo dňa 31.07.2020, právoplatným dňa 25.08.2020, bol za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona odsúdený.

Voči trestnému rozkazu sp. zn. 0T 33/2021 zo dňa 19.02.2021, ktorým súd uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby skutkovo i právne a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre účely výkonu ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podal H. C. odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie a určil jeho termín na 24.02.2021.

Obžalovaný po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní a poučení o jeho právach, vrátane významu priznania sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimného oľutovania, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V nadväznosti na priznanie viny postupoval súd podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a položenými otázkami od obžalovaného zistil, že tento rozumie z čoho je obžalovaný, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, vie aká je trestná sadzba za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a že k spáchaniu trestného činu sa priznal dobrovoľne, z vlastnej vôle. Na odporúčanie prokurátora a obhajcu súd postupom podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o vine nevykoná a že vykoná len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

V intenciách tohto rozhodnutia súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného k osobným pomerom a prečítaním listín.

Obžalovaný H. C. k svojej osobe uviedol len toľko, že je slobodný, bezdetný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, po ukončení základnej školy nepokračoval vo vzdelávaní, ale chce sa ísť učiť za murára, je bez pracovného pomeru, návykové látky neužíva žiadne.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky preukazuje, že obžalovaný sa v období od 21.01.2017 do 17.02.2021 dopustil siedmich priestupkov, z toho štyroch proti majetku, naposledy bol za takýto dňa 31.03.2020 sankcionovaný blokovou pokutou vo výške 15,00 €.

Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vypovedá o tom, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne prečin krádeže. V prvom prípade uzavrel s Okresnou prokuratúrou Košice II dňa 23.10.2019 zmier, poslednýkrát bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 31/2020 zo dňa 31.07.2020, právoplatným dňa 25.08.2020, za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a iné odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorý trest vykonal dňom 14.02.2021. Nepodmienečný trest odňatia slobody za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov, bol obžalovanému uložený Okresným súdom Košice II aj vo veci sp. zn. 0T 65/2020, ktorý odsúdený vykonal dňom 14.10.2020.

Vzhľadom k tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, ktoré v plnej miere korešpondovalo s výsledkami dokazovania vykonaného v štádiu prípravného konania, nevykonal na

hlavnom pojednávaní dôkazy potrebné pre rozhodnutie o vine a osvojac si skutkové i právne tvrdenia obžaloby uznal H. C. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pretože sa tento zmocnil cudzej veci aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody vo veciach Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 65/2020 a 6T 31/2020.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd z dôkazov, ktoré na hlavnom pojednávaní vykonal k osobe obžalovaného tak, ako ich vyššie podrobne popísal. Všetky tieto dôkazy v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) starostlivo a nestranné zhodnotil, zároveň aplikoval základné zásady pre ukladanie trestov zakotvené v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, ktoré v danom prípade doplnil aj ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti pred trestnými činmi, na prevýchovu páchatel'a k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život, súčasne na výchovu ostatných občanov, ktorých uložený trest má odradiť od páchania trestných činov a v neposlednom rade je cieľom a účelom trestu aj to, aby bol dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Pri ukladaní trestu súd neopomenul zásadu, že trest má postihovať len páchatel'a a mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Určujúcim bol pri rozhodovaní o treste aj spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútky, pomery obžalovaného i možnosť jeho nápravy.

Na úpravu hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby, z ktorej súd pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody má vychádzať, majú vplyv poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Na strane obžalovaného zistil súd jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a čin úprimne oľutoval. Na druhej strane však obžalovanému priťažuje podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona okolnosť, že už bol za trestný čin viackrát odsúdený, pričom povaha predchádzajúceho odsúdenia, ako to vyplýva z vykonaných dôkazov, nespĺňa také kritérium, že by súd nemusel na túto okolnosť prihliadať. Pomer a miera závažnosti zistených okolností sú však vyrovnané, preto neboli podkladom pre úpravu hornej ani dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 3 ani ods. 4 Trestného poriadku.

Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, ktorý v svojej osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody; pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného, ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V danom prípade dospel súd k presvedčeniu, že trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, konkrétne v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne je primeraný a zákonný. Poukazuje na to, že v minulosti šesťmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody ani štvormesačný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, rovnako ani podmiennečné tresty odňatia slobody, vo všetkých prípadoch uložené za prečiny krádeže, nevedli k náprave obžalovaného, ktorý opakuje trestnú činnosť, dokonca predmetný skutok spáchal tri dni po tom, ako ukončil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaný je bez pracovného pomeru, bez kvalifikácie, bez akéhokoľvek vlastného zdroja príjmu, čo umocňuje obavu, že v prípade uloženia podmiennečného trestu odňatia slobody, by páchal naďalej majetkovú trestnú činnosť, čím by bol ohrozený záujem štátu na ochranu majetkových práv fyzických či právnických osôb.

Nakoľko obžalovaný bol v ostatných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Filozofia Trestného zákona je okrem iného postavená na tom, že uložený trest má byť primeraný a spravodlivý. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania. Pri ukladaní trestu pre H. C. bol súd súladný s touto filozofiou.

Záverom súd podotýka, že poškodený Labaš, s.r.o. neuplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody, nakoľko odcudzený tovar bol pri úteku obžalovaného nájdený a v nepoškodenom stave vrátený na predajnú plochu Supermarketu Fresh na ul. Mudroňovej 33 v Košiciach.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.