

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200645
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820200645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu A. proti žalovanej: N., o zaplatenie 437,50 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 16Csp/8/2020-56 zo dňa 31. augusta 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 166,70 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 83,33 eur od 24.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 83,37 eur od 18.03.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III.). Uviedol, že nárok uplatnený žalobcom je, po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu, dôvodný len sčasti. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 18.03.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.000,- eur, ktorý mala žalovaná splatiť do 18.03.2017 spolu s úrokom vo výške 249,60 eur a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, teda celkovo spolu sumu 1.349,60 eur. Uviedol, že na daný vzťah platí ust. § 497 Obchodného zákonníka, ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch a úprava podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Z úradnej moci skúmal, či predmetná zmluva má obligatórne náležitosti stanovené § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním zmluvy zistil, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa, ktorý nedostatok má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie toho, čo žalovanej poskytol, v danom prípade rozdiel medzi sumou 1.000,- eur a sumou 562,50 eur (suma úveru žalovanou zaplatená), teda sumu 437,50 eur. S odôvodnením, že v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, prihliadol ex offa na premlčanie práva, ktoré je uplatňované voči spotrebiteľovi. Uviedol, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, preto žalovaná mala splatiť poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur v dvanástich mesačných splátkach s tým, že mesačná splátka potom predstavovala 83,33 eur mesačne a posledná splátka 83,37 eur so splatnosťou poslednej splátky dňa 18.03.2017. Žaloba v danej veci bola podaná dňa 12.02.2020 a keďže v danom prípade platí trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, splátky splatné do 12.02.2017 sú premlčané. Nepremľaná je potom splátka splatná 18.02.2017 vo výške 83,33 eur a splátka splatná dňa 18.03.2017 vo výške 83,37 eur, čo predstavuje 166,70 eur, v ktorej časti súd podanej žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobcom uplatnený nárok ako premlčaný zamietol. Za

dôvodný nepovažoval ani nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 437,50 eur od 24.02.2017 do zaplataenia. O úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že nakoľko v bode 3 uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.349,60 eur v dvanástich pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- euro a ďalšie splátky vo výške 168,20 eur vždy k 18. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 18.04.2016, nie je možné hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je jasne určené rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov (1.000,- eur + 249,60 eur + 100,- eur), nemôže byť uzavretá zmluva posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Uviedol, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina poskytnutého úveru a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok z poskytnutého úveru (úroky, poplatok). K podpisu uvedenej zmluvy žalovaná nebola žiadnym spôsobom donútená a podpis urobila bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného práva, nakoľko zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňom 18.03.2017.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v zamietajúcej prevyšujúcej časti (výrok II.) potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Výrok I., ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 166,70 eur s príslušenstvom, nebol odvolaním napadnutý, preto odvolací súd vecnú správnosť tohto výroku nepreskúmal.

5. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

6. Súd prvej inštancie založil svoj záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru na nesprávnom výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, keď uviedol, že v zmluve bola uvedená RPMN vo výške 37,44 %, pričom pri sume úveru 1.000,- eur a celkovej sume, ktorá mala byť splatená (1.349,- eur za dobu splácania 12 mesiacov), je výška RPMN 78,27 %, čo má za následok, že úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov.

7. Podaným odvolaním žalobca spochybňuje záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, argumentuje však správnosťou rozlíšenia splátky istiny, úrokov a poplatkov v uvedenej zmluve o spotrebiteľskom úvere, na čom súd záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti v danej veci nezaložil. Rovnako nie sú dôvodné ani námietky žalobcu, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina poskytnutého úveru a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok z poskytnutého úveru (úroky, poplatok) a nedôvodné sú aj námietky spočívajúce v tom, že žalovaná nebola k podpisu zmluvy o úvere donútená, nemajú súvis s prejednávanou vecou, keďže súd prvej inštancie na takýchto záveroch svoje rozhodnutie nezaložil.

8. Žalobca v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nedôvodne zamietol žalobu v časti istiny 270,80 eur, keďže táto nie je premlčaná. Podľa názoru žalobcu nesprávne je právne posúdenie premlčania, keďže zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru je 18.03.2017.

9. Odvolací súd nespochybňuje tvrdenie žalobcu, že podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.03.2016 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom (dodávateľom) a žalovanou ako spotrebiteľom, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru je 18.03.2017. Obsahom zmluvy je však aj dojednanie o tom, že žalovaná úver zaplatí v dvanástich

pravidelných mesačných splátkach, vždy k 18. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 18.04.2016. Pokiaľ bolo dohodnuté plnenie v splátkach, čo je prípad súdnej veci podľa § 103 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčanie jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Citované ustanovenie viaže začiatok premlčacej doby na deň zročnosti jednotlivých splátok. Pokiaľ žaloba bola na súde podaná dňa 12.02.2020, jednotlivé splátky splatné do 12.02.2017 sú premlčané (§ 103 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka) a je bez právneho významu zmluvné dojednanie o dobe trvania zmluvy a termíne poslednej splátky spotrebiteľského úveru ku dňu 18.03.2017.

10. Nakoľko námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybníť skutkové zistenia a právne posúdenie vykonané súdom prvej inštancie, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok II.) ako vecne správny potvrdil.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).