

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201578
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620201578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y., XXX XX Y., o zaplatenie sumy 318,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 26.06.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 318,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 318,96 eur od 9.11.2017 do zaplatenia z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX z 04.12.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1500 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutú pôžičku v 48 mesačných splátkach po 53,87 eur. Žalovaný uhradil sumu 2262,54 eur. Listom zo dňa 27.09.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžných splátok. Nakoľko žalovaný v dodatočnej lehote 30 dní dlh neuhradil, žalobca 19.11.2017 úver zosplatnil a listom z 23.11.2017 žalovanému túto skutočnosť oznámil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2581,50 eur, po odpočítaní úhrad od žalovaného 2262,54 eur, je dlžná suma 318,96 eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania od 29.11.2017, t.j. od 6. dňa odo dňa oznámenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo odoslané žalovanému ako obyčajná listová zásielka, pri ktorej je bežná doba doručenia 5 dní.

2. Dňa 12.01.2021 žalobca požiadal o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, súdu boli doručené príslušné listiny, preukazujúce zmenu žalobcu a tiež súhlas nového žalobcu, preto súd uznesením č.k. 6Csp/39/2020 - 73 z 02.02.2021 pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - najmä Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 04.12.2013, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 23.11.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.09.2017, obsahom žaloby.

5. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 1191594 zo dňa 4.12.2013, uzatvorenej medzi žalovaným ako dlžníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1500 eur a žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutú pôžičku v 48 - ich mesačných splátkach po 53,87 eur, s termínom konečnej splatnosti 12/2017. Celková suma pôžičky tak bola v sume 2 512,80 eura, z toho pôžička 1500 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1012,80 eur. Dňa 27.09.2017 zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku, ktorou ho vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach v sume 161,61 eur a upozornil žalovaného na zosplatnenie úveru. Listom z 23.11.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému zosplatnenie úveru a vyzval ho na úhradu sumy 318,99 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaný uhradil od 04.12.2013 do 17.08.2017 42 splátok po 53,87 eur v celkovej sume 2262,54 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení platnom a účinnom k 04.12.2013 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1 - 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 3 ods. 1 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu podpisu Zmluvy o úvere 04.12.2013 (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. g), j) a k) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie:

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) zák. č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

20. V danom prípade mal súd preukázané z predloženej zmluvy z 04.12.2013, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalobca vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba v postavení spotrebiteľa, nakoľko žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej či obchodnej činnosti. Súd posúdil preto nárok žalobcu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

21. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 04.12.2013 uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky a žalovanému bola poskytnutá pôžička v celkovej sume 1 500 eur. Žalovaný sa pôžičku zaviazal splatiť v 48-tich mesačných splátkach

po 53,87 eur. Za obdobie od 20.01.2014 do 17.08.2017 (č.l. 14-15) žalovaný celkovo splatil sumu 2262,54 eur.

22. Súd podrobil prieskumu úrokovú sadzbu úveru a najvyššiu prípustnú mieru odplaty. Podľa obsahu Zmluvy o pôžičke z 04.12.2013 je pri daných hodnotách úveru priemerná hodnota RPMN vo výške 45,94 % a medzi účastníkmi bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba vo výške 32 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené v sume 1012,80 eur.

23. Súd v danom prípade aplikoval pri posúdení primeranosti odplaty ustanovenie § 53 ods. 6 OZ v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, podľa ktorého nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Až s účinnosťou od 01.09.2014 bola na základe odkazu v novelizovanom ustanovení § 53 ods. 6 OZ najvyššia prípustná výška odplaty konkrétne stanovená vykonávacím predpisom (§ 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne“).

24. Celkové náklady spotrebiteľa boli v posudzovanej zmluve uvedené v sume 1012,80 eur, čo predstavuje 67,52 % zo sumy poskytnutého úveru 1500 eur. Po posúdení výšky poskytnutého úveru 1500 eur, doby splatnosti 4 roky, je zrejмый nepomer poskytnutého úveru a jeho „ceny“ a odplatu za úver v uvedenom rozsahu súd považuje za neadekvátnu a nad primeranú mieru zaťažujúcu spotrebiteľa.

25. K pojmom „úrok“ a „najvyššia prípustná odplata“ súd uvádza, že v zmysle zákonnej definície podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Dohodnutý úrok, resp. úroková sadzba úveru je tak časťou celkových nákladov a jednou zo zložiek, ktoré ovplyvňujú celkovú výšku odplaty. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú vyjadrené prostredníctvom ukazovateľa ročná percentuálna miera nákladov (RPMN). Ročná percentuálna miera nákladov na poskytnutie spotrebiteľského úveru v podstate predstavuje úrokovú mieru porovnateľnú s úrokovými sadzbami, ktoré ponúkajú banky. Úrok je možné laicky definovať aj ako „cenu požičaných peňazí“. Najvyššia odplata ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov je odlišný inštitút ako RPMN, avšak strop odplaty sa určuje podľa RPMN. Strop odplaty je podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 01.09.2014 (§ 1a) určený 30 % ročne pri úveroch do troch mesiacov alebo menej ako 100 eur alebo ako 2-násobok alebo 2,5 násobok (lízing s havarijným poistením) RPMN pri obdobných úveroch.

26. V danom prípade súd, vzhľadom na čas uzatvorenia predmetnej zmluvy a v tom čase platnej a účinnej právnej úpravy § 53 ods. 6 OZ, vychádzal z definície najvyššej prípustnej odplaty podľa tohto ustanovenia, t.j. odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

27. V posudzovanej úverovej zmluve uvedená fixná ročná úroková sadzba vo výške 32 % je vysoká a podľa súdu neprimeraná, nakoľko podľa zistení súdu údajov NBS k 31.12.2013 v čase poskytnutia úveru 04.12.2013 bola priemerná ročná úroková miera pre spotrebiteľské úvery so splatnosťou 1-5 rokov vo výške 14,3529 %. Z uvedeného je zrejмый, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Úroky úveru dohodnuté v neprimeranej výške vzhľadom na priemer úrokov na trhu spôsobujú značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa a zmysle § 53 ods. 1 a 5 OZ a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú. (porovnaj Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co114/2014 z 05.11.2014).

28. S poukazom na § 53 ods. 6 OZ v znení platnom a účinnom k 04.12.2013 v danom prípade pri posúdení výšky úveru 1500 eur a celkových nákladov spotrebiteľa podľa zmluvy 1012,80 eur, úrokovej sadzby 32 % ročne, odplata (celkové náklady spotrebiteľa) za poskytnutý úver podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V tejto časti súd preto posúdil predmetnú zmluvu o úvere v časti dohodnutého úroku z úveru ako uzatvorenú v rozpore so zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 6 OZ a podľa § 39 OZ v tejto časti ako absolútne neplatnú. Súd na základe uvedeného mal za preukázané, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkov a žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi to, čo mu bolo poskytnuté na základe predmetnej zmluvy, ktorú povinnosť si už splnil.

29. Po posúdení žalobného nároku, sumy poskytnutej pôžičky 1500 eur a vykonaných úhrad žalovaného v sume 2262,54 eur, s poukazom na vyššie uvedené dôvody absolútnej neplatnosti dohodnutej neprimeranej úrokovej sadzby, súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

31. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

32. Súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, úspešný v konaní bol tak žalovaný. Nakoľko z obsahu spisu mal súd preukázané, že žalovanému dosiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, z dôvodu procesnej ekonómie rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).